

**ANALISIS FAKTOR *HISBAH* SOSIAL TERHADAP PENGHAYATAN
AKHLAK MURID MUSLIM SEKOLAH MENENGAH:
APLIKASI *FUZZY DELPHI METHOD***

Ros Arniza Zakaria
rosarnizazakaria@gmail.com
Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Mohd Isa Hamzah
isa_hamzah@ukm.edu.my
Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Khadijah Abdul Razak
khadijah.razak@ukm.edu.my
Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia

ABSTRAK

Sehingga hari ini, penghayatan akhlak yang cuba diterapkan dalam kehidupan murid melalui subjek Pendidikan Islam belum berjaya sepenuhnya dalam mengurangkan masalah akhlak murid Muslim di dalam mahupun di luar sekolah. Faktor hisbah sosial dilihat antara faktor yang mampu mempengaruhi penghayatan akhlak murid Muslim. Tujuan kajian ini adalah untuk menganalisis faktor *hisbah* sosial dengan melihat konsensus pakar terhadap elemen-elemen yang terdapat dalam faktor *hisbah* sosial. Elemen-elemen tersebut ialah *hisbah* ibu bapa, *hisbah* guru, *hisbah* rakan, *hisbah* masyarakat, *hisbah* sekolah dan *hisbah* kerajaan. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif yang meninjau pandangan dan penilaian seramai 14 orang pakar yang dipilih secara persampelan bertujuan (*purposive sampling*). Pakar-pakar ini telah menilai 6 elemen dan 36 item yang dimasukkan ke dalam Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim sekolah menengah. Data yang diperoleh dianalisis menggunakan kaedah *Fuzzy Delphi*. Analisis mengambil kira per nomboran segi tiga *Fuzzy (triangular Fuzzy Numbers)* dan kedudukan (*ranking*) elemen yang diperoleh melalui proses *defuzzification*. Hasil kajian mendapati respon dan kesepakatan pakar ke atas semua elemen berada pada tahap yang baik. Secara keseluruhan, persetujuan pakar melebihi 75% dan hampir kesemua nilai *threshold* 'd' memenuhi syarat kesepakatan.

Kata kunci: *Fuzzy Delphi*; kesepakatan pakar; hisbah sosial; penghayatan akhlak

ANALYSIS OF SOCIAL HISBAH FACTOR ON APPRECIATION OF AKHLAQ OF MUSLIM STUDENT: FUZZY DELPHI METHOD APPLICATION

ABSTRACT

To date, the appreciation of akhlaq that is trying to be applied in student life through the subject of Islamic Education has not been fully successful in reducing the problem of morality of Muslim students inside and outside the school. Social Hisbah (social supervision) factor is seen among the factors that affect the appreciation of Muslim students. The purpose of this study was to analyze the factor of Social Hisbah by looking at the consensus of experts on the elements contained in the Social Hisbah factor. The elements are the supervision by parents, teachers, friends, society, school, and government. This study uses a quantitative approach that reviews the views and evaluations of 14 selected experts (purposive sampling technique). A total of 14 experts have been involved in evaluating 6 elements and 36 items included in the Model of Appreciation of Akhlaq for the Secondary School Muslim Student. The data obtained were analyzed using the Fuzzy Delphi Method. Analysis considers the Fuzzy Triangular (Triangular Fuzzy Numbers) and position (ranking) elements obtained through the defuzzification process. The findings show that the expert's response and consensus on all elements is at a good level. Overall, expert consent exceeds 75% and almost all the value of threshold 'd' fulfilled the terms of the consensus.

Keywords: *Fuzzy Delphi; expert consensus; social hisbah; appreciation of akhlaq.*

PENDAHULUAN

Hisbah dalam Islam merupakan satu sistem pengawasan terhadap pematuhan perintah Allah Taala serta menjauhi larangan-Nya (Mardzelah 2013). *Hisbah* didasari oleh prinsip *Al-Amru bil Makruf wa Nahyu anil Mungkar* yang difahami menerusi firman Allah Taala dalam surah Al-Imran, ayat 110 yang bermaksud:

“Kamu (wahai umat Muhammad) adalah sebaik-baik umat yang dilahirkan bagi (faedah) umat manusia, kerana kamu menyuruh berbuat segala perkara yang baik dan melarang daipada segala perkara yang salah (buruk dan keji) serta kamu pula beriman kepada Allah (dengan sebarang-beran iman)”

(Abdullah 2010)

Justeru, peranan *hisbah* amatlah signifikan dalam memelihara nilai-nilai insaniah yang murni dalam diri setiap individu seperti dapat mendidik hati dan akal supaya tunduk dan menerima kebenaran dan mampu melaksanakan segala syariat yang telah dipertanggungjawabkan dalam Islam (Mardzelah 2013). Hati dan akal yang sejahtera akan

berkesinambungan dengan pengamalan akhlak yang mahmudah secara istiqamah. Oleh yang demikian, *hisbah* yang berorientasikan dalaman seseorang individu ini amat tepat diistilahkan sebagai *hisbah* sendiri. Namun *hisbah* yang cuba diketengahkan oleh pengkaji dalam kajian ini adalah *hisbah* sosial yang berorientasikan luaran seseorang individu yang mana ia mampu mempengaruhi penghayatan akhlak seseorang.

Pada dasarnya, menurut Mardzelah dan Mohamad Fadli (2013), *hisbah* sosial diadaptasi daripada strategi pembelajaran pengaturan sendiri oleh Azhar (2006) yang berasaskan Teori Pembelajaran Sosial (Bandura 1977) dan juga Teori Kognitif Sosial (Bandura 1991) yang menjelaskan bahawa proses pembentukan tingkah laku seseorang individu berlaku berdasarkan timbal balas faktor peribadi terhadap faktor persekitaran yang melingkungi kehidupan seseorang (Hassan 1987; Ulwan 1997; Bandura 1977; Lapsley & Narvaez 2007). Dalam Teori Pembelajaran Sosial Bandura (Bandura 1977) terdapat tiga konsep penting yang perlu difahami iaitu belajar melalui pemodelan, belajar melalui pengamatan dan juga pembelajaran pengaturan sendiri. Pemodelan merupakan konsep utama Teori Pembelajaran Sosial. Bandura (1977) mengkategorikan belajar melalui pemodelan kepada empat fasa iaitu fasa memberi perhatian kepada sesuatu model, fasa pengekodan tingkah laku model dan menyimpan kod-kod tersebut dalam ingatan (memori jangka panjang), fasa di mana kod-kod dalam memori boleh membimbing penampilan sebenar dari tingkah laku yang diperhatikan dan akhir sekali fasa motivasi di mana pemerhati mendapat motivasi untuk meniru model yang mempunyai ciri-ciri yang diminati.

Belajar melalui pengamatan pula adalah belajar daripada keadaan atau situasi yang dialami oleh orang lain (*vicarious conditioning*) sama ada sesuatu itu bersifat pengukuhan (*reinforcement*) ataupun hukuman. Manakala pembelajaran pengaturan sendiri pula merupakan satu proses belajar yang diatur sendiri oleh seseorang yang melibatkan pelbagai dimensi sama ada melibatkan komponen peribadi (kognitif dan afektif), tingkah laku (pengalaman pembelajaran) dan persekitaran. Teori ini sangat sesuai digunakan kerana jika diamati konsep *hisbah*, sesuatu akhlak yang baik yang hendak diterapkan melalui seruan kepada kebaikan (*al-amru bil makruf*) itu perlu lah bermula dengan entiti-entiti (model-model) yang berada di persekitaran murid itu memiliki akhlak yang mahmudah untuk diikuti. Konsep pengukuhan dan hukuman pula bersesuaian dengan cara dakwah *tarhib wa tarhib* (galakan dan ancaman) yang berkait juga dengan konsep *hisbah*. Ini bertepatan dengan hadis Rasulullah SAW yang menjelaskan kepentingan pengaruh persekitaran terhadap pembentukan akhlak dan peribadi seseorang. Sabda Rasulullah S.A.W yang diriwayatkan oleh Imam Al-Bukhari (Sahih Al-Bukhari, hadis bernombor 1959) yang bermaksud:

“Daripada Abu Musa daripada bapanya RA berkata; Rasulullah SAW bersabda: Perumpamaan duduk dengan orang baik-baik dibandingkan dengan duduk berserta orang jahat, seumpama pemilik kasturi dengan dapur tukang besi. Engkau tidak akan lepas dari pemilik kasturi. Ada kalanya engkau membeli kasturi atau sekurang-kurangnya mencium baunya. Sedangkan dapur tukang besi membakar tubuhmu atau sekurang-kurangnya engkau mencium bau busuk”.

(Al-Bukhari 1992; Albani 2007)

Dalam hadis tersebut baginda Rasulullah SAW menyarankan agar orang-orang Islam supaya bergaul dengan orang-orang mukmin yang beriman dan beramal soleh kerana bersahabat dengan orang yang berakhlak baik akan menyebabkan seseorang itu meniru akhlak baik sahabatnya sebaliknya jika dia bersahabat dengan seseorang yang mempunyai akhlak yang buruk, pastinya dia juga akan mempunyai akhlak yang buruk. Hal ini juga telah dijelaskan oleh Imam Al-Ghazali (1998) bahawa faktor pembelajaran sosial merupakan antara faktor penting yang harus diberi penekanan dalam pembentukan akhlak seseorang. Ini kerana amalan bergaul dengan orang-orang soleh merupakan satu cara bagaimana manusia boleh membentuk peribadi dan akhlaknya kerana manusia secara fitrahnya suka meniru amalan seseorang sama ada amalan tersebut baik mahupun buruk. Pandangan ini juga selari dengan Ibn Khaldun (2002) yang menyatakan bahawa dalam usaha menghasilkan akhlak yang baik perlu kepada persekitaran yang baik dan sesuai kerana akhlak yang baik itu akan terbit dari suasana yang soleh.

Pengaplikasian hisbah dalam konteks kajian ini adalah proses pengawasan berakhlak yang dilakukan oleh entiti-entiti luaran terhadap seseorang murid Muslim. Entiti-entiti tersebut adalah ibu bapa, guru, rakan, masyarakat, pihak sekolah dan pihak kerajaan. Justeru, kajian ini bertujuan untuk mendapatkan pandangan dan kesepakatan pakar-pakar berkaitan faktor hisbah sosial yang dilihat oleh pengkaji merupakan satu elemen yang penting untuk dimasukkan dalam Model Penghayatan Akhlak Pelajar Muslim Sekolah Menengah di Malaysia. Kajian faktor hisbah sosial dalam kalangan murid masih kurang dijalankan oleh pengkaji-pengkaji lepas kerana kajian tertumpu kepada faktor-faktor yang mempengaruhi akhlak murid atau remaja secara umum yang merangkumi pengaruh positif mahupun negatif dan bukan mengkhususkan kepada konsep hisbah itu sendiri. Justeru, kajian ini melihat pandangan pakar-pakar terhadap faktor ini secara lebih jelas.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini melibatkan dua peringkat pembentukan elemen soal selidik iaitu; (i) melalui sorotan literatur dan; (ii) temu bual separa struktur terhadap 6 orang pakar. Pada peringkat atau fasa pertama, pengkaji telah membuat analisis literatur dalam mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi penghayatan akhlak murid Muslim dalam kalangan pelajar sekolah menengah. Manakala pada peringkat kedua, pengkaji menjalankan temu bual separa struktur dalam mendapatkan pandangan daripada pakar terhadap faktor-faktor yang mempengaruhi penghayatan akhlak murid Muslim. Setelah mendapat semua faktor, pengkaji membina satu soal selidik pakar (skala 7 poin) dan kemudiannya diedarkan kepada 14 orang pakar yang mempunyai kepakaran dalam bidang Pendidikan Islam dan Pengajian Islam. Sebanyak dua pusingan soal selidik dijalankan kepada pakar. Analisis pusingan pertama mendapati item-item beberapa aspek perlu ditambah dan terdapat juga item-item yang perlu ditambah baik dan dimurnikan. Setelah itu, pusingan kedua dijalankan dan kemudian data yang diperoleh tersebut dianalisis menggunakan kaedah *Fuzzy Delphi Method* (FDM).

Kaedah pensampelan yang digunakan dalam kajian ini adalah pensampelan bertujuan (*purposive sampling*). Pensampelan jenis ini adalah paling sesuai digunakan kerana pengkaji mahu mendapatkan pandangan dan kesepakatan pakar terhadap sesuatu perkara. Kaedah yang

paling sesuai menurut Hasson et al. (2000) dalam FDM adalah pensampelan bertujuan. Justeru, seramai 6 orang pakar terlibat dalam temu bual dan 14 pakar terlibat dalam soal selidik FDM seperti dalam Jadual 1 dan 2:

Jadual 1: Senarai pakar temu bual

Jawatan	Bidang kepakaran	Pengalaman	Bilangan	Institusi
Profesor Madya	Pendidikan Islam	>15	1	UKM
Pensyarah Kanan	Pendidikan Islam	>15	2	IPGK Pendidikan Islam IPGK Darul Aman
Guru Cemerlang	Pendidikan Islam	>15	3	Matrikulasi Kelantan SMK Seri Pengkalan SMK Sultanah Hajah Kalthom

Jadual 2: Senarai pakar kajian *Fuzzy Delphi Method*

Jawatan	Bidang kepakaran	Pengalaman	Bilangan	Institusi
Profesor	Pendidikan Islam	>15	3	KUIS UPSI UTM
Profesor Madya	Pengajian Islam		1	USIM
Pensyarah Kanan	Pendidikan Islam	>15	1	UUM
Pensyarah Kanan	Pendidikan Islam	>15	2	IPGK Pendidikan Islam IPGK Dato' Razali
Pensyarah Kanan	Pendidikan Islam	>10	2	UiTM Raub IPGK Raja Melewar
Ketua Penolong Pengarah	Pendidikan Islam	>15	1	KPM (Dasar dan Perancangan Pendidikan Islam)
Guru Cemerlang	Pendidikan Islam	>15	4	SM Sains Machang SM Sains Muzaffar Syah SMK Telok Gadong SMK Dato' Mustaffa

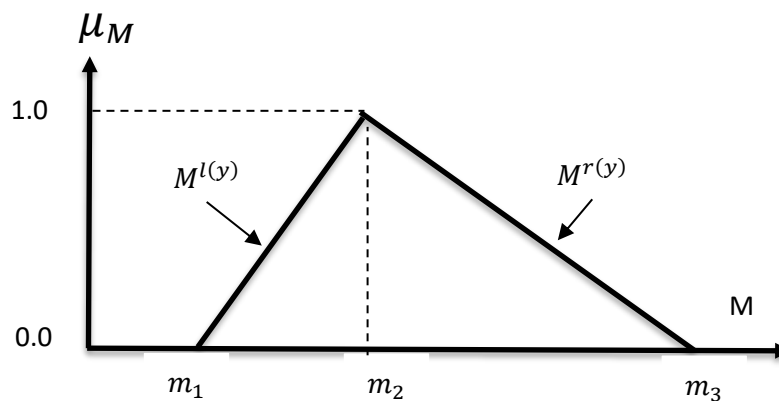
Pemilihan pakar dalam kajian adalah berdasarkan kriteria-kriteria tertentu iaitu pakar mempunyai kelayakan akademik yang tinggi dan berfikiran rasional dalam sesuatu kajian yang dijalankan, mempunyai rekod prestasi yang amat baik dalam sesuatu bidang kajian yang bersesuaian, mempunyai masa yang sesuai dalam memberi pandangan dan secara suka rela untuk memberi pandangan yang bernas berdasarkan kajian. Menurut Berliner (2004a, 2004b) pula, seseorang individu adalah dianggap mahir dan berpengetahuan dalam sesuatu bidang sekiranya dia mempunyai pengalaman dalam bidang tersebut melebihi tempoh 5 tahun. Jumlah bilangan pakar dalam kajian ini adalah seramai 14 orang dengan mengguna pakai pandangan Alder & Ziglo (1996) yang menyatakan bilangan yang sesuai dalam kaedah *Delphi* adalah antara 10 hingga 15 orang jika terdapat keseragaman (*homogenous*).

Instrumen kajian FDM ini dibentuk oleh pengkaji berdasarkan sorotan literatur dan temu bual separa struktur seperti yang dinyatakan di atas. Menurut Skulmoski et al. (2007),

pembentukan soal selidik boleh dibentuk berdasarkan sorotan literatur, kajian rintis dan pengalaman. Manakala Mohd Ridhuan et al. (2014) pula menyatakan dalam pembentukan soalan bagi FDM adalah berdasarkan sorotan literatur, temu bual pakar dan juga melalui perbincangan kumpulan berfokus (FGD). Selain daripada itu, Okoli dan Pawlowski (2004) berpandangan bahawa pembentukan soal selidik FDM perlu dibuat melalui sorotan literatur yang berkaitan skop kajian. Oleh itu, satu soal selidik yang berskala 7 poin telah digunakan setelah pengkaji dapat mengenal pasti elemen dan faktor melalui soroton literatur dan temu bual pakar. Skala 7 poin digunakan kerana menurut Mohd Ridhwan et al. (2014) semakin tinggi bilangan skala semakin tepat dan jitu data yang diperolehi. Beberapa langkah digunakan dalam proses pengumpulan data dan pengalisan data FDM. Langkah-langkah tersebut adalah seperti berikut:

Langkah 1: Pemilihan pakar: Dalam kajian ini, seramai 14 orang pakar terlibat untuk membuat penilaian terhadap elemen-elemen yang diukur dengan menggunakan pemboleh ubah linguistik. Pengkaji telah memilih cara menyebarkan soal selidik secara atas talian iaitu e-mel kepada pakar-pakar yang telah dilantik. Cara ini paling sesuai digunakan kerana semasa pengumpulan data dibuat, negara masih berada dalam pendamik Covid-19.

Langkah 2: Penentuan pemboleh ubah linguistik berdasarkan *Triangular Fuzzy Number* (*determining linguistic scale*). Langkah ini melibatkan penukaran semua pemboleh ubah linguistik kepada penomboran segi tiga fuzzy (*triangular fuzzy numbers*) dan juga penukaran pemboleh ubah linguistik dengan penambahan nombor fuzzy (Hsieh et al. 2004). Skala pemboleh ubah linguistik menyamai skala likert yang biasa digunakan, akan tetapi ia ditambah dengan penomboran fuzzy yang berasaskan penomboran segi tiga fuzzy yang mewakili nilai m_1 (nilai minimum), m_2 (nilai munasabah) dan m_3 (nilai maksimum). *Triangular fuzzy number* digunakan untuk membentuk skala fuzzy bertujuan menerangkan pemboleh ubah linguistik. Nombor yang terdapat dalam skala fuzzy adalah dalam bilangan ganjil. Ia dapat dijelaskan dalam rajah 1.



Rajah 1: Pernomboran segi tiga Fuzzy

Proses pengumpulan dan pengalisan data dalam kajian yang menggunakan teknik *Fuzzy Delphi* ini dijalankan setelah pakar-pakar menjawab soal selidik yang setiap item diwakili oleh skala likert berserta ruang komentar dan cadangan pakar. Data yang diperoleh dianalisis menggunakan perisian *Fudelo 1.0* (Ramlan 2021). Semua data ditukar ke dalam bentuk *Triangular Fuzzy Number*. Skala *fuzzy* 7 poin digunakan dalam kajian ini seperti dinyatakan dalam Jadual 3:

Jadual 3: Aras persetujuan dengan skala 7 poin

Aras persetujuan pakar	Nombor <i>Fuzzy</i>		
	m_1	m_2	m_3
Amat setuju	0.90	1.00	1.00
Sangat setuju	0.70	0.90	1.00
Setuju	0.50	0.70	0.90
Tidak pasti	0.30	0.50	0.70
Tidak setuju	0.10	0.30	0.50
Sangat tidak setuju	0.00	0.10	0.30
Amat tidak setuju	0.00	0.00	0.10

Langkah 3: Proses penentuan jarak bagi mengenal pasti nilai threshold “d”. Nilai threshold sangat penting dalam proses mengenal pasti aras kesepakatan antara pakar (Thomaidis et al. 2006). Mengikut Chang et al. (2011) jarak setiap nombor Fuzzy $m=(m_1, m_2, m_3)$ dan $n=(n_1, n_2, n_3)$ dikira dengan rumus berikut:

$$d(\bar{m}, \bar{n}) = \sqrt{\frac{1}{3}[(m_1 - n_1)^2 + (m_2 - n_2)^2 + (m_3 - n_3)^2]}$$

Menurut Cheng & Lin (2002), kesepakatan pakar dapat dicapai sekiranya nilai threshold “d” adalah kurang atau menyamai 0.2 (≤ 0.2).

Langkah 4: Menentukan peratusan kesepakatan pakar. Peratus keseluruhan kesepakatan (group consensus) hendaklah melebihi 75% ($\geq 75\%$) untuk setiap item. Jika tidak mencapai 75% atau kurang, maka pusingan kedua perlu dijalankan (Chang et al. 2011; Cheng & Lin 2002). Justeru, jika peratusan mencapai nilai yang telah ditetapkan, maka ia dikira telah mencapai konsensus kumpulan pakar (Chu & Hwang 2008).

Langkah 5: Menenal pasti tahap alpha agregat penilaian *fuzzy*. Selepas kesepakatan pakar diperoleh dengan menambah nombor *fuzzy* bagi setiap item, maka pengkaji perlu mengenal pasti tahap alpha agregat penilaian *fuzzy* (Mohd Ridhuan et al. 2014). Pengiraan dan penentuan nilai fuzzy adalah dengan menggunakan rumus: $A_{max} = \frac{1}{4}(m_1+m_2+m_3)$

$$\tilde{A} = \begin{bmatrix} \tilde{A}_1 \\ \tilde{A}_2 \\ \vdots \\ \tilde{A}_m \end{bmatrix} \text{ where } \tilde{A} = r_{i1} \times w_1 + r_{i2} \times w_2 \dots \dots r_{in} \times w_n$$

$$i = 1, 2 \dots \dots m$$

Langkah 6: Proses *difuzzification*. Proses ini perlu menggunakan rumus $A_{max} = \frac{1}{4} (m_1 + m_2 + m_3)$. Sekiranya pengkaji menggunakan average *fuzzy* response, nombor skor yang terhasil adalah nombor yang berada pada julat 0 hingga 1 (Mohd Ridhuan et al. 2014; Ramlan & Ghazali 2018). Terdapat tiga rumus dalam proses ini iaitu:

- i) $A_{max} = 1/2 * (m_1 + m_2 + m_3)$, atau;
- ii) $A_{max} = 1/4 * (m_1 + 2m_2 + m_3)$, atau;
- iii) $A_{max} = 1/6 * (m_1 + 4m_2 + m_3)$

Nilai $\alpha - cut$ = nilai median bagi ‘0’ dan ‘1’, di mana $\alpha - cut = \left(0 + \frac{1}{2}\right) = 0.5$. Sekiranya nilai A terhasil kurang daripada $\alpha - cut = 0.5$, item akan ditolak kerana tidak menunjukkan kesepakatan pakar. Nilai alpha cut hendaklah melebihi 0.5 (≥ 0.5) (Tang & Wu 2010; Bodjanova 2006).

Langkah 7: Penentuan kedudukan (*ranking*). Proses penentuan kedudukan ini berlaku dengan cara memilih nilai *defuzzification* berdasarkan kesepakatan pakar yang mempunyai nilai yang paling tinggi ditentukan kedudukan yang paling utama (Fortemps & Roubens 1996). Proses menentukan kedudukan adalah melalui rumus A_i (Chang et al. 2011) berikut:

Rumus nilai *defuzzification*:

$A_i = (a_{i1}, a_{i2}, a_{i3}) \text{ defuzzified by}$ $a_i = \frac{1}{4} (a_{i1} + a_{i2} + a_{i3})$
--

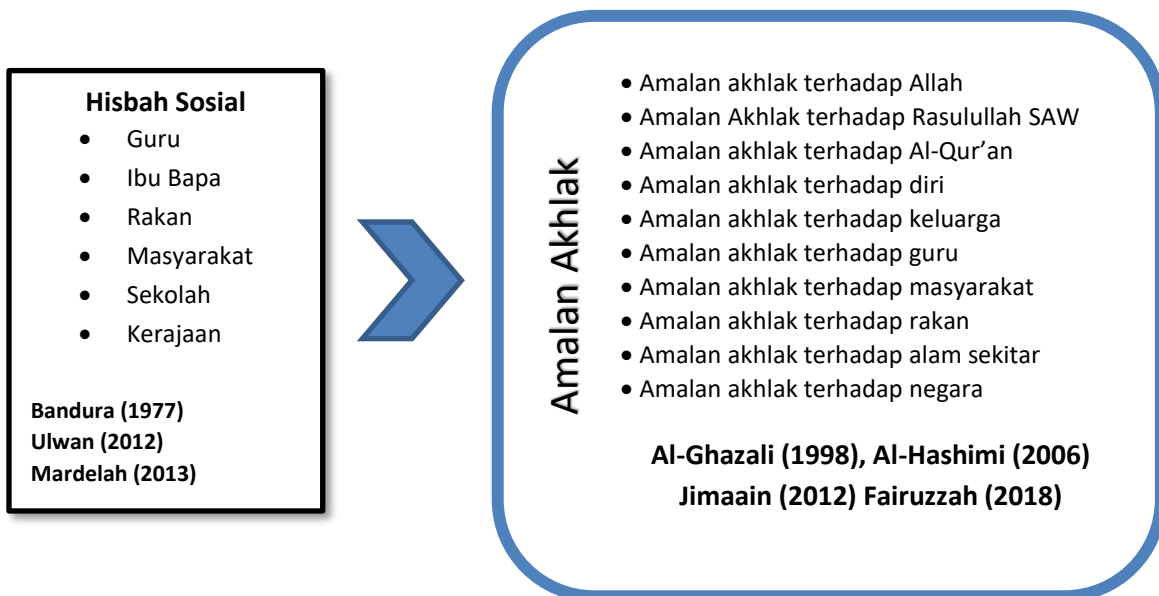
PERSOALAN KAJIAN

Kajian ini adalah sebahagian daripada kajian Pembangunan Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim Sekolah Menengah di Malaysia. Kajian ini akan cuba untuk menjawab persoalan kajian seperti berikut: Apakah terdapat kesepakatan pakar terhadap elemen (hisbah sosial) yang perlu dimasukkan dalam Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim sekolah menengah? Manakala objektif adalah seperti yang berikut: Mendapatkan kesepakatan pakar terhadap elemen (hisbah

sosial) yang perlu dimasukkan dalam Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim Sekolah Menengah.

KERANGKA KONSEP

Berdasarkan Rajah 2, penghayatan akhlak seseorang murid Muslim boleh dilihat dalam sepuluh aspek amalan akhlak yang bersesuaian sebagai seorang murid Muslim. Menurut Khadijah (2013) penghayatan akhlak boleh digambarkan melalui tingkah laku, pemikiran, pengucapan dan perwatakan yang lahir daripada hati nurani seseorang. Penulisan artikel ini bukanlah menfokuskan kepada sepuluh amalan akhlak murid Muslim tetapi memfokuskan kepada faktor hisbah sosial yang boleh mempengaruhi penghayatan akhlak murid.



Rajah 2: Kerangka Konsep Kajian

Penghayatan akhlak seseorang murid dipengaruhi oleh unsur-unsur positif atau negatif yang terdapat di persekitarannya. Unsur positif dan negatif ini boleh diklasifikasikan sebagai elemen kemanusiaan dan juga bukan kemanusiaan. Elemen kemanusiaan termasuklah pengaruh daripada guru, ibu bapa serta keluarga, rakan sebaya, masyarakat dan artis, manakala elemen bukan kemanusiaan pula ialah seperti pengaruh persekitaran sekolah, luar sekolah dan media (Ab. Halim Tamuri & Zarin Ismail 2004; Mardzelah & Mohamad Fadli 2013; Rohana Tan et al. 2016; Nor Hayati Fatmi et al. 2017; Irwan Fariza et al. 2018). Manakala hisbah sosial atau pengawasan sosial pula merujuk kepada pengawasan yang dilakukan oleh entiti-entiti yang berada di sekeliling murid Muslim yang memainkan peranan menggalakkan pelajar kepada melakukan kebaikan dan mencegah mereka daripada melakukan kemungkaran. Entiti-entiti yang dimaksudkan dalam kajian ini adalah terdiri daripada ibu bapa, guru, rakan, masyarakat, pihak

sekolah dan kerajaan. Menurut Mardzelah dan Mohamad Fadli (2013), *hisbah* sosial diadaptasi daripada strategi pembelajaran pengaturan sendiri oleh Azhar (2006) yang berasaskan Teori Pembelajaran Sosial (Bandura 1977) dan juga Teori Kognitif Sosial (Bandura 1991) yang menjelaskan bahawa proses pembentukan tingkah laku seseorang individu berlaku berdasarkan timbal balas faktor peribadi terhadap faktor persekitaran yang melingkungi kehidupan seseorang (Hassan 1987; Ulwan 1997; Bandura 1977; Lapsley & Narvaez 2007).

Ibu bapa merupakan entiti utama yang berperanan untuk menjalankan *hisbah* terhadap anak-anak. Ini kerana tanggungjawab ini telah ditaklifkan kepada keduanya bermula apabila mereka bergelar ibu bapa lagi. Suruhan memelihara dan mengawasi ahli keluarga ini jelas disebut dalam firman Allah Taala dalam surah Al- Tahrīm, ayat 6 bermaksud:

“Wahai orang-orang yang beriman lindungilah dirimu dan ahli keluargamu dari neraka”

(Abdullah 2010)

Dalam ayat ini Allah memerintahkan orang-orang yang beriman di kalangan ketua keluarga supaya memelihara dan mengawasi ahli keluarga daripada melakukan dosa yang boleh membawa balasan api neraka. Oleh sebab itu, ibu bapa perlu mempersiapkan diri dengan ilmu dan kemahiran keibubapaan sebagai supaya pendidikan dan pembentukan akhlak anak menjadi lebih berkesan. Pendidikan anak-anak bermula dari rumah, kemudian diikuti dengan pemantapan peribadi dan watak melalui bimbingan dan pengawasan yang berterusan pada usia remaja dan dewasa oleh kedua-dua ibu bapa (Jamiah Manap & Sidek Baba 2016).

Peranan guru dalam mendidik, membimbing serta mengawasi tidak boleh disangkal lagi. Menurut Al-Ghazali (1998), pelbagai panggilan diberikan kepada guru seperti guru sebagai *al-muallim* (guru), *al-mudarris* (pengajar), *al-muaddib* (pendidik), dan guru sebagai *al-walid* (orang tua) yang berperanan sebagai pengurus hati dan jiwa manusia supaya menjadi taat dan patuh kepada segala perintah Allah S.W.T. Oleh itu, menurut Al-Ghazali (1998), mengajar dan menyampaikan ilmu kepada sesiapa sahaja merupakan satu tugas yang dianggap ibadah di sisi Allah dan melunaskan tanggungjawab sebagai khalifah di bumi Allah. Menurut Siti Aisyah dan Latifah (2017), peranan yang dimainkan oleh guru sangatlah memberi kesan dan pengaruh yang sangat besar terhadap pembentukan akhlak remaja.

Rakan sebaya mempunyai pengaruh yang besar dalam kehidupan seseorang individu (Rohana Tan et al. 2016; Mohammad Nizar Mahzir et al. 2016), sama ada bergelar murid ataupun tidak. Menurut Zakaria Stapa et al. (2012), dalam perkembangan kehidupan kanak-kanak, mereka melalui transisi daripada pergaulan sosial dalam keluarga kepada peranan dan kedudukan sebagai seorang dewasa. Ini kerana sub-budaya yang diamalkan oleh rakan sebaya mempunyai kelainan yang tersendiri (Zakaria Stapa et al. 2012). Justeru, peranan rakan sebaya dilihat penting dalam perkembangan murid khususnya dalam pembentukan akhlak. Sebagai contoh; seseorang pelajar yang sentiasa menjaga solat, akan mempengaruhi rakan-rakannya juga menjaga solat mereka. Begitu juga seorang pelajar yang bersosial menggunakan bahasa yang sopan, akan mendorong rakan-rakan yang lain menggunakan bahasa yang sopan dan menjaga adab berkomunikasi yang baik. Oleh sebab itu, memiliki sahabat yang baik dan soleh adalah antara faktor penting yang dapat mengawasi tingkah laku seseorang pelajar.

Tidak dapat dinafikan bahawa peranan masyarakat setempat juga amatlah penting dalam pembentukan akhlak pelajar (Mohammad Nizar Mahzir et al. 2016). Masyarakat di sini bermaksud orang yang lebih tua, yang “tidak dekat” atau “tidak mempunyai hubungan kekeluargaan” dengan anak tetapi ada di persekitaran anak yang melihat tingkah laku si anak. Orang-orang inilah antara golongan yang memberi teladan, mengajak berbuat baik dan melarang perbuatan jahat (Subianto 2013). Masyarakat yang baik adalah masyarakat yang sentiasa peka dan prihatin dengan isu-isu yang berlaku di dalam sesebuah komuniti. Dalam Al-Qur’an Allah S.W.T berfirman dalam Surah Ali- Imran, ayat ke-104 yang bermaksud:

“Dan hendaklah ada di antara kamu segolongan umat yang menyeru kepada kebajikan, menyuruh kepada yang ma’ruf dan mencegah dari yang munkar; merekalah orang-orang yang beruntung.

(Abdullah 2010)

Ayat di atas menjelaskan bahawa perlu adanya satu golongan yang menjalankan tanggungjawab menyeru kepada kebaikan dan mencegah kepada perkara mungkar yang berlaku dalam masyarakat. Maka, masyarakat perlu memainkan peranannya yang sebenar dalam membantu para guru dan ibu bapa dalam usaha membentuk akhlak para pelajar. Peribahasa seperti “*jangan suka menjaga tepi kain orang*” haruslah diketepikan demi kepentingan generasi yang akan mencorakkan masa depan negara ini. Agak sukar untuk membentuk pelajar menjadi soleh jika masyarakat sekeliling tidak bersifat muslih (memperbaiki).

Persekitaran dan iklim sekolah juga memberi sokongan kepada penerapan nilai akhlak dan moral pelajar secara formal mahupun tidak formal (Siti Muflichah 2014; Norhisham Muhamad 2015). Menurut Ajat Sudrajat (2010) persekitaran dan iklim sekolah ini difahami juga sebagai budaya (*culture*) iaitu tradisi yang tumbuh dan berkembang dalam sesebuah sekolah bersesuaian dengan ruh dan nilai-nilai yang diamalkan oleh semua warga sekolah atau institusi. Ia merangkumi nilai-nilai yang ditunjukkan seperti susun atur parkir kenderaan guru, pelajar dan pelawat; hiasan pada dinding dan papan kenyataan; kebersihan tandas, kelas, dan bilik-bilik khas; lanskap sekolah; peraturan-peraturan sekolah; dan cara kepimpinan sekolah. Menurut Norhisham (2018) pula menjelaskan pelaksanaan *ansyitah* (aktiviti) seperti solat berjemaah, *qiamullail*, *usrah*, mentor mantee, *mukhyyam* (perkhemahan), ceramah, ziarah dan lain-lain memberi kesan yang positif dalam pembentukan akhlak pelajar. Aktiviti-aktiviti seumpama ini amat bersesuaian kerana dapat melatih pelajar dalam mempelajari sesuatu ilmu seterusnya dapat membentuk akhlak dan adab yang baik dan terpuji. Paul B. Horton dalam Norhisham (2018) berpendapat bahawa aktiviti atau kegiatan di sekolah mendorong berlakunya interaksi sosial, kerjasama di kalangan ahli, komunikasi yang membantu pembinaan sahsiah pelajar dalam sesebuah organisasi sekolah.

Sejarah Islam membuktikan bahawa amalan *al-Amru bil Ma’ruf wa nahyu anil munkar* ini sememangnya dipraktik oleh Rasulullah SAW sendiri, zaman pemerintahan khulafa al-Rasyidin, zaman Kerajaan Bani Umayyah, zaman Kerajaan Abbasyyah sehingga Kerajaan Turki Usmaniah. Ini adalah bertujuan untuk membentuk masyarakat yang memiliki akhlak mulia dalam melaksanakan segala perintah Allah Taala dan meninggalkan segala larangan-Nya. Oleh itu hisbah di laksanakan secara meluas termasuk dalam perkara yang asas iaitu akidah, ibadah dan

akhlak dan juga dalam bidang politik, ekonomi, sosial, pendidikan, dan pentadbiran (Sophian et al. 2018). Justeru peranan institusi dakwah yang terdapat di Malaysia seperti YADIM, IKIM perlu diperkasa dalam usaha mambantu institusi pendidikan untuk meningkatkan penghayatan akhlak dalam murid/remaja Muslim.

KEPENTINGAN KAJIAN

Kajian ini meninjau kesepakatan atau kensensus pakar terhadap elemen-elemen hisbah sosial yang boleh dimasukkan dalam Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim Sekolah Menengah. Kajian ini memberi kepentingan kepada pihak pelajar, guru, pengubal modul, pihak sekolah, Kementerian Pelajaran Malaysia, ibu bapa, masyarakat dan pihak berkuasa (kerajaan). Kajian juga dapat memberi sumbangan dengan menyediakan maklumat penting kepada guru-guru pendidikan Islam dalam meningkatkan dan memperbaiki mutu pengajaran dan pemudahcaraan (PdPc) dan juga kepada pihak KPM dari sudut penambahbaikan terhadap kurikulum Pendidikan Islam sekolah menengah. Sumbangan kajian juga kepada pihak sekolah dan PIBG dalam usaha menjalinkan kerjasama merancang program-program yang boleh menambah ilmu keibubapaan kepada ibu bapa dan masyarakat disamping program-program motivasi untuk pembinaan jatidiri dan peribadi pelajar.

BATASAN KAJIAN

Kajian ini melibatkan pakar-pakar dalam bidang Pendidikan Islam dan Pengajian Islam dari universiti-universiti awam, KPM dan IPG bagi tujuan mendapatkan persetujuan dan kesepakatan pakar terhadap elemen-elemen yang dimasukkan dalam Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim Sekolah Menengah. Justeru, pengkaji tidak menyelidik sesiapa sahaja yang ada tetapi memilih sampel yang akan memberi data dan maklumat berdasarkan pengetahuan yang dimiliki oleh mereka. Kajian ini membincangkan faktor hisbah sosial dalam pembinaan Model Penghayatan Akhlak Murid Muslim Sekolah Menengah di Malaysia dan tidak menyentuh faktor-faktor lain dalam model tersebut. Kajian juga tidak membincangkan amalan-amalan penghayatan akhlak yang terdapat dalam model.

DAPATAN KAJIAN

Hasil analisis berdasarkan data yang dikumpul daripada pakar-pakar kajian dapat dilihat seperti jadual-jadual dibawah. Dapatan konstruk hisbah sosial adalah menggunakan kaedah *Fuzzy Delphi Method* (FDM). Jadual berikut memaparkan elemen-elemen utama yang terdapat dalam konstruk hisbah sosial yang merangkumi hisbah ibu bapa, hisbah guru, hisbah rakan, hisbah masyarakat, hisbah sekolah dan hisbah kerajaan.

Berdasarkan Jadual 4, tidak terdapat nilai *threshold* (d) yang dihitamkan iaitu nilai yang melebihi nilai *threshold* > 0.2 pada semua elemen. Manakala Jadual 5 pula menunjukkan nilai 'd' bagi konstruk ialah 0.00128. Ini bermakna pendapat pakar adalah sekata dan mencapai konsensus terhadap semua elemen dalam konstruk. Menurut Cheng dan Lin (2002) Chang et

al.(2011) jika nilai purata *threshold* (d) yang diperoleh kurang daripada 0.2, maka item/elemen tersebut telah mencapai konsensus. Sementara peratus seluruh kesepakatan pakar yang dicapai terhadap elemen dan konstruk tersebut adalah sebanyak 100% melebihi 75%. Ini kerana peratus yang diterima memenuhi syarat kesepakatan pakar adalah melebihi daripada 75% (Chang 2011). Selain itu, kesemua nilai *defuzzification* α – *cut* (average fuzzy response) melebihi 0.5 iaitu 1, 1, 1, 1, 1, dan 0.99286. Berdasarkan pendapat Tang dan Wu (2010) dan Bodjanova (2006) nilai α – *cut* hendaklah melebihi 0.5. Sekali lagi dalam proses ini menunjukkan elemen-elemen hisbah sosial telah mendapat konsensus pakar-pakar terlibat. Elemen-elemen yang disepakati disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang paparkan dalam Jadual 5. Secara keseluruhannya semua elemen dalam konstruk hisbah sosial telah mendapat konsensus pakar dan diterima dengan nilai persetujuan yang baik dan memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan.

Jadual 4: Nilai *threshold* setiap elemen ('d' elemen)

Keputusan	Elemen 1	Elemen 2	Elemen 3	Elemen 4	Elemen 5	Elemen 6
	Hisbah Ibu Bapa	Hisbah Guru	Hisbah Rakan	Hisbah Masyarakat	Hisbah Sekolah	Hisbah Kerajaan
Pakar 1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.05361
Pakar 2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 11	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 12	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Pakar 14	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00412
Purata	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00766

Jadual 5: Nilai *threshold* setiap elemen ('d' elemen), nilai threshold konstruk ('d' konstruk) dan kedudukan elemen Hisbah Sosial

Statistik	Elemen 1	Elemen 2	Elemen 3	Elemen 4	Elemen 5	Elemen 6
Nilai 'd' elemen	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00766
Nilai 'd' konstruk	0.00128					
Elemen < 0.2	14	14	14	14	14	14
% setiap elemen < 0.2	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Peratus % kesepakatan	100%					

Defuzzification ($\alpha - cut$)	1	1	1	1	1	0.99286
Ranking (Kedudukan)	1	1	1	1	1	2
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Kesepakatan atau kensusus pakar dinilai berdasarkan kriteria tertentu iaitu nilai *threshold* (d), peratus kesepakatan pakar, dan nilai *defuzzification* $\alpha - cut$. Berdasarkan Jadual 6 dan 7, kesemua nilai 'd' berada di bawah nilai 0.2 (< 0.2) dan nilai 'd' elemen ialah 0.00618. Jika nilai purata 'd' kurang daripada 0.2, maka item-item dalam elemen tersebut telah mencapai konsensus pakar yang baik (Cheng & Lin, 2002; Chang et al., 2011). Peratus kesepakatan adalah 100% yang mana ia telah melebihi syarat kesepakatan iaitu 75%. Ini menunjukkan kesepakatan para pakar berada tahap yang baik. Semua nilai *defuzzification* $\alpha - cut$ bagi setiap item adalah melebihi 0.5 iaitu 0.99286, 1, 1, 0.99286, 0.98571, 0.99286 dengan nilai tertinggi adalah pada item 2 dan 3. Ini telah memenuhi syarat nilai alpha cut iaitu > 0.5 (Tang & Wu 2010; Bodjanova 2006). Secara keseluruhannya item-item di bawah elemen hisbah ibu bapa ini telah mendapat kesepakatan atau kensusus pakar dan diterima kerana memenuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan. Item-item disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang dipaparkan dalam Jadual 7.

Jadual 6: Nilai *threshold* setiap item ('d' item) bagi elemen hisbah ibu bapa

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6
Keputusan	Mendidik anak-anak dengan tingkah laku sebagai hamba Allah.	Mengambil berat tentang solat anak-anak.	Memberi nasihat dan bimbingan berpandukan Al-Qur'an dan Al-Sunnah.	Mengawasi anak-anak daripada terlibat dengan perbuatan mungkar dan tidak berfaedah.	Menyuruh anak-anak belajar bersungguh-sungguh untuk berjaya di dunia dan akhirat.	Menunjukkan contoh teladan yang baik kepada anak-anak.
Pakar 1	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 2	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.04949	0.00412
Pakar 3	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 4	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 5	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 6	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 7	0.00412	0.00	0.00	0.05361	0.04949	0.05361
Pakar 8	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 9	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 10	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 11	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 12	0.05361	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 13	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 14	0.00412	0.00	0.00	0.00412	0.00825	0.00412
Purata	0.00766	0.00	0.00	0.00766	0.01414	0.00766

Jadual 7: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d') dan kedudukan item hisbah ibu bapa

Statistik	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6
Nilai 'd' item	0.00766	0.0	0.0	0.00766	0.01414	0.00766
Nilai 'd' elemen	0.00618					
Item < 0.2	14	14	14	14	14	14
% setiap item < 0.2	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Peratus % kesepakatan	100					
Defuzzification ($\alpha - cut$)	0.99286	1	1	0.99286	0.98571	0.99286
Ranking (Kedudukan)	2	1	1	2	3	2
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Jadual 8 dan 9, juga memaparkan nilai 'd' item, 'd' elemen, dan 'd' sub-elemen adalah kurang daripada 0.2 (< 0.2) dengan nilai 'd' elemen 0.00177 dan nilai 'd' sub-elemen 0.0 dan 0.00354. Ini menunjukkan syarat pertama telah dipenuhi kerana menurut Cheng dan Lin, (2002) dan Chang et al. (2011) syarat kesepakatan adalah bergantung pada nilai *threshold* yang kurang daripada 0.2 (< 0.2). Selain daripada itu, peratus konsesus juga mencapai 100% bagi elemen hisbah guru. Ini telah memenuhi syarat yang kedua kesepatan pakar di mana menurut Chu dan Huang (2008) dan Murray dan Hammons (1995) peratus kesepakatan hendaklah melebihi 75%. Begitu juga nilai ($\alpha - cut$) yang diperoleh iaitu semua item nilainya adalah 1 kecuali item 6 (0.98571) yang menunjukkan telah melepasi syarat penerimaan item iaitu melebihi nilai $\alpha - cut$ 0.5 (≥ 0.5). Menurut Tang dan Wu (2010) dan Bodjanova (2006) syarat penerimaan item ialah perlu melebihi nilai $\alpha - cut$ 0.5. Kesimpulannya, item-item dalam elemen hisbah guru telah dipersetujui dan diterima oleh semua pakar kerana mencapai kesepakatan yang baik dan melepasi syarat-syarat yang telah ditentukan.

Jadual 8: Nilai *threshold* setiap item ('d' item) bagi elemen hisbah guru.

	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8
Keputusan	Bersikap mesra dengan pelajar.	Prihatin dengan masalah pelajar	Tidak membezakan-bezakan pelajar.	Menyayangi semua pelajar.	Menyuruh pelajar berbuat kebaikan dan menjauhi kemungkaran.	Mengawasi tingkah laku pelajar dengan mengawal disiplin di dalam dan luar kelas.	Mendorong pelajar bercakap benar.	Menunjukkan contoh yang baik kepada pelajar.
	Sikap guru				Peranan guru			
Pakar 1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00

Pakar 3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 9	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04949	0.00	0.00
Pakar 12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Pakar 13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04949	0.00	0.00
Pakar 14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00825	0.00	0.00
Purata	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01414	0.0	0.0

Jadual 9: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d'), sub-elemen ('d') dan kedudukan item hisbah guru

Statistik	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8
Nilai 'd' item	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01414	0.0	0.0
Nilai 'd' elemen	0.00177							
Nilai 'd' sub elemen	0.0				0.00354			
Item < 0.2	14	14	14	14	14	14	14	14
% item < 0.2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Peratus % kesepakatan (elemen)	100%							
Peratus % kesepakatan (sub elemen)	100%				100%			
Defuzzification ($\alpha - cut$)	1	1	1	1	1	0.98571	1	1
Ranking (kedudukan)	1	1	1	1	1	2	1	1
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Dalam Jadual 10 tidak terdapat item yang nilai *threshold* 'd' melebihi > 0.2 . Manakala Jadual 11 pula menunjukkan nilai 'd' bagi elemen ialah 0.001155. Ini bermakna pendapat pakar adalah sekata dan mencapai konsensus terhadap semua item dalam elemen. Menurut Cheng dan Lin (2002) Chang et al. (2011) jika nilai purata *threshold* (d) yang diperolehi kurang daripada 0.2, maka elemen tersebut telah mencapai konsensus. Sementara peratus seluruh kesepakatan pakar yang dicapai terhadap elemen tersebut adalah sebanyak 100% melebihi $>75\%$. Ini kerana peratus yang diterima memenuhi syarat kesepakatan pakar adalah melebihi daripada 75% (Chang 2011). Selain itu, kesemua nilai *defuzzification* $\alpha - cut$ (*avarage fuzzy response*) melebihi 0.5 (> 0.5) iaitu 0.98571, 0.98571, 0.99286, 0.98571 dan 0.99286. Berdasarkan pendapat Tang dan Wu (2010) dan Bodjanova (2006) nilai $\alpha - cut$ hendaklah melebihi 0.5 (> 0.5). Dalam proses ini, item-item hisbah rakan telah mendapat konsensus pakar yang terlibat. Item-item yang disepakati disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang paparkan dalam Jadual 11. Secara

keseluruhannya semua item dalam elemen hisbah rakan telah mendapat konsensus pakar dan diterima dengan nilai persetujuan yang baik dan memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan.

Jadual 10: Nilai *threshold* setiap item ('d' item) bagi elemen hisbah rakan

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Keputusan	Mendorong melakukan akhlak yang baik.	Mengambil berat masalah rakannya	Menegur apabila berbuat perkara mungkar.	Mengajak berbuat kebajikan seperti menolong guru membawa peralatan mengajar.	Melarang rakan lelaki/perempuan melihat aurat bukan mahram
Pakar 1	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 2	0.04949	0.00825	0.00412	0.04949	0.00412
Pakar 3	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 4	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 5	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 6	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 7	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 8	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 9	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 10	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 11	0.04949	0.04949	0.05361	0.04949	0.05361
Pakar 12	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 13	0.00825	0.00825	0.00412	0.00825	0.00412
Pakar 14	0.00825	0.04949	0.00412	0.00825	0.00412
Purata	0.01414	0.01414	0.00766	0.01414	0.00766

Jadual 11: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d') dan kedudukan item hisbah rakan

Statistik	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Nilai 'd' item	0.01414	0.01414	0.00766	0.01414	0.00766
Nilai 'd' elemen			0.01155		
Item < 0.2	14	14	14	14	14
% setiap item < 0.2	100%	100%	100%	100%	100%
Peratus % kesepakatan			100%		
Defuzzification $\alpha - cut$	0.98571	0.98571	0.99286	0.98571	0.99286
Ranking (Kedudukan)	2	2	1	2	1
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Konsensus pakar dinilai berdasarkan kriteria tertentu iaitu nilai *threshold* (d), peratus kesepakatan pakar, dan nilai *defuzzification* $\alpha - cut$. Berdasarkan Jadual 12 dan 13, kesemua nilai

‘d’ berada di bawah nilai 0.2 (< 0.2) dan nilai ‘d’ elemen ialah 0.00255. Jika nilai purata ‘d’ kurang daripada 0.2, maka item-item dalam elemen tersebut telah mencapai konsensus pakar yang baik (Cheng & Lin, 2002; Chang et al., 2011). Peratus kesepakatan adalah 100% yang mana ia telah melebihi syarat kesepakatan iaitu $>75\%$. Ini menunjukkan kesepakatan para pakar berada tahap yang baik. Semua nilai *defuzzification* $\alpha - cut$ bagi setiap item adalah melebihi 0.5 (>0.5) iaitu 0.99286, 0.99286, 1,1, 1 dan 1. Ini telah memenuhi syarat nilai alpha cut iaitu > 0.5 (Tang & Wu 2010; Bodjanova 2006). Secara keseluruhannya item-item di bawah elemen hisbah masyarakat ini telah mendapat kesepakatan atau konsensus pakar dan diterima kerana memenuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan. Item-item disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang dipaparkan dalam Jadual 13.

Jadual 12: Nilai *threshold* setiap item (‘d’ item) bagi elemen hisbah masyarakat

Keputusan	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6
	Mengawasi tingkah laku pelajar/ remaja di luar sekolah	Menasihati dan menegur kesalahan yang dilihat.	Melaporkan kepada pihak berwajib sekiranya berlaku kesalahan jenayah melibatkan pelajar/ remaja	Mengajak pelajar/ remaja mengikuti aktiviti-aktiviti yang bermanfaat dalam komuniti	Menghargai pelajar/ remaja yang suka membantu masyarakat	Mengajak pelajar/ remaja solat berjamaah di masjid.
Pakar 1	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 2	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 3	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 4	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 5	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 6	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 7	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 8	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 9	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 10	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 11	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 12	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 13	0.05361	0.05361	0.0	0.0	0.0	0.0
Pakar 14	0.00412	0.00412	0.0	0.0	0.0	0.0
Purata	0.00766	0.00766	0.0	0.0	0.0	0.0

Jadual 13: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d') dan kedudukan item hisbah masyarakat

Statistik	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6
Nilai 'd' item	0.00766	0.00766	0.0	0.0	0.0	0.0
Nilai 'd' elemen	0.00255					
Item < 0.2	14	14	14	14	14	14
% setiap item < 0.2	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Peratus % kesepakatan	100%					
Defuzzification	0.99286	0.99286	1	1	1	1
Ranking (Kedudukan)	2	2	1	1	1	1
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Berdasarkan Jadual 14, terdapat dua item yang dihitamkan iaitu item 1 dan item 6 kerana nilai *threshold* 'd' melebihi 0.2 (> 0.2) iaitu 0.26393 dan 0.26393. Hal demikian berlaku disebabkan terdapat pakar yang tidak sekata dan tidak mencapai konsensus. Namun demikian, merujuk Jadual 15, nilai purata kesemua item elemen hisbah sekolah menunjukkan nilai 'd' kurang 0.2 (< 0.2) iaitu 0.02032. Jika nilai purata *threshold* 'd' didapati kurang daripada 0.2, maka item-item telah mencapai kesepakatan yang baik (Cheng & Lin, 2002; Chang et al., 2011). Manakala peratus keseluruhan konsensus pakar adalah sebanyak 97% iaitu melebihi 75%. Ini telah melepasi syarat kesepakatan yang diperlukan untuk item (Chang 2011). Selain itu, nilai *defuzzification* $\alpha - cut$ pada kesemua item adalah melebihi nilai 0.5 (>0.5) iaitu 0.95714, 0.99286, 0.99286, 0.98571, 0.99286, 0.95714. Antara syarat penerima item adalah nilai $\alpha - cut$ hendaklah melebihi nilai 0.5 (>0.5) (Tang & Wu 2010; Bodjanova 2006). Ini menunjukkan item-item hisbah sekolah telah mendapat konsensus pakar-pakar yang terlibat dalam penilaian item-item ini. Oleh itu, item-item yang disepakati dan diterima telah disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang dipaparkan dalam Jadual 15. Secara keseluruhannya, kesemua item sesuai dimasukkan dalam elemen hisbah sekolah kerana telah mendapat kesepakatan dan nilai persetujuan yang baik.

Jadual 14: Nilai *threshold* setiap item ('d' item) bagi elemen hisbah sekolah

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6
Keputusan	Mengambil tindakan menyedarkan murid yang hisap rokok	Memberi pendidikan serius tentang keburukan yang berkaitan dengan dadah.	Berusaha untuk mendidik murid tentang hubungan seks terlarang.	Menerangkan kebaikan mengamalkan disiplin yang baik.	Menghidupkan <i>biah</i> (suasana) Islamik.	Membuat sesi kaunseling kepada pelajar yang bermasalah.
Pakar 1	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 2	0.26393	0.00412	0.00412	0.04949	0.00412	0.26393

Pakar 3	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 4	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 5	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 6	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 7	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 8	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 9	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 10	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 11	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 12	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Pakar 13	0.03299	0.05361	0.05361	0.04949	0.05361	0.03299
Pakar 14	0.02474	0.00412	0.00412	0.00825	0.00412	0.02474
Purata	0.04241	0.00766	0.00766	0.01414	0.00766	0.04241

Jadual 15: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d') dan kedudukan item hisbah sekolah

Statistik	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6
Nilai 'd' item	0.04241	0.00766	0.00766	0.01414	0.00766	0.04241
Nilai 'd' elemen	0.02032					
Item < 0.2	13	14	14	14	14	13
% setiap item < 0.2	92%	100%	100%	100%	100%	92%
Peratus % kesepakatan	97%					
Defuzzification $\alpha - cut$	0.95714	0.99286	0.99286	0.98571	0.99286	0.95714
Ranking (Kedudukan)	3	1	1	2	1	3
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

Berdasarkan Jadual 16, terdapat item yang nilai *threshold* 'd' yang dihitamkan kerana melebihi > 0.2 . Ini berlaku disebabkan terdapat dalam kalangan pakar tidak sekata dan sepakat dalam pandangan secara individu. Namun begitu, Jadual 17 pula menunjukkan nilai 'd' bagi elemen ialah 0.02769. Ini bermakna pendapat pakar secara keseluruhan adalah sekata dan mencapai konsensus terhadap semua item dalam elemen. Menurut Cheng dan Lin (2002) Chang et al.(2011) jika nilai purata *threshold* (d) yang diperoleh kurang daripada 0.2, maka elemen tersebut telah mencapai konsensus. Sementara peratus seluruh kesepakatan pakar yang dicapai terhadap elemen tersebut adalah sebanyak 95% melebihi $>75\%$. Ini kerana peratus yang diterima memenuhi syarat kesepakatan pakar adalah melebihi daripada 75% (Chang 2011). Selain itu, kesemua nilai *defuzzification* $\alpha - cut$ (*avarage fuzzy response*) melebihi 0.5 (> 0.5) iaitu 0.96429, 0.99286, 0.99286, 0.95714 dan 0.95714. Berdasarkan pendapat Tang dan Wu (2010) dan Bodjanova (2006) nilai $\alpha - cut$ hendaklah melebihi 0.5 (> 0.5). Dalam proses ini, item-item hisbah kerajaan telah mendapat konsensus pakar yang terlibat. Item-item yang disepakati disusun mengikut keutamaan (*ranking*) seperti yang paparkan dalam Jadual 17. Secara keseluruhannya

semua item dalam elemen hisbah kerajaan telah mendapat konsensus pakar dan diterima dengan nilai persetujuan yang baik dan memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan.

Jadual 16: Nilai *threshold* setiap item ('d' item) bagi elemen hisbah kerajaan

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Keputusan	Mendorong pelajar beradab ketika berkomunikasi di media sosial seperti tidak menghina orang lain.	Menyekat aktiviti perkongsian yang tidak bermoral seperti unsur seks dan ganas di media.	Mengawasi kenyataan berunsur fitnah yang menggugat keharmonian di dalam negara.	Melatih pelajar/remaja mengimarah masjid dengan kerjasama pihak masjid dalam komuniti.	Mengadakan seminar/bengkel untuk memberi kefahaman berkaitan akhlak Islamiah dalam kalangan pelajar/remaja.
Pakar 1	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 2	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 3	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 4	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 5	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 6	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 7	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 8	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 9	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 10	0.26806	0.00412	0.00412	0.26393	0.26393
Pakar 11	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 12	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Pakar 13	0.02062	0.05361	0.05361	0.03299	0.03299
Pakar 14	0.02062	0.00412	0.00412	0.02474	0.02474
Purata	0.03829	0.00766	0.00766	0.04241	0.04241

Jadual 17: Nilai *threshold* setiap item ('d' item), nilai *threshold* elemen ('d') dan kedudukan item hisbah sekolah

Statistik	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Nilai 'd' item	0.03829	0.00766	0.00766	0.04241	0.04241
Nilai 'd' elemen			0.02769		
Item < 0.2	13	14	14	13	13
% setiap item < 0.2	92%	100%	100%	92%	92%
Peratus % kesepakatan			95%		
Defuzzification $\alpha - cut$	0.96429	0.99286	0.99286	0.95714	0.95714
Ranking (Kedudukan)	2	1	1	3	3
Status	Terima	Terima	Terima	Terima	Terima

KESIMPULAN

Berdasarkan tinjauan dan analisis yang telah dijalankan terhadap konsensus pakar menunjukkan bahawa nilai kesepakatan berada pada tahap yang sangat baik. Justeru, kajian ini telah berjaya menjawab persoalan kajian yang mana dapatan analisis membuktikan terdapatnya kesepakatan pakar terhadap faktor hisbah sosial yang merupakan satu faktor penting dalam mempengaruhi penghayatan akhlak murid Muslim.

Jadual 18 menunjukkan bahawa faktor hisbah ibu bapa, hisbah guru, hisbah rakan, hisbah masyarakat dan sekolah adalah faktor yang dominan dalam mempengaruhi akhlak murid. Faktor ini konsisten dengan Mardzelah (2013) yang menjelaskan pengaplikasian konsep hisbah yang terdapat dalam Islam mampu meningkatkan penghayatan akhlak dalam kalangan murid. Kecerdasan pelbagai yang dimiliki oleh setiap murid menjadikan usaha untuk menanam penghayatan akhlak yang istiqamah dalam diri mereka boleh digembeling secara dalaman oleh murid itu sendiri dan juga kesungguhan daripada entiti-entiti luaran secara bersepadu. Selain itu, hisbah daripada pihak berkuasa iaitu kerajaan juga perlu diperhebat untuk memastikan ajaran Islam yang meliputi akidah, ibadah dan akhlak terus terjaga dan terpelihara dalam mencapai redha dan rahmat daripada Allah SWT.

Jadual 18: Faktor Pengaruh Hisbah Sosial

Faktor Pengaruh Hisbah Sosial	Kedudukan (Ranking)
Hisbah Ibu Bapa	1
Hisbah Guru	1
Hisbah Rakan	1
Hisbah Masyarakat	1
Hisbah Sekolah	1
Hisbah Kerajaan	2

RUJUKAN

- Ab. Halim Tamuri & Zarin Ismail. 2004. Pengaruh Media Massa Terhadap Pegangan Nilai Akhlak Remaja: Kajian Ke Atas Fakir Miskin Di Kawasan Luar Bandar 1–9.
- Ajat Sudrajat, M. 2010. Model Pembentukan Kultur Akhlak Mulia Siswa Sekolah Menengah Pertama Di Indonesia. *Jurnal Kependidikan* 40(1): 59–72.
- Al-Bukhari, A. A. M. bin I. 1992. Shahih Bukhari (Terjemahan), hlm. Tiga belas. Jakarta: Widjaya.
- Al-Ghazali, A. H. M. bin M. 1998. Ihya' Ulum Al-Din. Kaherah: Maktabah Misr.
- Albani, M. N. 2007. Ringkasan Sahih Bukhari (Terjemahan). Jakarta: Pustaka Azzam.
- Alder, M. & Ziglio, E. 1996. Gazing Into The Oracle: The Delphi Method And Its Application To Social Policy And Public Health. United Kingdom: Jessica Kingsley Publishers Ltd.

Retrieved from
https://books.google.com.my/books?hl=en&lr=&id=jo1Z1JZIrKIC&oi=fnd&pg=PP7&dq=Gazing+into+the+oracle:+The+Delphi+Method+and+Its+Application+to+Social+Policy+and+Public+Health&ots=CQAVDBGf7Y&sig=C51zQg2rxca5hRXDEE231sXlvM&redir_esc=y#v=onepage&q=Gazing+int

- Azhar Ahmad. 2006. *Strategi pembelajaran pengaturan sendiri Pendidikan islam dan Penghayatan akhlak pelajar sekolah menengah*. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Bandura, A. 1977. *Social learning theory*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Bandura, A. 1991. Social Cognitive Theory of Self-Regulation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 50(2): 248–287.
- Berliner, D. C. 2004a. Expert teachers : Their characteristics ,. *De La Teoria....a L'Aula* (July): 13–27.
- Berliner, D. C. 2004b. Describing the behavior and documenting the accomplishments of expert teachers. *Bulletin of Science, Technology and Society* 24(3): 200–212. doi:10.1177/0270467604265535
- Bodjanova, S. 2006. Median alpha-levels of a fuzzy number. *Fuzzy Sets and Systems* 157(7): 879–891. doi:10.1016/j.fss.2005.10.015
- Chang, P. L., Hsu, C. W. & Chang, P. C. 2011. Fuzzy Delphi method for evaluating hydrogen production technologies. *International Journal of Hydrogen Energy* 36(21): 14172–14179. doi:10.1016/j.ijhydene.2011.05.045
- Cheng, C.-H. & Lin, Y. 2002. Evaluating the best main battle tank using fuzzy decision theory. *European Journal of Operational Research* 142: 174–186. doi:10.1016/S0377-2217(01)00280-6
- Chu, H. C. & Hwang, G. J. 2008. A Delphi-based approach to developing expert systems with the cooperation of multiple experts. *Expert Systems with Applications* 34(4): 2826–2840. doi:10.1016/j.eswa.2007.05.034
- Daniel K. Lapsley & Darcia Narvaez. 2007. *Character Education: Handbook of Child Psychology*.
- Fortemps, P. & Roubens, M. 1996. Ranking and defuzzification methods based on area compensation. *Fuzzy Sets and Systems* 82(3): 319–330. doi:10.1016/0165-0114(95)00273-1
- Hassan Langgulung. 1987. Penghayatan nilai-nilai ditinjau dari proses pembelajaran dalam konteks pendidikan masakini. *Jurnal Pendidikan Islam* 5: 13–30.
- Hasson, F., Keeney, S. & McKenna, H. 2000. *Research guidelines for the Delphi survey*

- technique. *Journal of Advanced Nursing* 32(4): 1008–1015. doi:10.1046/j.1365-2648.2000.t01-1-01567.x
- Hsieh, T. Y., Lu, S. T. & Tzeng, G. H. 2004. Fuzzy MCDM approach for planning and design tenders selection in public office buildings. *International Journal of Project Management* 22(7): 573–584. doi:10.1016/j.ijproman.2004.01.002
- Ibn Khaldun. 2002. Mukaddimah Ibn Khaldun. Terj. Dewan Bahasa dan Pustaka. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Irwan Fariza Sidik Mohd Mahzan Awang Abdul Razaq Ahmad. 2018. Sokongan Persekitaran Sosial di Pelbagai Jenis Sekolah Menengah dalam Meningkatkan Kemahiran Insaniah Pelajar. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 43(3): 67–76.
- Jamiah Manap Sidek Baba. 2016. Al-Ghazali's Parenting Skill Attributes Model. *Junal Hadhari* 8(1): 113–131.
- Khadijah Abdul Razak. 2013. Gaya pembelajaran, pencapaian pendidikan islam, dan penghayatan akhlak dalam kalangan pelajar sekolah menengah di Selangor. *Thesis*.
- Mardzelah Makhsin & Mohamad Fadli. 2013. Pengaruh Hisbah Sosial Ke atas Penghayatan Akhlak Remaja. *Jurnal pembangunan sosial* 16: 155–169.
- Mohammad Nizar Mahzir Nor Hayati Fatmi Talib Nor Izzati Mohd Nor. 2016. Penghayatan Islam Pelajar Semester Satu Sesi Jun 2015 Politeknik Mukah Sarawak. *Persidangan Kebangsaan Isu-isu Pendidikan Islam*, hlm. 237–247.
- Mohd Ridhuan Jamil. 2014. Pengenalan Asas Kaedah Fuzzy Delphi Dalam Penyelidikan Reka Bentuk Pembangunan. Selangor: Minda Intelek.
- Nor Hayati Fatmi Talib Nur Azmah Mohamad Saleh Nursuriati Mohd Badli. 2017. Pengaruh Lingkungan Sosial Terhadap Penghayatan Akhlak Pelajar Politeknik Banting Selangor Dan Kolej Komuniti Kuala (January 2018). doi:10.24014/sb.v14i2.4424
- Norhisham Muhamad. 2015. *Biah Solehah dan Penghayatan Akhlak Pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Agama (SMKA)*. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Norhisham Muhamad. 2018. The Influence of Ansyitah (Activities) on the Moral and Ethics Formation of Religious Student Secondary School (SMKA). *Jurnal Sains Humanika* 10(3–4): 9–19.
- Okoli, C. & Pawlowski, S. D. 2004. The Delphi method as a research tool: An example, design considerations and applications. *Information and Management* 42(1): 15–29. doi:10.1016/j.im.2003.11.002
- Ramlan Mustapha. 2021. Fudelo 1.0. Powered by Skyrem Brilliant Services. Retrieved from

http://drramlan.com/?page_id=165

- Ramlan Mustapha Ghazali Darusalam. 2018. Aplikasi Kaedah Fuzzy Delphi Dalam Penyediaan Sains Sosial. Kuala Lumpur: Penerbitan Universiti Malaya.
- Ridhuan Mohd Jamil Saedah Siraj Zaharah Hussin Nurulrabihah Ahmad Arifin Sapar. 2014. Pengenalan Asas Kaedah Fuzzy Delphi Dalam Penyelidikan Reka Bentuk Dan Pemabangunan. Bangi: Minda Intelek.
- Rohana Tan Norhasni Zainal Abiddin Andi Suwirta. 2016. Faktor yang Mempengaruhi Penghayatan Akhlak Islam dalam Kalangan Belia di sebuah Institusi Pengajian Tinggi Awam Malaysia. *INSANCITA* 1.1 (2016). 1(February): 55–66.
- Siti Aisyah Kamarudin & Latifah Abdul Majid. 2017. Peranan Murabbi Terhadap Pembangunan Dan Pembentukan Akhlak Remaja. *Al-Turath Journal of Al-Quran and Al-Sunnah* 2(2): 31–37. Retrieved from <http://spaj.ukm.my/jalturath/index.php/jalturath/article/view/48/33>
- Siti Muflichah. 2014. Implementasi Pendidikan Karakter di Sekolah. *Jurnal Addin* 3(1): 1–17.
- Skulmoski, G. J., T.Hartman, F. & Jennifer Krahn. 2007. The Delphi Method for Graduate Research. *Journal of Information Technology Education* 6: 1–21. doi:10.1007/3-540-47847-7_10
- Sophian bin Rambli Eangku Ahmad Zaki Engku Alwi Imam Fauji. 2018. Amalan Hisbah Dan Prospek Terhadap Pengurusan Akidah Di Malaysia: Satu Tinjauan Awal. *Halaqa: Islamic Education Journal* 2(1): 01. doi:10.21070/halaqa.v1i1.1607
- Subianto, J. 2013. Peran Keluarga, Sekolah, dan Masyarakat dalam Pembentukan Karakter Berkualitas. *Jurnal Penelitian Pendidikan Islam* 8(2): 331–354.
- Tang, C. W. & Wu, C. T. 2010. Obtaining a picture of undergraduate education quality: A voice from inside the university. *Higher Education* 60(3): 269–286. doi:10.1007/s10734-009-9299-5
- Thomaidis, N. S., Nikitakos, N. & Dounias, G. D. 2006. The evaluation of information technology projects: a fuzzy multicriteria decision-making approach. *International Journal of Information Technology & Decision Making* 05(01): 89–122. doi:10.1142/s0219622006001897
- Ulwan, A. N. 1997. Tarbiatul Awlad Fl Islam, hlm. 31st Edisi . Kaherah: Darul Salam.
- Zakaria Stapa Ahmad Munawar Ismail Noranizah Yusuf. 2012. Faktor Persekitaran Sosial Dan Hubungannya Dengan Pembentukan Jati Diri. *Journal Hadhari Special Edition* 155–172.