

## PERANG DI LAUT CHINA SELATAN: MENILAI PAKATAN QUAD DARIPADA PERSPEKTIF REALIS INSTITUSIONALISME

*(WAR AT THE SOUTH CHINA SEA: EVALUATING THE QUAD PACT  
FROM REALIST INSTITUTIONALISM PERSPECTIVE)*

Abdul Muien Abadi & Mohd Firdaus Abdullah

### Abstrak

---

Peningkatan ketegangan geopolitik melibatkan China di rantau Laut China Selatan dan Indo-Pasifik secara tidak langsung telah memaksa Amerika Syarikat (AS), Jepun, Australia dan India untuk mengaktifkan semula Dialog Keselamatan Segiempat (Pakatan Quad) yang telah lama tidak aktif untuk menyelaraskan pendekatan strategik mereka. Artikel ini menganalisis kedua-dua bentuk dan fungsi Quad dari perspektif realis institusionalisme untuk menilai aturan diplomatik dan ketenteraan antara ahli Quad. Realis institusionalisme menganggap bahawa jenis institusi multilateral, sama ada dalam bentuk pakatan atau gabungan dan saiznya, akan mempengaruhi kekuatan sesebuah institusi ketenteraan. Antara impikasinya ialah struktur pembuatan keputusan, pengagihan kuasa dan leveraj dalaman, yang seterusnya akan menentukan kadar perpaduan dan keberkesanan di medan perang, kebolehooperasian dan legitimasi organisasi. Di samping analisis empirikal penilaian Pakatan Quad, makalah ini menjawab persoalan bagaimana Quad akan berkembang maju walaupun percubaan sebelumnya di institusi keselamatan seperti Pertubuhan Pakatan Atlantik Utara (NATO) gagal. Teori realis institusionalisme akan menerangkan mengapa dan bagaimana perikatan separa tidak formal seperti itu berbanding China yang akan menjadi normal baharu berstruktur bagi rantau Indo-Pasifik.

---

**Kata Kunci:** Laut China Selatan; Indo-Pasifik; Pakatan Quad; Realis Institusionalisme; Pakatan ketenteraan

### Abstract

---

*The rise of China's tensions in the South China Sea and Indo-Pacific region have indirectly forced the United States of America (US), Japan, Australia, and India to reactivate the long-dormant Quadrilateral Security Dialogue to coordinate their strategic approaches. This article analyzes both the form and function of the Quad from an institutionalist realist perspective to assess diplomatic and military arrangements between Quad members. Realist institutionalists assume that the type of multilateral institutions, whether alliances or coalitions, along with their size, will affect the decision-making structure, distribution of power, and internal leverage, which in turn affects cohesion, battlefield effectiveness, interoperability, and organizational legitimacy. In addition to the empirical analysis of the evaluation of the Quad Alliance, this paper answers the question of how the Quad will thrive even if previous attempts at security institutions such as NATO have failed. The*

*realist theory of institutionalism will explain why and how such a semi-informal alliance vis-a-vis China will become the structural new normal for the Indo-Pacific region.*

---

**Keywords:** *South China Sea; Indo-Pacific; Quad Pact; Realist Institutionalism; military alliance*

## PENGENALAN

Di sebalik siri pergolakan secara berkala sejak 1971, hubungan dua hala Amerika Syarikat (AS)-China sentiasa berjaya distabilkan semula. Walau bagaimanapun, menjelang dekad pertama di abad ke-21, hubungan AS-China menjadi semakin ke arah berkonfrontasi dan tidak menentu (Scobell 2021). Friedberg (2011) berpendapat bahawa AS dan China 'terkunci dalam perebutan kuasa dan pengaruh yang tenang tetapi semakin sengit bukan sahaja di Asia tetapi di seluruh dunia' kerana 'setiap (negara) mempunyai objektif strategik yang mengancam kepentingan asas yang lain'. Berakhirnya Perang Dingin mengubah keutamaan strategik China daripada mempromosikan ideologi Komunis kepada memperluaskan tuntutan wilayahnya, terutamanya di Laut China Selatan (Hayton 2014; Raine & Le Miere 2013). Peningkatan serentak kuasa ekonomi China - terutamanya selepas menyertai *World Trade Organization* (WTO) - telah mengakibatkan pengembangan kekuatan dan pengaruh ketenteraannya, menukar statusnya daripada kuasa yang meningkat naik menjadi pesaing serius kepada AS untuk penguasaan global (Acharya 2014; Allison 2017; Mearsheimer 2014). Manakala penegasan tuntutan Beijing ke atas majoriti wilayah Laut China Selatan telah memburukkan hubungan pertahanan dua halanya dengan negara-negara yang lebih kecil di rantau Indo-Pasifik (Abdul Muein Abadi 2021; 2019).

Daripada perspektif AS, wilayah Indo-Pasifik merentasi dua lautan dan beberapa benua, menjadikannya penting untuk kepentingan maritim AS. Pada 2019, perdagangan AS bernilai \$1.9 trilion melalui rantau ini (Smith 2021). Realiti ini mendorong AS untuk mengaktifkan Dialog Keselamatan Segiempat (Pakatan Quad) yang telah lama tidak aktif. Maka, AS bersama-sama dengan Jepun, Australia dan India mulai kembali bertukar-tukar pandangan tentang cabaran keselamatan semasa dan menyelaraskan pendekatan strategik mereka. Pakatan Quad bahkan dianggap sebagai jelmaan 'NATO Asia' yang akan bertindak sebagai benteng menentang kuasa China yang semakin meningkat dan agresif. Walau bagaimanapun, Pakatan Quad adalah kumpulan longgar dan bukannya pakatan ketenteraan rasmi (Chowdhury 2021). Jepun pada mulanya menekankan identiti demokratik kesemua empat negara anggotanya, manakala India lebih selesa menekankan kerjasama atas fungsi pembangunan. Pemimpin Australia, sebaliknya, enggan menimbulkan tanggapan bahawa kumpulan itu adalah pakatan rasmi. Walau bagaimanapun, pada tahun 2021, keempat-empat negara telah menjadi lebih sejajar dalam kebimbangan bersama mereka tentang tingkah laku China yang semakin agresif di rantau ini. Keempat-empat tentera laut negara Pakatan Quad mengambil bahagian dalam latihan bersama pertama mereka dalam lebih sedekad pada November 2020 dan pada Mac 2021, Presiden A.S. Joe Biden mengadakan mesyuarat Quad secara atas talian yang dihadiri oleh Perdana Menteri Australia Scott Morrison, Perdana Menteri India Narendra Modi dan Perdana Menteri Jepun Yoshihide Suga (Smith 2021).

Analisis potensi peperangan gabungan kontemporari mendedahkan bahawa tentera AS kekal tiada tandingan dan sukar untuk disaingi oleh China dalam waktu yang terdekat. Hal ini ada kaitan dengan pakatan ketenteraannya, bukan hanya dengan teknologi, keupayaan dan tahap latihan serta pengalaman perang tentera A.S. Namun begitu, kewujudan sesebuah pakatan ketenteraan sebenarnya memberikan kekangan dan peluang kepada negara yang ingin memajukan kepentingan mereka di seluruh dunia. Sehingga kini, sistem pakatan ketenteraan telah meningkatkan kapasiti pertempuran AS dan mengukuhkan kedudukan negara tersebut sebagai hegemon global melalui Pertubuhan Perjanjian Atlantik Utara (NATO). Walau bagaimanapun, pakatan ketenteraan tidak sentiasa direka bentuk dengan baik dan juga tidak sentiasa meningkatkan keberkesanan pertempuran sebaik mungkin kerana ia kadang-kala bertindak sebagai penghalang kepada kapasiti negara (Weitsman 2013). Oleh itu, artikel ini menilai bagaimana dan sejauh mana platform Pakatan Quad yang diterajui AS berfungsi sebagai wahana untuk mengunjurkan kuasa AS dalam mendepani China di Laut China Selatan dan rantau Indo-Pasifik.

## Sorotan Kepustakaan

Oleh kerana penyelidikan ini secara khusus bertujuan untuk menilai kekuatan kualitatif pakatan ketenteraan Quad yang diketuai AS dalam mendepani China, artikel ini menggunakan realis institusionalisme sebagai teras teorinya. Patricia Weitsman (2013) mengembangkan teori ini dengan terlebih dahulu menyatakan konsep institusi realis sebagai 'arena di mana melaluinya sesebuah negara memajukan matlamat mereka dan menunjukkan keupayaan mereka'. Walaupun realis berpendapat bahawa institusi tidak mempunyai kesan bebas terhadap tingkah laku negara, institusionalis liberal berpendapat bahawa institusi mengubah keutamaan negara serta tingkah laku negara tersebut. Namun kebenaran terletak antara kedua-dua sudut pandang teoretikal tersebut. Institusi antarabangsa, iaitu set norma dan peraturan-peraturan dan prosedur yang saling berkaitan yang berkaitan dengan aktiviti negara dan aktor lain dalam sistem, berfungsi sebagai saluran untuk merealisasikan keupayaan sesebuah negara. Institusi adalah mekanisme yang mengikat yang mengubah peluang strategik bagi sesebuah negara, tetapi bukan hanya dengan cara yang dicadangkan oleh institusional liberal. Walaupun institusional liberal menunjukkan bagaimana institusi membenarkan negara mempertimbangkan risiko antara pelbagai dilema keselamatan, apa yang mereka gagal iktiraf ialah institusi juga boleh menyediakan persekitaran yang permisif untuk peperangan. Hal ini adalah akibat yang tidak diingini apabila institusi yang merentangi dunia bersedia untuk menghadapi ancaman di mana campur tangan ketenteraan boleh dilakukan dengan angkatan tentera dan aset sentiasa dalam keadaan bersiap sedia. Realis Institusionalisme mengakui bahawa institusi boleh berfungsi sebagai saluran untuk kuasa negara dengan cara yang tidak diiktiraf oleh realis atau institusionalis.

Pada dasarnya, realis institusionalisme menganggap kedua-dua pakatan ketenteraan dan gabungan yang dibina untuk menghadapi peperangan adalah merupakan institusi, di mana 'kedua-duanya adalah pola aktiviti umum, susunan yang dibina secara manusiawi dengan formal yang dianjurkan dengan norma dan peraturan yang boleh dikenal pasti untuk mencapai objektif negara-negara yang mengambil bahagian' (Weitsman 2013). Maka, kedua-dua perikatan dan gabungan ketenteraan berfungsi sebagai wahana bagi sesebuah negara untuk mempromosikan agenda mereka. Hal ini demikian kerana kedua-dua institusi tersebut meningkatkan kuasa ketenteraan bukan dengan hanya meningkatkan kuasa ketenteraan (*hard power*) negara anggota lain kepada sesebuah negara anggota itu sendiri, tetapi juga melalui pencapaian matlamat bersama yang bukan sahaja rasional tetapi juga meningkatkan kuasa lunak (*soft power*) kesemua negara anggota. Walau bagaimanapun, Weitsman memberi amaran bahawa walaupun beberapa komponen pakatan tentera memajukan matlamat strategik negara rakan kongsi, mekanisme lain boleh menghalang kecekapan sedemikian dengan cara yang penting. Terdapat beberapa cara di mana struktur institusi menjejaskan keberkesanan berperang dan pakatan atau gabungan ketenteraan, bergantung pada petunjuk berikut yang dibina oleh Weitsman (2013):

- Adakah operasi itu memerlukan penggunaan pakatan atau gabungan?
- Apakah struktur pembuatan keputusan yang digunakan untuk menguruskan operasi?
- Sejauh manakah pertempuran berbilang hala memuncak dengan cabaran dalam saling kendali, perkongsian beban dan/atau pakatan?
- Apakah pengagihan kuasa dalam gabungan atau pakatan? Adakah ia menjejaskan perpaduan, keberkesanan pertempuran dan/atau pengaruh negeri dalam gabungan atau pakatan? Dalam erti kata lain, adakah negara-negara kecil mempunyai pengaruh yang tidak seimbang ke atas negara-negara berkuasa dalam merundingkan penyertaan dan penglibatan berterusan dalam operasi? Adakah kebimbangan pengabaian menjadi pengantara tindakan A.S. dan kebimbangan terhadap perangkap keselamatan menguasai tindakan rakan kongsinya?
- Sejauh manakah saiz pakatan atau gabungan itu menjejaskan perpaduan dan kos yang berkaitan dengan pertempuran perang pelbagai hala? Adakah cabaran saling kendali berkembang dengan saiz gabungan atau pakatan?

- Adakah legitimasi benar-benar wujud dalam saiz gabungan atau pakatan? Atau adakah ia kekal malar pada misi operasi?

Hubungan sebab akibat ini berlandaskan daripada persoalan sama ada institusi berbilang hala itu adalah pakatan atau gabungan dan saiznya, yang mempengaruhi struktur membuat keputusan, pengagihan kuasa dan leveraj dalaman, yang seterusnya menjejaskan perpaduan, keberkesanan memerangi perang, saling kendali dan legitimasi (Weitsman 2013). Dalam kes gabungan, cabaran saling kendali yang ketara menghalang operasi ketenteraan dan semakin besar gabungan itu, semakin banyak cabaran yang dihadapi oleh sesebuah negara anggota. Struktur pembuatan keputusan pasti menjadi pengantara di mana institusi pembuatan keputusan berhierarki yang lurus akan memupuk keberkesanan. Dalam kes pakatan, lebih banyak keberkesanan dan lebih sedikit cabaran saling kendali boleh dijangka. Walau bagaimanapun, kelemahan pertempuran perang pelbagai hala ialah walaupun pada tahap paling bersepadu, cabaran saling kendali akan kekal selagi sistem negara berdaulat adalah kekal wujud. Perselisihan faham dalaman sesama negara anggota mungkin lebih berkemungkinan dengan lebih banyak negara terlibat dalam sesuatu pakatan ketenteraan. Pertempuran perang pelbagai hala tidak selalunya lebih berkesan dari segi kos berbanding pendekatan unilateral dan ia juga tidak semestinya menambah legitimasi sesebuah pakatan. Oleh yang demikian, artikel ini menggunakan lensa teori untuk mengkaji peristiwa geopolitik yang penting dengan menilai Pakatan Quad pimpinan AS yang muncul di rantau Indo-Pasifik melalui perspektif realis institusionalisme.

## **METODOLOGI KAJIAN**

Bagi pengumpulan data, kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan dua prosedur utama iaitu analisis dokumen primer serta pengumpulan data sekunder. Penyelidikan ini juga mengumpul dokumen rasmi semua pihak yang berkaitan terutamanya Kementerian Pertahanan serta kenyataan para pemimpin. Data ini adalah dalam bentuk laporan tahunan, penyata dasar, berkala rasmi kementerian dan sebagainya. Data juga dikumpul melalui laporan sekunder dan ulasan yang diterbitkan dalam akhbar, portal dan majalah. Strategi pengumpulan data ini dikenali sebagai 'pengumpulan media dan sumber sekunder' (Lamont 2015) dan ia boleh dalam bentuk portal tempatan dan juga antarabangsa.

Bagi menganalisis data secara sistematik, tiga prosedur yang terlibat: pertama, penyelidikan mengenai keadaan struktur (persaingan antara AS dan China); kedua, penelitian mengenai hubungan intra-Quad; ketiga, kajian tentang penilaian keupayaan memerangi perang pakatan Quad. Prosedur ini berpunca daripada hasrat kajian untuk memahami penjelasan bersepadu dan sistematik akan kekuatan pakatan tentera Quad daripada perspektif Realis institusionalisme. Hal ini selaras dengan hujah Bennet (2008): "sementara penyelidik mesti menjaga terhadap kemungkinan bias pengesahan dalam mendapatkan teori daripada kes dan kemudian mengujinya dalam kes yang sama, adalah mungkin untuk mendapatkan penjelasan daripada kes dan kemudian mengujinya terhadap bukti yang berbeza dan bebas daripada dalam kes yang sama" (Bennet 2008).

## **DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN**

Bahagian ini menilai Pakatan Quad daripada teori realis institusionalisme, membandingkan susunan semasa platform mengikut beberapa petunjuk penyebab yang seterusnya menjejaskan perpaduan, keberkesanan pertempuran perang, kesalingoperasian dan kesahihan: corak institusi multilateralnya (satu perikatan atau gabungan), saiz, struktur pembuatan keputusan dan pengagihan kuasa dalaman. Daripada perspektif andaian realis institusionalis yang pertama, adalah jelas bahawa Pakatan Quad secara beransur-ansur berubah daripada gabungan tidak formal kepada pakatan tentera yang lebih mantap. Corak latihan tentera laut yang meningkat di rantau Indo-Pasifik menandakan kemahuan politik daripada keempat-empat ahli Quad untuk menangani kemungkinan kebolehooperasian masa depan dan mendepani kemungkinan isu perkongsian beban dalam pakatan ketenteraan seperti yang dilakukan oleh NATO selepas berakhirnya Perang Dunia Kedua. Dalam sesebuah gabungan ketenteraan, kedua-dua dorongan iaitu sama ada cabaran strategik yang ditimbulkan oleh China

mahu pun faktor tarikan seperti komitmen Amerika yang diperbaharui adalah boleh menimbulkan momentum Pakatan Quad untuk mendorong kerjasama ketenteraan dan strategik yang hebat. India, sebagai contoh, telah meningkatkan perkongsian strategiknya dengan ahli Quad yang lain di mana pada Ogos 2016, New Delhi menandatangani Memorandum Perjanjian Pertukaran Logistik (LEMOA) dengan AS untuk menyediakan akses ketenteraan bersama antara kemudahan masing-masing. Pada Disember 2016 pula, India menjadi Rakan Pertahanan Utama AS, setanding dengan sekutu terdekat Washington (Saran & Verma 2019). Jepun dan India turut meningkatkan hubungan kedua-dua negara kepada Perkongsian Strategik dan Global Khas pada September 2014, sebelum dinaik taraf kepada Wawasan 2025 Jepun dan India, Perkongsian Strategik Khas dan Global, Kerjasama untuk Keamanan dan Kemakmuran Wilayah Indo-Pasifik dan Dunia (Jepun Kementerian Luar Negeri 2019). Australia dan India meningkatkan hubungan mereka ke tahap Perkongsian Strategik pada 2009 manakala kerjasama pertahanan diperluaskan pada November 2014 untuk merangkumi mesyuarat tetap kementerian pertahanan dan latihan maritim (Kementerian Luar Negeri India 2017).

Perlu diingat bahawa sebelum ini, India dan Australia telah teragak-agak dan bukan sahaja menolak seruan untuk menaik taraf Pakatan Quad tetapi juga membatalkannya untuk mengekalkan kepentingan ekonomi mereka dengan China. Pakatan Quad sebelum ini telah secara tidak rasminya ditamatkan akhirnya kerana kebimbangan Australia dan India tentang reaksi China. Perhatian sedemikian adalah munasabah pada waktu itu; ketika itu, bekas Presiden China Hu Jintao mempromosikan naratif kebangkitan damai China. Walau bagaimanapun, peningkatan corak tingkah laku agresif China bukan sahaja di Indo-Pasifik, tetapi juga di seluruh dunia di bawah skim 'Inisiatif Belt and Road' mereka telah memaksa New Delhi dan Canberra akhirnya mengambil bahagian dalam mesyuarat peringkat menteri Quad. Tindakan ini menandakan berakhirnya pendirian akomodatif kedua-dua India dan Australia terhadap China. Kembalinya Quad di belakang visi Indo-Pasifik Bebas dan Terbuka (*Free and Open Indo-Pacific* FOIP) adalah bukti bahawa keseimbangan ini telah berubah di mana Canberra dan New Delhi kini mengakui bahawa kos untuk menenangkan Beijing kini telah melebihi kos perlindungan nilai terhadap ancaman yang semakin hebat (Kliem 2020).

Peningkatan mendadak dalam penyatuan diplomatik Quad secara serentak disertai dengan peningkatan besar dalam kerjasama ketenteraan mereka. Pada November 2020, Latihan MALABAR 2020 telah dijalankan melibatkan Ballarat HMAS Australia bersama-sama dengan Kapal Tentera Laut India Shakti, Ranvijay, Sukanya, Shivalik; Kapal selam India Sindhuraj; pesawat Tentera Laut India; Kapal Amerika Syarikat John S. McCain dan Kapal Jepun Onami (Borah 2020). Pada mulanya, Latihan MALABAR bermula sebagai latihan dua hala antara India dan AS pada tahun 1992 dan diperluaskan untuk merangkumi Jepun hanya pada tahun 2015. Australia pernah mengambil bahagian sekali pada tahun 2007 dan akhirnya dijemput semula pada tahun 2020 (Borah 2020). Menteri Pertahanan Australia, Senator Linda Reynolds berkata keperluan untuk bekerjasama rapat dengan rakan pertahanan serantau mengenai 'cabaran bersama' yang secara tersirat merujuk kepada China, adalah lebih kuat berbanding sebelum ini:

“Latihan MALABAR ialah peluang penting untuk bekerjasama dengan negara-negara yang berfikir sama untuk menyokong wilayah Indo-Pasifik yang selamat, terbuka dan inklusif...Penyertaan dalam latihan canggih seperti MALABAR bukan sahaja menyerlahkan kepercayaan strategik antara ahli, tetapi juga mengukuhkan kami keupayaan kolektif untuk menyumbang kepada keselamatan serantau...India dan Australia adalah rakan kongsi semula jadi di Indo-Pasifik dan Latihan MALABAR adalah demonstrasi yang jelas tentang kedalaman kepercayaan dan kerjasama antara organisasi pertahanan kita.” Semasa latihan itu, tentera laut keempat-empat negara yang mengambil bahagian telah menjalankan 'pelbagai latihan besar-besaran, termasuk latihan pertahanan udara dan anti-kapal selam, penerbangan, komunikasi dan pengisian semula antara kapal-kapal di lautan' (Pejabat Menteri Pertahanan Australia 2020).

Daripada indikator andaian kedua realis institusionalisme, struktur pembuatan keputusan, meskipun Pakatan Quad yang dipanggil rantaian perintah (*chain of command*) kini bersifat separuh terpencar (*decentralize*) dalam bentuk konsensus, AS secara beransur-ansur meningkatkan bahagian

majoritinya dalam hal ini. Malah, Amerika Syarikat kekal sebagai pemacu tunggal terpenting bagi mana-mana strategi Indo-Pasifik Bebas dan Terbuka (FOIP) yang benar-benar kritikal terhadap kebangkitan kuasa China dan wacana tersebut hanya mendapat tarikan sebenar sebaik sahaja Presiden AS Donald Trump menerimanya pada Sidang Kemuncak APEC 2017 dan pentadbiran beliau mengeluarkan Strategi Keselamatan Negara (NSS) sebagai strategi dasar luar negara pertama mereka. Dari AS, perubahan paling ketara Washington ialah penjenamaan semula Komando Pasifik Amerika Syarikat (USPACOM) pada Mei 2018 kepada Komando Indo-Pasifik Amerika Syarikat (USINDOPACOM). Walaupun USPACOM telah beroperasi di Lautan Hindi sebelum perubahan berlaku, nama asalnya adalah gambaran strategik ke arah Pasifik barat dalam era pasca Perang Dunia II. Penamaan semula itu juga mencerminkan teater USINDOPACOM secara lebih inklusif kerana ia merangkumi 36 buah negara merentasi semua sub-rantau serta kedua-dua Lautan Pasifik dan Hindi antara India ke Barat dan sempadan Zon Ekonomi Eksklusif (EEZ) AS di Utara dan Timur (Kliem 2020). Akhirnya, percaturan Washington yang lebih teguh terhadap kebangkitan kuasa China, baik dari segi ekonomi dan keselamatan, telah disatukan semasa pentadbiran Trump (2016-2020). Washington dengan jelas mengenal pasti China sebagai cabaran utama dan mendiagnosis pertembungan AS-China ini sebagai 'persaingan geopolitik antara visi yang bebas dan visi yang menindas terhadap tatakelola dunia global' (The White House 2017). Bagi mencapai visi Amerika Syarikat ini, ia mesti 'menggandakan komitmen [AS] terhadap pakatan dan perkongsian yang telah terjalin, sambil mengembangkan dan memperdalam hubungan dengan rakan kongsi baharu', dalam usaha untuk '[mengekal] keseimbangan kuasa yang menggalakkan', yang 'memerlukan komitmen yang kuat dan kerjasama yang erat dengan sekutu dan rakan kongsi kerana sekutu dan rakan kongsi membesarkan kuasa AS dan meluaskan pengaruh AS' (The White House 2017).

Daripada petunjuk ketiga realis institusionalis pula, iaitu dari perspektif pengagihan kuasa dalam Quad, AS di bawah pentadbiran Trump memang menuntut rakan kongsinya untuk menyumbang secara bermakna. Sebagai tambahan kepada faktor penolak China, tahap ancaman yang meningkat sejak permulaan pentadbiran Xi Jinping, kebangkitan Quad mengikuti komitmen AS yang lebih teguh terhadap rantau ini selepas pentadbiran Obama. Ketidakpastian yang semakin meningkat mengenai masa depan komitmen Amerika di rantau Asia Pasifik selepas Trump telah meninggalkan Perjanjian Perkongsian Trans-Pasifik (TPPA) dan menolak pivot Obama ke Asia sedikit sebanyak diringkaskan oleh kedudukan Indo-Pasifik Washington yang lebih teguh dan Indo-Pasifik Bebas dan Terbuka (FOIP) (Huxley & Schreer 2017). Isyarat paling kritikal ialah komen Setiausaha Negara AS Mike Pompeo berikutan keputusan tribunal Mahkamah Tetap Timbang Tara pada 2016 yang memberikan kemenangan kepada Filipina dalam menentang tuntutan tidak sah 'Nine dash line' China di Laut China Selatan: 'Kami telah mengadakan semula Quad [...] yang telah tidak aktif selama sembilan tahun [...]. Ini akan terbukti sangat penting dalam usaha yang akan datang, memastikan China hanya mengekalkan tempat yang sepatutnya di dunia' (Marlow 2019). Di samping itu, AS berjanji untuk menggandakan komitmennya terhadap perkongsian yang telah terjalin, sambil mengembangkan dan memperdalam hubungan dengan rakan kongsi baharu yang berkongsi kebimbangan mereka melalui Strategi Keselamatan Negara (NSS) (The White House 2017). Sesungguhnya, kemunculan Pakatan Quad ke peringkat Indo-Pasifik kontemporari dicirikan oleh dinamik kuasa pertengahan yang mampu dan rela yang saling menguatkan pakatan ini di satu pihak dan rakan kongsi Amerika yang boleh dipercayai tetapi menuntut kepentingan negara mereka sendiri di pihak yang lain (Kliem 2020).

Walau bagaimanapun, konsensus dan struktur pembuatan keputusan terdesentralisasi Quad juga memberi impak negatif pada transformasi lengkapnya menjadi pakatan tentera sepenuhnya yang menjadikan Quad tidak akan memainkan peranan utama ketenteraan dalam masa terdekat. Pada Oktober 2020, Perdana Menteri Yoshihide Suga memulakan lawatannya ke Vietnam dan Indonesia di mana beliau berulang kali meyakinkan rakan kongsinya bahawa Jepun tidak berhasrat untuk mewujudkan "NATO Asia," secara tersirat merujuk kepada Quad. Begitu juga, pada malam Sidang Kemuncak Quad Mac 2021, Perdana Menteri Australia Scott Morrison menyatakan bahawa Quad akan kekal tidak rasmi. Bantahan diplomatik India terhadap operasi Tentera Laut A.S. dalam zon ekonomi eksklusif India pada tahun yang sama mendedahkan satu lagi jurang strategik dalam struktur membuat keputusan semasa Quad.

Dari segi saiz, pakatan Quad empat negara telah banyak menjejaskan perpaduannya dan menyelaraskan kos yang berkaitan dengan kemungkinan pertempuran perang pelbagai hala pada masa hadapan. Negara-negara ahli semasa Quad juga menjanjikan dari segi akses mudah ke pelabuhan dan lapangan terbang masing-masing. Penandatanganan Perjanjian Akses Timbal Balik Jepun-Australia (RAA) bermakna semua perkongsian dalam Australia-Jepun-AS kini dalam bentuk hubungan tiga hala yang mempunyai RAA yang bersifat Perjanjian Status Angkatan. Kemajuan yang lebih kritikal daripada perspektif realis institusionalisme ialah hubungan ketenteraan dua hala antara keempat-empat anggota Quad semakin diperkukuh. Hubungan pertahanan India dengan AS berkembang pesat, membeli sebahagian besar perkakasan tentera buatan AS, dengan jualan pertahanan AS ke India meningkat kepada lebih daripada \$20 bilion. Australia dan Jepun juga memperluaskan hubungan pertahanan mereka dengan India. Dan ketiga-tiganya berasa gembira kerana India telah menubuhkan perintah tiga perkhidmatan di pulau Andaman dan Nicobar yang penting secara strategik di utara Selat Melaka. Pendaratan pesawat perang anti-kapal selam P-8 A.S. di Andaman untuk pertama kali pada tahun 2020 menunjukkan bahawa ia telah membuka jalan baharu untuk kerjasama keselamatan maritim (Borah 2020).

Walau bagaimanapun, Pakatan Quad pada hakikatnya masih perlu melakukan lebih banyak penambahbaikan pelbagai dimensi untuk menjadi 'NATO Asia'. Isu pertamanya adalah hakikat bahawa NATO mewakili strategi utama (*grand strategy*) negara-negara Barat yang berkongsi budaya dengan sejarah yang saling percaya dan kerjasama yang sedia terjalin melalui konflik dan krisis pasca Perang Dunia Kedua dan Perang Dingin. Anggota NATO pada waktu itu bukan sahaja berkongsi persepsi yang sama terhadap Moscow sebagai ancaman, tetapi juga tidak memiliki sebarang kerjasama ekonomi, perdagangan, pelaburan, atau sebarang keterlibatan komersial dengan blok Soviet, sekali gus menjadikannya tidak rumit untuk mereka bekerja keras ke arah matlamat pembendungan strategik (Chowdhury 2021). Berbeza dengan Quad, di mana hampir semua negara berkongsi hubungan saling bergantung ekonomi yang kritikal dengan China. Beijing ialah pasaran eksport dan rakan dagangan terbesar Tokyo, mewakili lebih daripada 20 peratus daripada jumlah perdagangan Jepun. China juga merupakan rakan perdagangan terbesar Australia, menyumbang kira-kira 30 peratus daripada perdagangan Australia dengan dunia. Hampir 40 peratus daripada eksport barangan Australia adalah ke China, yang seterusnya membekalkan 27 peratus daripada semua barangan yang diimport ke Australia. Malah bagi India, yang mempunyai pertikaian sempadan secara langsung dengan China yang tercetus dalam konflik berdarah di Himalaya pada 2020, China adalah rakan dagangnya yang terbesar. Jumlah import dari China adalah lebih daripada pembelian India dari AS, rakan dagang kedua terbesarnya.

Walau bagaimanapun, atas pertimbangan kemungkinan konflik dengan China, cabaran kesalingoperasian mungkin berkembang tetapi tidak secara negatif atau secara terang-terangan. Hal ini berikutan pembinaan perkongsian strategik serentak AS di rantau ini; bukan sahaja Washington telah menyatukan kerjasamanya dengan Jepun, Australia dan India, tetapi juga dengan negara ASEAN penting lain seperti Vietnam, Indonesia dan Filipina serta Korea Selatan dan Taiwan. Walaupun keboleherasian tentera laut yang lebih baik dan perkongsian maklumat yang diperluaskan akan bernilai kepada negara-negara ahli, kelajuan kemajuan ini akan terhalang oleh pertimbangan geopolitik. Terdapat kawasan lain di mana Pakatan Quad boleh bertindak untuk memberikan kesan segera kepada keselamatan maritim serantau. Dengan pemeteraian Perjanjian Sokongan Logistik Bersama (MLSA) antara India dan Australia pada Jun 2020, semua perkongsian dua hala dalam Quad kini termasuk dalam sama ada MLSA atau *Acquisition and Cross-Servicing Agreement* (ACSA). Pengaturan ini merupakan satu langkah penting ke arah keboleherasian kerjasama logistik, tetapi untuk menghadapi sebarang konflik sebenar. Ia bukan sahaja perlu dibangunkan, tetapi juga diuji dan diamalkan melalui latihan berkala. Kerjasama sedemikian mewujudkan kecekapan dan dengan bersandar pada rangkaian logistik masing-masing, rakan kongsi memperoleh fleksibiliti operasi yang diperluas sementara pada masa yang sama memperkemas dan mengurangkan kos transaksi. Beginilah cara kerjasama Quad boleh memberi inspirasi dan memperkasakan kecekapan yang sama dalam kalangan negara-negara serantau yang berkongsi visi yang sama terhadap kebangkitan kuasa China di Laut China Selatan.

Akhir sekali, dari segi legitimasi Pakatan Quad, ia jelas wujud dalam visi Indo-Pasifik Bebas dan Terbuka yang dikongsi dan bukannya dalam saiz gabungan atau pakatan. Bradford (2021), misalnya, menyatakan bahawa walaupun kekurangan penjajaran strategik merentas spektrum penuh isu keselamatan, kepentingan strategik ahli Quad kebanyakannya bertumpu dan serasi antara satu dengan yang lain, terutamanya mengenai elemen kritikal dalam domain maritim. Dalam kenyataan bersama mereka, pemimpin Quad berjanji untuk "memudahkan kerjasama, termasuk dalam keselamatan maritim, untuk menghadapi cabaran terhadap tatakelola maritim berasaskan peraturan di Laut China Timur dan Selatan." Kepentingan kebebasan pelayaran dan keutamaan undang-undang antarabangsa dalam domain maritim, khususnya seperti yang dicerminkan dalam Konvensyen Undang-undang Laut Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (UNCLOS), telah kerap diketengahkan dan ditekankan. Dalam tahun-tahun kebelakangan ini, Quad juga telah memfokuskan kemajuan untuk meningkatkan kebolehpelaksanaan tentera laut sambil meningkatkan kerjasama perisikan dan maklumat maritim antara satu sama lain. Kembalinya Tentera Laut Diraja Australia pada 2020 ke latihan Malabar sejak 2016 telah meningkatkan status latihan tersebut daripada sekadar latihan tiga hala India-Jepun-A.S. Peristiwa ini merupakan petanda ketara peningkatan kebolehpelaksanaan tentera laut sesama Pakatan Quad bagi jangka masa sederhana. Pada satu ketika, latihan MALABAR adalah lebih kepada simbol diplomatik dan bukannya pakatan tentera yang penting. Tetapi dalam beberapa tahun kebelakangan ini ia telah berkembang untuk menampilkan taktik lanjutan dan latihan serius untuk kerjasama perang yang berpotensi seperti yang diprasyaratkan oleh realis institusionalisme.

## KESIMPULAN

Susulan arus perubahan geopolitik yang kritikal di rantau Indo-Pasifik, kemunculan semula Pakatan Quad memberikan rakan kongsi serantau Washington dengan alternatif strategi pelbagai serampang sama ada dari segi pengimbangan dalaman dan luaran berganda seperti yang ditunjukkan oleh realis institusionalisme. Di samping mengukuhkan keupayaan pertahanan mereka sendiri dan sokongan berterusan, Jepun, India dan Australia telah pada masa yang sama meneruskan usaha untuk membangunkan hubungan yang lebih kukuh antara mereka, sebagai rakan kongsi yang mempunyai matlamat strategik untuk membendung China yang semakin berkuasa di Laut China Selatan. Artikel ini bertujuan untuk mencapai dua objektif dan menjawab satu persoalan: ia bertujuan untuk menilai analisis Pakatan Quad dan menghubungkannya dengan perspektif teori realis institusionalisme terhadap institusi ketenteraan pelbagai hala; ia kemudiannya cuba untuk memposisikan Pakatan Quad dengan lebih kukuh dalam perspektif teori hubungan antarabangsa (*International Relations IR*). Dalam menjawab persoalan dan objektif kajian ini, sumbangan artikel ini boleh dikategorikan dalam dua perkara: pertama, ia telah menambah kajian komprehensif tentang Pakatan Quad kepada kepustakaan sedia ada. Kedua, ia telah memberikan bukti empirikal terkini bahawa di tengah-tengah perubahan struktural dalam persekitaran geopolitik serantau dengan kebangkitan kuasa China di Laut China Selatan, penilaian daripada perspektif teori realis institusionalisme adalah cukup membantu dalam memahami tindak balas segera negara-negara anggota terhadap perubahan struktural tersebut, yakni merujuk pada Jepun, India dan Australia.

Secara ringkasnya, AS tidak mengalami kemerosotan mutlak dengan kebangkitan kuasa China. Malah, di bawah pentadbiran Trump, Washington telah meningkatkan kuasa ketenteraannya di kedua-dua wilayah lautan Indo-Pasifik iaitu di Lautan Hindi dan Laut China Selatan. Jurang semasa antara China dan Amerika Syarikat mungkin semakin berkurangan susulan daripada pertumbuhan ekonomi China yang berterusan sejak penghujung abad ke-20. Akan tetapi, Beijing tidak akan dapat mengimbangi hegemoni kuasa AS sebagai pendahulu kuasa besar dari Indo-Pasifik dalam masa terdekat, sekali gus akan memberi Washington lebih banyak masa dan ruang untuk meningkatkan keupayaan dan hubungan pertahanan dalaman dan luaran Pakatan Quad. Walau bagaimanapun, kemerosotan relatif kuasa ekonomi dan ketenteraan AS yang tidak dapat dinafikan memerlukan penyelesaian bersama dengan negara-negara kuasa pertengahan serantau seperti Indonesia, Vietnam dan Korea Selatan yang tidak mahu melihat kemunculan China sebagai kuasa hegemon serantau dan institusi pakatan ketenteraan pelbagai hala seperti Quad 'ala-NATO Asia' akan amat diperlukan. Sememangnya, potensi peluasan kuasa Pakatan Quad pada masa hadapan



dengan perikatan separa rakan kongsi lain yang sealiran adalah berkemungkinan mencorakkan dinamik masa depan keselamatan di rantau Indo-Pasifik.

Pada dasarnya, terdapat beberapa prinsip utama yang penting untuk menentukan sebarang kemajuan institusi ketenteraan selanjutnya bagi Pakatan Quad: Pertama, Amerika Syarikat, sebagai satu-satunya kuasa besar dunia yang mempunyai masa yang singkat untuk mengekalkan status terhad itu, perlu terus mengambil alih tugas memimpin, manakala negara kuasa pertengahan seperti India dan Jepun juga perlu mengetepikan sikap mereka terhadap China. Akhir sekali, negara-negara Quad perlukan penyelarasan dalam melaksanakan pemisahan ekonomi dengan China, kerana Beijing terus memanfaatkan hubungan perdagangannya yang tidak seimbang dengan negara seperti Malaysia, Kemboja, Laos dan negara lain di rantau Indo-Pasifik (Abadi 2021). Namun begitu, kekurangan dalam penajajaran strategik dan kepercayaan bersama yang tidak mencukupi akan menghalang Pakatan Quad daripada berkembang menjadi susunan institusi pakatan ketenteraan 'NATO Asia' rasmi atau pakatan ketenteraan formal dalam masa terdekat. Hakikatnya, masa depan yang penuh dengan pertembungan geopolitik di mana tindakan agresif dan menyalahi undang-undang yang berterusan oleh Beijing di Laut China Selatan bakal mendorong keempat-empat negara anggota Quad ke dalam penajajaran strategik yang lebih rapat yang pastinya tidak dapat dielakkan. Walaupun kuasa geopolitik mengawal rentak usaha Pakatan Quad pada waktu ini untuk membina kesalingoperasian dan meningkatkan penyelarasan perisikan, Bradford (2021) menggesa perancang maritim kesemua empat negara anggota Quad untuk bergerak maju pada 'kelajuan penuh' dengan inisiatif khusus pada kerjasama logistik, akses bersama dan pembinaan kapasiti maritim yang diselaraskan yang akan menyediakan asas penting untuk satu bentuk kerjasama ketenteraan yang akan diingini apabila penajajaran strategik yang lebih besar benar-benar tiba di Laut China Selatan dan Indo-Pasifik.

## PENGHARGAAN

Penulis merakamkan penghargaan dan terima kasih kepada Geran Galakan Penyelidik Muda Universiti Kebangsaan Malaysia (GGPM-2023-017) yang membantu dalam penyediaan artikel ini.

## RUJUKAN

- Abadi, A.M. 2019. Connecting Malaysia and China: From the past to the future. Dlm. H.-D. Evers, A.R. Embong, & R. Ramli (eds.). *Connecting Oceans volume 1: Malaysia as a Maritime Nation*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abadi, A.M. 2021. Kleptocracy, Strategic Corruption, and Defence Policymaking: The Impact of Najib Razak's 1MDB Scandal on Malaysia's Defence Relationship with China (2015 -2017). *Contemporary Politics* 27(5): 508-527
- Acharya, A. 2014. Power shift or paradigm shift? China's rise and Asia's emerging security order. *International Studies Quarterly* 58(1): 158-173.
- Allison, G.T. 2017. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Australian Department of Defence Ministers. 2020. *Australia joins Exercise MALABAR 2020*. <https://www.minister.defence.gov.au/minister/lreynolds/media-releases/australia-joins-exercise-malabar-2020>
- Bennett, A. 2008. Process tracing: A Bayesian perspective. Dlm. Box-Steffensmeier, J. M., Brady, H. E., & Collier, D. *The Oxford Handbook of Political Methodology*. New York: Oxford University Press.
- Borah, R. 2020. *Malabar 2020: A Confluence of Interests In The Indo-Pacific?*. <https://amti.csis.org/malabar-2020-a-confluence-of-interests-in-the-indo-pacific/>.
- Borah, R. 2021. Why Quad 2.0 Matters. <https://amti.csis.org/why-quad-2-0-matters/>.
- Bradford, J. 2021. The Quad Has Met: Now It Needs to Get To Work for Maritime Asia. <https://amti.csis.org/the-quad-has-met-now-it-needs-to-get-to-work-for-maritime-asia/>.
- Chowdhury, D.R. 2021. Quad is Key to Biden's Strategy in Asia, But the Four-Way Alliance Is Ambiguous and Contradictory. <https://time.com/5947674/quad-biden-china/>.

- Friedberg, A.L. 2011. *A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*. WW Norton & Company.
- Hayton, B. 2014. *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia*. Yale University Press.
- Huxley, T., & Schreer, B. 2017. Trumps missing Asia strategy. *Survival* 59(3): 81–89.
- India Ministry of External Affairs. 2017. India–Australia bilateral relations. [https://mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Australia\\_05\\_09\\_2017.pdf](https://mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Australia_05_09_2017.pdf).
- Japan Ministry of Foreign Affairs. 2019. Japan–India relations. <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/india/data.html>.
- Kliem, F. 2020. Why Quasi-Alliances Will Persist in the Indo-Pacific? The Fall and Rise of the Quad. *Journal of Asian Security and International Affairs* 7(3): 271-304.
- Lamont, C. 2015. *Research methods in international relations*. Sage.
- Marlow, I. 2019. U.S. security bloc to keep China in 'Proper Place', Pompeo says. Bloomberg. <https://news.yahoo.com/u-security-bloc-keep-china-082439802.html>.
- Mearsheimer, J. J. 2014. *The tragedy of great power politics*. W.W. Norton.
- O'Hanlon, M.E. 2020. What the Pentagon's new report on China means for US strategy- including on Taiwan. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/09/04/what-the-pentagons-new-report-on-china-means-for-u-s-strategy-including-on-taiwan/>.
- Raine, S., & Le Miere, C. 2013. *Regional disorder: The South China Sea Disputes*. The International Institute for Strategic Studies.
- Saran, S. & Verma, R.R. 2019. Strategic convergence: The United States and India as major defence partners. ORF issue briefs and special reports. <https://www.orfonline.org/research/strategic-convergence-the-united-states-and-india-as-major-defencepartners-52364/>.
- Scobell, A. 2021. Constructing a U.S.-China Rivalry in the Indo-Pacific and Beyond. *Journal of Contemporary China* 30(127):69-84. DOI: 10.1080/10670564.2020.1766910.
- Smith, S.A. 2021. The Quad in the Indo-Pacific: What to Know. <https://www.cfr.org/in-brief/quad-indo-pacific-what-know>.
- The White House. 2017. National security strategy of the United States of America. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-20170905.pdf>.
- Weitsman, P. A. 2013. *Waging War: Alliances, Coalitions, and Institutions of Interstate Violence*. Stanford University Press.

Dr. Abdul Muien Abadi, Ph.D  
 Pensyarah,  
 Pusat Kajian Sejarah, Politik dan Hal Ehwal Antarabangsa  
 Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
 Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)  
 Emel: muein@ukm.edu.my

Mohd Firdaus Abdullah, Ph.D  
 Program Sejarah  
 Pusat Kajian Sejarah, Politik dan Hal Ehwal Antarabangsa  
 Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
 Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)  
 Emel: mfa@ukm.edu.my

Diserahkan: 8<sup>th</sup> November 2023

Diterima: 17<sup>th</sup> December 2023

Diterbitkan: 31<sup>st</sup> December 2023