

PENEMUAN ARTIFAK DI TAPAK GUA CHAWAN, HULU KELANTAN (GALI CARI FASA 1)

***(ARTEFACTS DISCOVERY AT GUA CHAWAN SITE, HULU KELANTAN
(EXCAVATION PHASE 1))***

Nurul Noorain Ahkema Ismail & Zuliskandar Ramli

Abstrak

Kajian awal di Tapak Gua Chawan, Hulu Kelantan telah dimulakan oleh Peacock pada tahun 1964 di mana beliau telah melaporkan beberapa jumpaan alat litik kebudayaan Hoabinhian. Berdasarkan tinjauan tersebut, Peacock berpendapat bahawa Gua Chawan telah digunakan oleh masyarakat pemburu dan pengumpul makanan atau masyarakat *hunter gatherer* sebagai bengkel bagi membuat dan membentuk alat-alat batu pebel. Seterusnya, penyelidikan di Gua Chawan dilakukan oleh Adi Taha pada 1993 di mana beliau melaporkan petak percubaan ekskavasi yang telah dilakukan oleh Peacock masih jelas kelihatan. Berdasarkan tinjauan yang telah dilakukan tersebut, Adi Taha berpendapat bahawa Gua Chawan berpotensi untuk dikaji berdasarkan saiz dan lokasi Gua Chawan tersebut. Penyelidikan ekskavasi secara sistematik telah dijalankan oleh pasukan penyelidik daripada Institut Alam dan Tamadun Melayu (ATMA), UKM pada April, 2017. Berdasarkan ekskavasi yang telah dijalankan, banyak artifak telah dijumpai seperti alat litik, tulang binatang, dan cangkerang siput, *brutia costula*. Alat litik yang dijumpai adalah seperti alat batu *sumatralith*, kapak genggam, alat pengetuk, batu pebel dan sisa alat batu, *waste flake*. Berdasarkan hasil jumpaan ekskavasi tersebut, ia adalah selaras dengan pendapat Peacock di mana Gua Chawan telah digunakan oleh masyarakat Prasejarah sebagai bengkel untuk menghasilkan alat litik.

Kata Kunci: Prasejarah, Gua Chawan, Hoabinhian, Artifak, Alat litik

Abstract

An early study at the site of Gua Chawan, Hulu Kelantan was started by Peacock in 1964 where he had reported some of Hoabinhian's cultural finds. Based on these studies, Peacock argued that Gua Chawan was used by hunters and food collectors or hunter gatherers as a workshop for making and forming pebbles. Subsequently, the research at Gua Chawan was conducted by Adi Taha in 1993 and he reported the trial trench and excavated that Peacock had done clearly. Based on the survey, Adi Taha's opinion is Gua Chawan has the potential to be reviewed based on the size and location of the Gua Chawan. Systematically excavation research was conducted by a team of researchers from the Institute of Malay World and Civilization (ATMA), UKM in April, 2017. Based on the excavations that have been carried out, many artefacts have been found such as lithic tools, animal bones, and snail shells, brutal costula. The lithic tools found are like sumatralith stone tools, handheld axes, hammer stone, pebbles and waste stone tools, waste flakes. Based

on the findings of the excavation, it was like Peacock's opinion in which Gua Chawan has been used by the Prehistoric society as a workshop to produce lithic tools.

Keywords: *Prehistoric, Gua Chawan, Hoabinhian, Artefact, lithic tools.*

PENGENALAN

Kebudayaan manusia bermula apabila adanya manusia yang tinggal di sesuatu tempat dan melakukan aktiviti harian mereka. Namun begitu, segala aktiviti harian atau sebarang peninggalan budaya yang mereka gunakan atau amalkan tidak dicatat di mana-mana. Hal ini kerana, satu ciri utama bagi masyarakat Prasejarah adalah mereka tidak mempunyai sebarang sistem tulisan. Oleh itu, pengkajian tentang kehidupan atau budaya masyarakat Prasejarah telah dilakukan oleh ahli arkeologi menerusi kerja-kerja ekskavasi di sesuatu tapak yang telah dikenal pasti (Nik Hassan Shuhaimi & Othman 1990). Kegiatan harian dan kebudayaan yang diamalkan oleh masyarakat Prasejarah boleh dikenal pasti melalui tinggalan artifak dan ekofak yang ditinggalkan seperti alat litik, cangkerang siput jenis *brutia costula*, tulang binatang, pecahan tembikar dan lukisan gua.

Zaman Prasejarah di Malaysia dibahagikan kepada empat tahap iaitu Zaman Paleolitik, Zaman Hoabinhian, Zaman Neolitik dan Zaman Logam. Walaupun zaman Prasejarah belum mempunyai sistem tulisan, namun aktiviti masyarakat tersebut boleh diterjemahkan dalam bentuk lukisan-lukisan gua sama ada dilukis dengan menggunakan hematit ataupun arang (Zuliskandar 2015). Masyarakat Zaman Paleolitik dan Hoabinhian dikaitkan dengan masyarakat pemburu binatang dan pengumpul hasil hutan serta mengamalkan gaya hidup berpindah-randah. Namun begitu, perbezaan yang ketara bagi membezakan masyarakat Zaman Paleolitik dan Hoabinhian adalah boleh dilihat melalui alat litik yang digunakan. Amnya, alat litik yang digunakan oleh masyarakat Paleolitik adalah lebih kasar dan ringkas buaatannya berbanding dengan alat litik zaman Hoabinhian yang lebih kecil serta halus buaatannya.

Manakala, Zaman Neolitik pula dikaitkan dengan masyarakat yang sudah mendiami sesuatu kawasan, menjalankan aktiviti pertanian dan penternakan binatang, mahir dalam menghasilkan tembikar tanah dan alat perhiasan serta pembuatan alat batu yang lebih halus dan licin seperti kapak batu atau beliung batu yang keseluruhan permukaannya dilicinkan (Zuliskandar 2015). Oleh itu, berdasarkan perkara ini, ia menunjukkan bahawa kaedah arkeologi melalui carigali artifak merupakan kaedah yang penting untuk dilakukan. Hal ini demikian kerana, berdasarkan artifak yang ditemui tersebut, ia boleh mewakili kebudayaan masyarakat yang menetap di sesuatu kawasan.

SOROTAN KAJIAN ARKEOLOGI DI HULU KELANTAN

Hulu Kelantan terdiri daripada gua-gua dan kukup batu kapur di sepanjang sungai Hulu Kelantan. Lantaran itu, Hulu Kelantan menjadi tempat penyelidikan utama sejak 1935 di mana sudah terdapat banyak penemuan artifak terutamanya artifak daripada masyarakat Prasejarah. Selain itu, Gua-gua yang terdapat di Hulu Kelantan dihubungkan dengan Lembah Nenggeri yang merupakan sebagai jalan penghubung utama melalui bahagian tengah Kelantan (Zulkifli 2003).

Hal ini demikian kerana, masyarakat Prasejarah merupakan masyarakat yang dekat dengan kewujudan alam persekitarannya. Perkara ini boleh dilihat berdasarkan ciri-ciri masyarakat Prasejarah seperti masyarakat pengumpul hasil hutan, memburu binatang dan menghasilkan peralatan alat litik melalui batu-batu sungai. Selain itu, mereka juga mampu untuk mengoptimumkan segala sumber yang ada di kawasan sekitar mereka untuk digunakan dalam kehidupan seharian (Zuliskandar 2015).

Penyelidikan dan ekskavasi arkeologi di Hulu Kelantan telah membawa kepada banyak penemuan zaman Prasejarah. Kegiatan penyelidikan arkeologi di Hulu Kelantan adalah berdasarkan keadaan geografi negeri Kelantan. Contohnya ekskavasi yang telah dijalankan oleh Tweedie pada 1939 di Gua Madu dan Gua Musang. Pada ekskavasi tersebut, pelbagai artifak telah ditemui seperti

alat batu Hoabinhian atau *sumatralith* dan alat batu zaman Neolitik. Di samping itu, di tapak Gua Madu turut ditemui dua buah tapak perkuburan masyarakat Neolitik dan cara pengebumian yang diamalkan ialah pengebumian melunjur (Zuliskandar & Ruzairy 2014).

Namun begitu, walaupun terdapat banyak gua-gua di Hulu Kelantan telah dikaji oleh penyelidik terdahulu seperti Noone 1939, Tweedie 1940, Sievaking 1954, Willian-Hunt 1951 dan Peacock 1965 (Adi Taha 2007), namun masih terdapat banyak tapak yang berpotensi untuk dikaji terutamanya di gua-gua batu kapur. Gua batu kapur yang menjadi fokus utama dalam penyelidikan arkeologi di Hulu Kelantan ialah Gua Cha. Gua Cha merupakan batu kukup batu kapur yang kaya dengan tinggalan arkeologi yang jelas mengenai masyarakat Prasejarah yang mendukung budaya Hoabinhian dan Neolitik, khususnya mengenai adat pengebumian masyarakat Prasejarah. Gua Cha berada di kedudukan latitud 5° 00' 45" Utara dan longitud 101° 46' 10" Timur iaitu kira-kira 16 kilometer dari petempatan Orang Asli suku kaum Temiar, Kuala Betis, Gua Musang Kelantan (Adnan, Yunus & Zuliskandar 2017). Gua Cha juga terletak di bahagian barat Sungai Nenggiri dan ke selatan Sungai Perias, iaitu kira-kira 7 batu dari kuala sungai Betis (Kamaruzzaman 1990). Ketinggian Gua Cha dari paras sungai Nenggiri ialah lebih kurang 300 kaki dan keluasan nya lebih kurang 21,600 kaki persegi (360 kaki x 600 kaki) (Sievaking 1954).

Penyelidikan di Gua Cha yang dilaksanakan oleh Sievaking (1954) bertujuan untuk mengesahkan teori Heine Geldern yang percaya bahawa terdapat kewujudan migrasi daripada negeri China ke Selatan. Namun begitu, teori tersebut telah disanggah oleh beberapa sarjana lain seperti Peacock, F.L. Dunn dan Nik Hassan Shuhaimi (Nik Hassan Shuhaimi 2015). Berdasarkan kajian yang di buat Adi Taha, beliau telah menunjukkan bahawa lapisan 'sterile' yang dikatakan oleh Sievaking (1954) sebagai lapisan banjir dan ianya bukan menunjukkan lapisan Neolitik itu terhasil disebabkan oleh migrasi. Selain itu, Nik Hassan Shuhaimi (2015) juga berpendapat bahawa perubahan masyarakat daripada Hoabinhian ke Neolitik juga disebabkan oleh evolusi budaya.

Selain itu, terdapat juga beberapa gua batu kapur yang telah dikaji oleh sarjana terdahulu seperti Gua Peraling, Gua Chawas, Gua Menteri dan Gua Musang. Gua Peraling adalah gua batu kukup yang terletak berhadapan dengan Sungai Perias, iaitu anak Sungai Nenggiri. Gua Peraling pernah ditinjau oleh H.D. Noone pada 1939 manakala William Hunt melihat Gua Peraling merupakan tapak yang berpotensi untuk dibuat kajian penyelidikan arkeologi pada 1951. Berdasarkan kajian yang telah dibuat, terdapat banyak penemuan artifak daripada lapisan penempatan masyarakat Hoabinhian berbanding dengan tapak di Gua Chawas. Perkara ini mungkin disebabkan oleh kedudukan Gua Peraling itu sendiri, iaitu berhampiran dengan sungai.

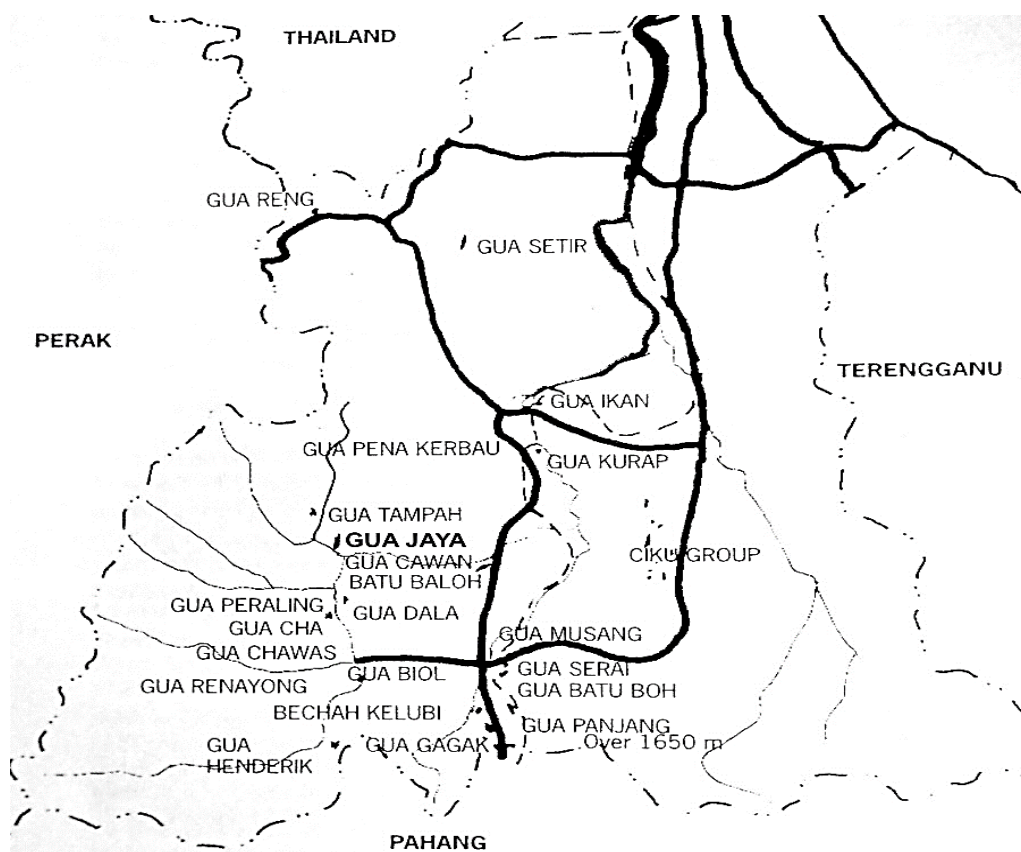
Melalui ekskavasi tersebut, Adi Taha (1993) melaporkan jumpaan beberapa rangka manusia yang tidak lengkap di samping serpihan tulang haiwan, kulit siput dan alat batu. Empat rangka manusia yang ditemui di Gua Peraling 1 telah dikenal pasti sebagai rangka manusia zaman Neolitik. Selain itu, penemuan rangka manusia di Gua Peraling 4 merupakan penemuan yang penting berdasarkan jumpaan tengkorak dipercayai seorang lelaki remaja, ketinggian kira-kira 160 cm dan mewakili tahap awal hingga pertengahan zaman Holocen (Adnan, Yunus & Zuliskandar 2017). Di samping itu, alat batu yang dijumpai di Gua Peraling tidak mempunyai perbezaan yang jauh dengan alat batu yang ditemui di Gua Cha (Adi Taha 1985). Selain itu, terdapat juga penemuan perkakas tembikar zaman Neolitik yang bertarikh 3,500 SM dengan corak hiasan tali (Adnan, Yunus & Zuliskandar 2017). Berdasarkan penemuan tersebut, Adi Taha merumuskan bahawa Gua Peraling telah dihuni oleh masyarakat zaman Hoabinhian.

Adi Taha juga turut melakukan ekskavasi penyelidikan di Gua Chawas pada tahun 1994. Gua Chawas terletak tidak jauh dari Kuala Betis, Gua Musang, Kelantan. Gua Chawas turut digunakan oleh masyarakat Orang Asli sebagai lokasi persinggahan dan di tapak ini juga ditemui lukisan gua yang dilukis menggunakan arang. Ekskavasi di Gua Chawas dibuat untuk menghasilkan kronologi turutan budaya masyarakat prasejarah dan membuat perbandingan dengan tapak di Gua Cha. Hasil daripada ekskavasi ini, pelbagai jenis alat batu zaman Hoabinhian dan Neolitik dijumpai di samping terdapat jumpaan ekofak seperti sisa-sisa makanan dan tulang binatang. Namun begitu, artifak Hoabinhian yang paling banyak ditemui. Lain-lain artifak yang ditemui dalam ekskavasi ini adalah

serpihan tulang-tulang haiwan, sisa tumbuhan dalam bentuk *phytolith* (selika kecil yang terdapat pada daun dan batang tumbuhan), siput-siput air tawar dan alat-alat batu yang diperbuat daripada batu pebel sungai serta pecahan tembikar tanah Neolitik dengan ragam hias anyaman tali (Zulkifli 2003).

Di samping itu, penyelidikan arkeologi yang terawal di Hulu Kelantan telah dibuat oleh H.D. Noone (1939) di Gua Menter. Pada ekskavasi tersebut, Noone telah melaporkan jumpaan tembikar, 3 bilah kapak yang dilicinkan, 2 bilah batu pengasah, 1 bilah kapak berleher, 2 bilah kapak kuad-rangular dan 1 bilah kapak pemotong (Adnan, Yunus & Zuliskandar 2017). Selain terdapat penemuan artifak, ekskavasi tersebut juga telah menjumpai kubur yang dalamnya antara 1 hingga 2 meter. Kedudukan tinggalan rangka manusia adalah menghala dari timur ke barat (kaki menghala ke timur). Selain itu, rangka manusia yang dijumpai turut ditanam bersama-sama dengan 8 biji mangkuk secara *in situ*.

Berdasarkan jumpaan artifak alatan iringan kubur seperti pecahan tembikar, ia menunjukkan bahawa tinggalan kebudayaan zaman Neolitik. Di samping itu, kebanyakan tembikar yang dijumpai mempunyai hiasan tanda tali seperti tembikar yang dijumpai di Gua Chawas. Selain itu, Noone juga turut melaporkan jumpaan 2 buah tanduk yang digunakan untuk meratakan batu bersama-sama dengan alat pemotong zaman Neolitik. Jumpaan ini menunjukkan bahawa Gua Menter bukan sahaja digunakan sebagai tempat tinggal tetapi ia juga turut dijadikan sebagai tempat bekerja atau membuat alat-alat (Noone 1939).



Peta 1. Kedudukan gua batu kapur di Hulu Kelantan (Adi Taha 2007)

TAPAK KAJIAN GUA CHAWAN

Kedudukan Gua Chawan itu sendiri membuktikan bahawa gua tersebut berpotensi untuk dikaji secara mendalam. Hal ini kerana, kebudayaan Hoabinhian boleh dikenal pasti dengan jenis artifak “sumatralith” dan batu sungai (Adi Taha 1985) di mana masyarakat tersebut lebih cenderung memilih kawasan gua yang agak tinggi dan mempunyai pencahayaan yang baik (Tweedie 1953). Di

samping itu, berdasarkan kepada bukti-bukti arkeologi, tapak-tapak gua batu kapur merupakan tumpuan utama manusia khususnya bagi masyarakat memburu dan mengumpul atau petani awal yang mendukung budaya Hoabinhian, Neolitik dan Zaman Gangsa.

Walaupun telah banyak penyelidikan arkeologi secara saintifik dan sistematik telah dilakukan di Hulu Kelantan seperti di Gua Cha, Gua Chawas, Gua Peraling dan Gua Menter, namun masih terdapat gua yang berpotensi untuk dikaji seperti di Gua Chawan. Perkara ini adalah berdasarkan hasil penyelidikan Peacock di Gua Chawan pada 1963. Berdasarkan penyelidikan tersebut, Peacock telah melaporkan beberapa jumpaan seperti alat-alat batu Hoabinhian dan sisa-sisa kerja pembuatan alat batu. Semasa Adi Taha melakukan tinjauan di Gua Chawan pada 1993, beliau masih boleh melihat petak percubaan gali cari yang dilakukan oleh Peacock tersebut.

Gua Chawan adalah sebuah batu kukup yang panjang yang terletak di tebing kanan Sungai Jenera kira-kira 1.5 kilometer dari muaranya yang bertemu dengan Sungai Nenggiri. Ketinggian gua ini kira-kira 20 meter dari paras Sungai Jenera. Kedudukan Gua Chawan itu sendiri membuktikan bahawa gua tersebut berpotensi untuk dikaji secara mendalam. Di samping itu, berdasarkan tinjauan yang dilakukan oleh Adi Taha, beliau berpendapat bahawa Gua Chawan sangat berpotensi untuk dikaji secara sistematik dan saintifik. Hal ini adalah berdasarkan jumpaan alat litik semasa penyelidikan yang dilakukan oleh Peacock dan saiz serta lokasi gua itu sendiri.

Selain itu, Peacock juga percaya bahawa terdapat banyak himpunan jumpaan alat litik walaupun lapisan permukaan tanah ditutupi dengan lapisan debu nipis yang ditiup angin (Adi Taha 2007). Alat litik yang dijumpai semasa penyelidikan yang dilakukan oleh Peacock adalah seperti alat litik pabel sungai, batu teras, alat litik yang direpeh secara bifas dan unifas serta sisa-sisa alat litik. Berdasarkan jumpaan tersebut, Peacock berpendapat bahawa Gua Chawan telah digunakan oleh masyarakat pemburu dan pengumpul makanan nomadik yang mendukung kebudayaan Hoabinhian sebagai bengkel bagi membuat dan membentuk alat-alat batu pebel (Zulkifli 2003).



Gambar 1. Gua batu kukup batu kapur Gua Chawan

JUMPAAN ARTIFAK (GALI CARI FASA 1)

Penyelidikan ekskavasi awalan di Gua Chawan secara saintifik dan sistematik telah dijalankan oleh pasukan penyelidik daripada Institut Alam dan Tamadun Melayu (ATMA), UKM yang diketuai oleh

Profesor Madya Dr. Zuliskandar Ramli pada April 2017. Semasa kerja-kerja ekskavasi tersebut dijalankan, 2 petak telah dibuka iaitu petak aix dan ax. Setiap keluasan petak yang dibuka adalah 2 x 2 meter, dan setiap kedalaman spit adalah 5cm. Petak aix dan ax dibuka di tengah-tengah kawasan Gua Chawan berdasarkan keadaan tanah dan terdapat banyak pecahan batu kapur (Nurul Noorain et al. 2017).



Gambar 2. Kawasan persekitaran Gua



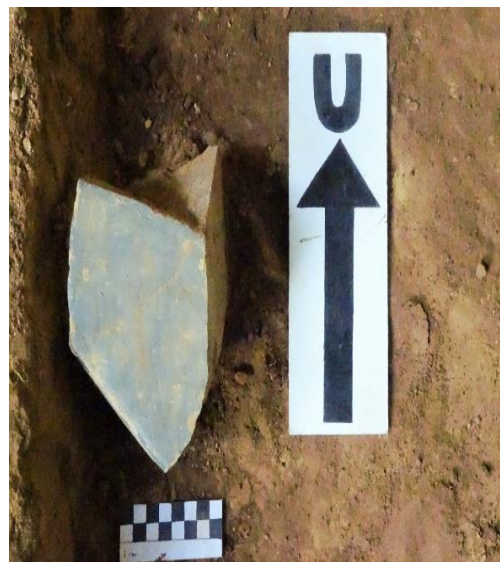
Gambar 3. Kawasan petak ax dan aix

Sebelum membuka petak gali cari, keadaan permukaan tanah perlu dilihat terlebih dahulu. Pemerhatian yang teliti sebelum membuka petak galian adalah penting berdasarkan jumpaan artifak di permukaan kerana ia menunjukkan tempat tersebut berpotensi untuk digali. Berdasarkan jumpaan artifak di permukaan, ianya membuktikan bahawa gua tersebut pernah digunakan oleh masyarakat Prasejarah dan ianya berpotensi untuk di buat gali cari secara sistematik dan saintifik. Contohnya, semasa ekskavasi di petak aix, pada spit 3, di kedalaman 24cm daripada permukaan tanah, banyak alat litik yang dijumpai seperti alat pengetuk, alat batu yang direpeh dan kesan serpihan alat repehan.

Jumpaan artifak seperti alat litik, tulang binatang, cangkerang siput banyak dijumpai di dalam petak ax dan aix pada spit ketiga iaitu pada kedalaman 24cm daripada permukaan tanah. Pada spit 1 dan 2 di petak ax tidak terdapat sebarang jumpaan artifak, namun di petak aix, jumpaan artifak mula ditemui pada spit 2. Jumpaan yang dilaporkan di petak aix, pada spit 2 adalah 3 cangkerang siput dan 2 sisa serpihan alat batu, *waste flake*. Jumpaan artifak sangat penting dalam kajian arkeologi. Hal ini demikian kerana, klasifikasi Zaman Prasejarah di Semenanjung Malaysia adalah berdasarkan pendekatan tipologi artifak dan budaya kebendaan yang ditinggalkan oleh masyarakat silam (Zulkifli Jaafar 2003).



Gambar 4. Jumpaan alat litik yang berselerakan di petak aix spit 10



Gambar 5. Mentah untuk menghasilkan alat litik di petak ax spit 5

JUMPAAN ALAT LITIK

Berdasarkan jumpaan ekskavasi tersebut, terdapat pelbagai jumpaan alat litik di kedua-dua petak gali cari. Jumlah alat litik yang dijumpai di setiap petak gali cari iaitu ax dan aix adalah seperti jadual berikut:

Jadual 1. Jumlah jumpaan alat litik berdasarkan spit

PETAK	SPIT	BILANGAN	PETAK	SPIT	BILANGAN
ax	1		Aix	1	
	2			2	3
	3	16		3	16
	4	44		4	24
	5	8		5	37
	6	16		6	4
	7	13		7	6
	8	15		8	13
	9	16		9	13
	10	24		10	21
JUMLAH		152	JUMLAH		137

Jadual tersebut menunjukkan temuan artifak alat litik di kedua-dua tapak galicari. Pada petak ax, jumpaan alat litik mula terdapat pada spit 3 iaitu sebanyak 16 unit, manakala pada petak aix mula terdapat di spit 2 iaitu sebanyak 3 unit. Pada petak ax, terdapat paling banyak jumpaan iaitu sebanyak 44 unit, manakala pada petak aix, jumpaan yang paling banyak adalah pada spit 5 iaitu 37 unit.

Berdasarkan jumpaan alat litik tersebut, klasifikasi alat litik perlu dilakukan. Klasifikasi alat litik amat penting untuk dilakukan bagi mengenal fungsi alat tersebut dan untuk mengetahui fungsi Gua Chawan bagi masyarakat Prasejarah. Namun demikian, jenis alat litik adalah tidak berkait dengan lebih tepat terhadap pembahagian tempoh Zaman Paleolitik, Hoabinhian dan Neolitik (Adi Taha 2007). Contohnya adalah alat batu bulat dan batu kerikil merupakan Zaman Hoabinhian yang berlaku pada horizon Neolitik Gua Peraling dan alat batu beliung Zaman Neolitik masih dibuat secara berterusan pada Zaman Logam di Non Si La, Thailand (Adi Taha 2007).

KLAFIKASI ALAT LITIK

Alat litik zaman Hoabinhian juga dikenal pasti melalui alat litik unifas atau bifas seperti alat yang diperbuat daripada batu sungai yang menggambarkan ekonomi memburu dan mengumpul (Peter & Glover 2004). Oleh itu, klasifikasi alat litik yang dijumpai di Gua Chawan akan diklasifikasikan seperti yang telah dilakukan oleh Adi Taha di Gua Cha dan di gua-gua lain. Adi Taha telah membuat pengelasan di mana alat litik terdiri daripada alat pabel, alat repehan dan sisa alat reph, alat teras, alat pabel pengetuk serta batu pelandas dan batu penggiling. Selain itu, alat pabel turut dibuat pembahagian kepada empat jenis iaitu alat reph bifas daripada alat litik yang direph, alat pabel yang dipotong, alat pebel yang digunakan hanya satu hujung dan alat pabel unifas (Adi Taha 2007). Berikut adalah bilangan alat litik selepas dikelasifikasikan berdasarkan jenis alat litik bagi kedua-dua petak.

Jadual 2. Jenis klasifikasi jumpaan alat litik di Gua Chawan

JENIS ALAT LITIK	JUMLAH
Peralatan	14
Alatan	50
Puing	189
Bahan Mentah	36

Berdasarkan jadual 2, jumlah peralatan bagi kedua-dua tapak iaitu tapak ax dan aix adalah 14 unit, alatan 50 unit, puing 189 unit dan bahan mentah untuk menghasilkan alat batu adalah 36 unit. Berdasarkan jadual tersebut, jumlah puing adalah yang paling banyak. Perkara tersebut adalah selaras dengan pendapat Peacock di mana Gua Chawan telah digunakan oleh masyarakat Prasejarah sebagai bengkel untuk membentuk batu pabel dan menghasilkan alat litik.

Klasifikasi alat litik terbahagi kepada tiga pengelasan umum iaitu peralatan, alat dan puing (Khairani, Jeffrey & Mokhtar 2016). Peralatannya terdiri daripada batu pelandas, batu pemukul dan batu teras, manakala alat pula dapat dibahagikan kepada alat ketul, alat pebel dan alat repeh. Manakala, puing pula adalah merupakan sisa kerja (Khairani, Jeffrey & Mokhtar 2016). Puing terbahagi kepada beberapa jenis seperti alat litik serpihan, ketulan dan sisa-sisa kerja semasa membentuk alat litik. Manakala bahan mentah merupakan bahan utama untuk menghasilkan alatan. Bahan tersebut akan direpeh dengan batu besar atau batu teras (batu pelandas) dengan menggunakan batu yang lebih kecil (batu pemukul).

Jadual 3. Jenis dan Bilangan Jumpaan Alat Litik petak aix

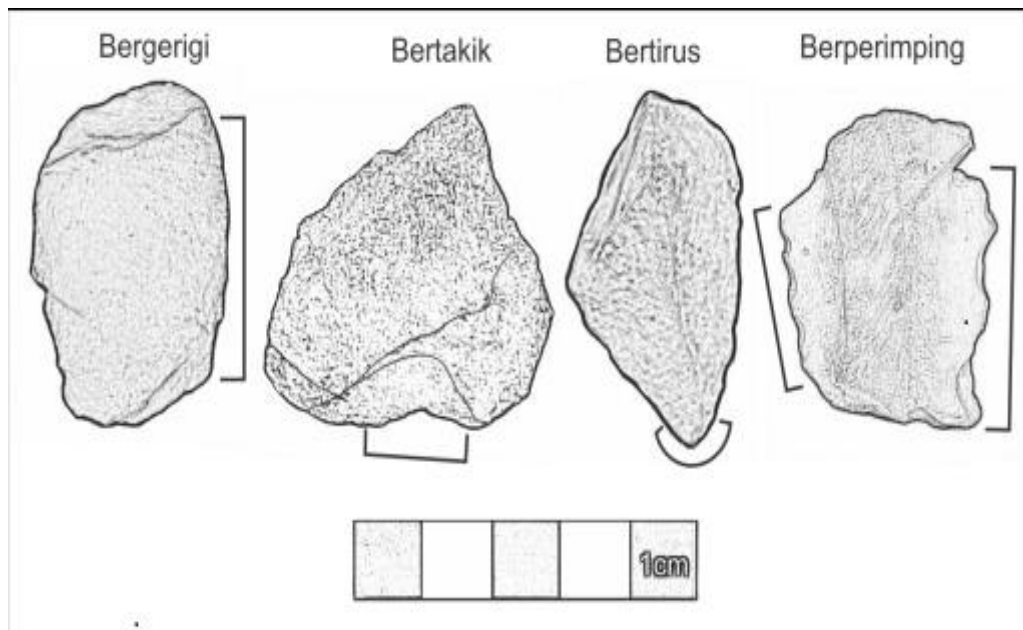
Alat Litik	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Batu Pelandas	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-
Batu Pemukul	-	-	2	1	1	1	-	-	2	-
Batu Pelicin	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Alat Repeh	-	2	-				-	-	2	3
Alat penetak	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-
Kapak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tungku	-	10		-	-	1	-	-	-	-
Bahan mentah	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Puingan/sisa kerja				17	26	-	6	1	3	18
Hematite				3		-	-	-	-	-

Jadual 4. Jenis dan Bilangan Jumpaan Alat Litik ax

Alat Litik	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Batu Pelandas	-	-	-	-	-	1	-	-	1	4
Batu Pemukul	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Batu Pelicin	-	-	-	3	-	-	-	2	4	1
Alat Repeh	-	2	-	3	-	-	1	2	1	1
Alat penetak	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Kapak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tungku	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bahan mentah	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Puingan/sisa kerja	1	-	14	39	5	11	3	10	2	27
Hematite	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pahat	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-

Berdasarkan ekskavasi penyelidikan arkeologi yang di jalankan di Gua Chawan, terdapat beberapa klafikasi alat batu yang dijumpai seperti bahan mentah, kapak genggam, batu pelandas, batu pengetuk, batu pemukul, alat repeh, alat penetak dan sisa alat repeh yang direpeh, *waste flake*. Dalam ekskavasi penyelidikan Gua Chawan, bahan mentah banyak ditemui dan ianya digunakan untuk menghasilkan peralalan alat batu. Alat batu yang dihasilkan akan direpeh dan diketuk dengan batu teras dengan menggunakan batu yang lebih kecil untuk membentuk peralatan batu. Bahan mentah yang terdapat di Gua Chawan adalah seperti alat batu yang tidak siap dan batu teras. Batu teras merupakan batu yang digunakan untuk mendapatkan repehan yang digunakan sebagai alat. Ciri-ciri batu teras ialah terdapat kewujudan faset-faset (permukaan yang tergosok rata) yang merupakan bekas repehan. Analisis batu teras tertumpu pada bilangan faset, jenis batuan, saiz dan baki kulit asal (Jeffrey 2015).

Selain itu, klafikasi alat repeh yang dijumpai di Gua Chawan juga akan dibuat untuk mendapatkan gambaran tentang tahap teknologi masyarakat Prasejarah di Gua Chawan. Bagi membina klafikasi alat repeh, tipologi alat repeh perlu ditentukan. Namun begitu, sebelum menentukan tipologi alat repeh, atribut-atribut yang mewakili tipologi alat repeh harus ditentukan terlebih dahulu. Kajian terdahulu mengenai klafikasi alat repeh seperti di Kota Tampan, Lawin, Temelong, Tingkayu, Mansuli, Gua Samang Buat dan Balambangan telah menggunakan atribut morfologi dan teknologi untuk menentukan tipologi artifak dan seterusnya membina klafikasi litik (Khairani 2016). Hasil daripada klafikasi tersebut, alat repeh boleh dibahagikan kepada enam pembahagian utama iaitu bergerigi, bertakik, bertirus, gabungan bertakik dan bertirus, gabungan bergerigi dan bertakik dan ganungan bergerigi dan bertirus (Khairani 2016). Namun begitu, perapian mata tepi alat repeh yang merupakan atribut teknologi tidak di kira sebagai klafikasi tersebut. Berdasarkan klafikasi alat repeh dengan menggunakan atribut-atribut morfologi dan teknologi, alat repeh Bukit Bunuh dapat dibahagikan kepada empat jenis klafikasi iaitu alat repeh bertakik, berperimping, bergerigi dan bertirus.



Gambar 6. Klafikasi alat repeh yang terbahagi kepada alat repeh jenis bergerigi, bertakik, bertirus dan berperimping (Khairani 2016)

Peralatan litik merupakan alat-alat yang digunakan dalam menghasilkan alat batu. Peralatan litik terbahagi kepada batu pemukul, batu teras dan batu pelandas berdasarkan kepada atribut-atribut setiap jenis peralatan batu tersebut. Berdasarkan kepada penyelidikan ekskavasi arkeologi di Gua Chawan, peralatan litik yang dapat diklafikasikan adalah seperti batu pelandas, alat pemukul, alat pengetuk, alat penetak, alat menetak, kapak genggam dan kapak tangan. Batu pelandas merupakan salah satu peralatan dalam proses menghasilkan alat. Alat pelandas mempunyai dasar yang stabil dan kesan kerja pada permukaannya (Zuraina 1991). Manakala, batu pemukul merupakan batu yang digunakan untuk membentuk alat pebel atau mendapatkan repehan daripada batu teras untuk dijadikan alat repeh atau digunakan untuk menajamkan atau merapikan mata tepi. Ciri-ciri batu pemukul adalah ianya mempunyai kesan hentaman atau kesan gunaan samaada dalam bentuk ketukan atau pecahan (Jeffrey 2015). Selain itu, batu pemukul mempunyai saiz yang boleh dipegang dengan menggunakan satu tangan ataupun dua tangan dan jenis batuan adalah jenis yang lebih keras daripada batu yang ingin direpeh atau dibentuk. Analisis batu pemukul melibatkan pemerhatian morfologi, jenis kesan gunaan dan lokasi kesan guna serta saiz batu pemukul tersebut (Jeffrey 2015).

Selain itu, alat litik juga terdiri daripada batu pebel atau kelikir sungai yang mempunyai mata tepi tajam dan masih mempunyai kesan guna di mana ianya menunjukkan batu bersebut telah digunakan sebagai alat. Alat pebel ini dibentuk dengan merepehkan salah satu sisi atau sebahagian sisi pebel untuk mendapatkan mata tepi tajam (Jeffrey 2015). Alat pebel akan dianalisis dengan membahagikan mengikut bentuk atau morforlogi alat tersebut dan juga berfungsi sebagai alat penetak. Alat penetak mempunyai satu bahagian mata tepi yang tajam dan berbentuk kelikir. Selain itu, analisis terhadap lokasi mata tepi, peratusan kulit asal pebel yang tinggal dan saiz alat pebel tuurut dijalankan. Hal ini kerana, setiap analisis tersebut akan dibahagikan mengikut kepada lapisan budaya yang bertujuan untuk melihat perubahan yang mungkin ada antara lapisan budaya. Di samping itu, tedapat juga alat ketul (*chunk tools*) yang merupakan pecahan dan ianya tidak lagi mempunyai bentuk seperti pebel. Alat ketulan mempunyai mata tepi yang ada kesan guna atau mata tepi yang telah dirapikan (Jeffrey 2015).

Di samping itu, selain membuat klafikasi dan analisis alat batu berdasarkan jenis alat batu dan fungsinya, klasifikasi terhadap sisa kerja atau puingan juga dibuat. Sisa kerja atau puingan dibahagikan kepada tiga kumpulan utama iaitu ketulan, repehan dan serpihan. Ketiga-tiga pembahagian tersebut adalah berbeza daripada segi morforlogi dan saiz. Analisis puingan ini sangat penting untuk mengetahui teknik yang digunakan dalam pembuatan alat batu (Jeffrey 2015).

Ketulan merupakan puingan di mana berdasarkan bentuk morfologi, ianya berbentuk ketul. Saiznya adalah lebih daripada 10 gram dan tidak mempunyai kesan guna sebagai alat dan tidak mempunyai mata tepi yang digunakan (Jeffrey 2015). Repehan merupakan puingan yang berbentuk leper. Ianya juga tidak mempunyai mata tepi yang digunakan dan tiada perapian mata tepi. Repehan ini bersaiz lebih daripada 10 gram. Manakala, serpihan merupakan puingan yang bersaiz kurang 10 gram tanpa mengira bentuk dan morfologinya. Ia tidak mempunyai mata tepi dan tidak ada kesan gunaan atau kesan perapian mata tepi.



Gambar 7. Bahan Mentah



Gambar 8. Batu Pemukul



Gambar 9. Alat penetak

Gambar 10. Sisa alat litik yang direpeh
(*waste flake*)



Gambar 11. Batu pengetuk



Gambar 12. Batu pelandas

JUMPAAN TULANG BINATANG DAN CANGKERANG SIPUT

Selain jumpaan alat litik, terdapat juga jumpaan tulang binatang dan cangkerang siput. Oleh itu, kajian yang lebih mendalam perlu dilakukan untuk mengenal pasti spesies haiwan berdasarkan jumpaan tulang tersebut. Hal ini demikian kerana, jumpaan tulang binatang dan cangkerang siput menunjukkan bahawa masyarakat Prasejarah telah menghuni gua tersebut.

Jadual 5. Jumlah jumpaan tulang dan cangkerang siput

PETAK	SPIT	BILANGAN	PETAK	SPIT	BILANGAN
ax	1		aix	1	
	2			2	3
	3			3	14
	4	10		4	17
	5	9		5	23
	6	22		6	18
	7	1		7	16
	8	27		8	8
	9	11		9	100
	10	96		10	25
JUMLAH		176	JUMLAH		224

Berdasarkan Jadual 5, tulang dan cangkerang siput mula terdapat pada spit 2 di petak aix. Jumpaan tulang yang paling banyak adalah sebanyak 100 unit pada spit 9 di petak aix. Manakala, di petak ax, jumpaan tulang dan cangkerang mula di dapati pada spit keempat iaitu sebanyak 10 unit. Jumpaan tulang dan cangkerang yang paling banyak yang dijumpai dipetak ax adalah pada spit 10 iaitu sebanyak 96 unit. Berdasarkan jadual tersebut, ia jelas menunjukkan bahawa tulang dan cangkerang banyak ditemui pada spit 10 bagi petak ax, dan spit 9 bagi petak aix.



Gambar 13. Tulang binatang dari Gua Chawan



Gambar 14. Cangkerang siput

KESIMPULAN

Ekskavasi di Gua Chawan fasa 1 boleh dilihat bahawa terdapat banyak jumpaan alat litik. Berdasarkan jumpaan tersebut, ianya boleh dikaitkan dengan pendapat Peacock yang mengatakan bahawa Gua Chawan telah digunakan oleh masyarakat Prasejarah sebagai bengkel untuk menghasilkan dan membentuk batu pabel dan batu teras. Oleh itu, penyelidikan yang lebih mendalam perlu dilakukan bagi memastikan kebudayaan masyarakat Prasejarah yang menghuni gua tersebut dapat dipastikan di samping untuk mengetahui fungsi gua tersebut. Selain itu, jumpaan tulang binatang dan cangkerang siput juga perlu dibuat kajian yang terperinci untuk mengetahui spesis dan usia binatang tersebut. Hal ini demikian kerana, melalui kerja-kerja ekskavasi yang dijalankan, jumpaan kepelbagaian artifak di Gua Chawan jelas membuktikan bahawa gua tersebut merupakan tapak hunian bagi masyarakat prasejarah.

RUJUKAN

- Adi Haji Taha. 1985. The Re-excavation of the Rock-shelter of Gua Cha, Ulu Kelantan, West Malaysia. *Federation Museums Journal* 30 (New Series).
- Adi Haji Taha. 1993. Recent archeological discoveries in Peninsular Malaysia 1991-1993. *Journal of the Malayan Branch, Royal Asiatic Society* 66(1):67-83.
- Adi Haji Taha. 2007. *Archeology of Ulu Kelantan*. Kuala Lumpur: Department of Museums Malaysia
- Adnan Jusoh, Yunus Sauman @ Sobin & Zuliskandar Ramli. 2017. Sejarah Penyelidikan Arkeologi Hulu Kelantan: Satu Sorotan Semula Dari Aspek Kepentingan dan Signifikan Kepada Pensejarahan Negara. (Dlm). *Warisan Kelantan XXXVI*. Kota Bharu: Perbadanan Muzium Negeri Kelantan.
- Ian Glover, Peter Bellwood. 2004. Southeast Asia: Foundations For An Archeological History. (Dlm). *Southeast Asia: From Prehistory to History*, disunting oleh Ian Glover & Peter Bellwood. London & New York: Routledge Curzon, Taylor & Francis Group.
- Mohd. Jeffrey Abdullah. 2015. *Kebudayaan Paleolitik Di Lembah Mansuli Semasa Pleistosen Tengah Hingga Pleistosen Akhir (235,000 -11,000 Tahun Dabulu)*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Mohd. Kamaruzaman A.Rahman. 1990. Penyelidikan Arkeologi Prasejarah di Negeri Kelantan. *JEBAT* 18: 15-34.
- Nik Hassan Shuhaimi, Othman Yatim. 1990. Artifak Kebudayaan Melayu: Sumbangan Arkeologi dan Arkeologis. *Jurnal Arkeologi Malaysia* 19: 137
- Nik Hassan Shuhaimi. 2015. Arkeologi Malaysia: Kemajuan dan Masalah dan Penyelesaiannya. *Jurnal Arkeologi Malaysia* 28.

- Noone H.D. 1939. Report on a New Neolithic Site in Hulu Kelantan. *Federated Museum Journal* : 151
- Nurul Noorain Ahkemal Ismail, Zuliskandar Ramli, Azimah Hussin. 2017. Jenis Batuan dan Fungsi Alat Litik di Gua Chawan, Hulu Kelantan. *Prosiding Seminar Antarabangsa Arkeologi, Sejarah Bahasa dan Budaya di Alam Melayu*, hlm. 137-150. 12-13 Ogos 2017, Johor Bahru.
- Peacock, B.A.V. 1965. Recent Archaeological Discoveries in Malaysia 1964 Malaya. *Journal of the Museum Branch of the Royal Asiatic Society* 38(1):248-255.
- Sievaking G. de G. 1954. Excavation at Gua Cha, Kelantan. *Federated Museum Journal* 1(2): 79-81.
- Siti Khairani Abd Jalil, Jeffrey Abdullah & Mokhtar Saidin. 2016. Analisis Pengelompokan Terhadap Klafikasi Alat Repeh Bukit Bunuh 2010. *International Journal of Malay World and Civilisation (Iman)* 4(3): 79-85
- Twediee M.W.F. 1940. Report on excavation in Kelantan. *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society* 18(2):1-90.
- Tweedie M.W.F. 1953. The Stone Age in Malaya. *Journal of the Malayan Branch of Royal Asiatic Society* 24(2): 1-90
- Williams-Hunt P.D.R. 1951. Recent archeological Discoveries in Malaya 1945- 1950. *Journal of the Malayan Branch of Royal Asiatic Society* 24(1):186-191.
- Zuliskandar Ramli & Ruzairy Arbi. 2014. Penemuan Alat-alat Batu Zaman Neolitik di Tebing Sungai Kelantan, Kampung Kubang Pak Amin, Tendong, Kelantan. (Dlm). *Warisan Kelantan XXXIII*. Kota Bharu: Perbadanan Muzium Negeri Kelantan.
- Zuliskandar Ramli. 2015. Zaman Prasejarah di Malaysia Dalam Konteks Tinggalan Masyarakat Pesisir Pantai. *Jurnal Arkeologi Malaysia*.
- Zulkifli Jaafar. 2003. *Gua-gua Batu Kapur di Semenanjung Malaysia dalam Perspektif Arkeologi*. Kuala Lumpur: Jabatan Muzium Malaysia.

Nurul Noorain Ahkemal Ismail
Institute of Malay World & Civilization,
Universiti Kebangsaan Malaysia
Email: ainahkemal93@gmail.com

Zuliskandar Ramli, (Ph.D)
Deputy Director / Associate Professor
Institute of Malay World & Civilization,
Universiti Kebangsaan Malaysia
Email: ziskandar2109@gmail.com

Received : 12 November 2017
Accepted : 2 February 2018