

KEPRIHATINAN GURU BAHASA MELAYU DALAM MELAKSANAKAN KEMAHIRAN BERFIKIR SECARA KRITIS DAN KREATIF

(Malay Language Teachers' Concern Towards Implementing Critical And Creative Thinking Skills)

SHARIFAH NOR PUTEH

sharinor@ukm.my

Universiti Kebangsaan Malaysia

NOR ADIBAH GHAZALI

Universiti Kebangsaan Malaysia

MOHD MAHZAN TAMYIS

Universiti Kebangsaan Malaysia

ALIZA ALI

Universiti Kebangsaan Malaysia

Abstrak: Artikel ini membincangkan hasil kajian untuk menilai keprihatinan guru Bahasa Melayu menerapkan Kemahiran Berfikir Secara Kritis dan Kreatif (KBKK) sebagai aspek kurikulum yang perlu disepadukan dalam pengajaran Bahasa Melayu. Kajian berbentuk evaluatif ini mengguna pakai Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan atau *Concerns-Based Adoption Model (CBAM)*. Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian kes melibatkan tiga subjek kajian untuk dua dimensi CBAM, iaitu menilai peringkat keprihatinan dan tahap penggunaan. Kaedah kuantitatif menggunakan soal selidik bertujuan untuk mengenal pasti Peringkat Keprihatinan dan tafsiran data dibuat berdasarkan skor bagi setiap peringkat keprihatinan bagi menghasilkan satu profil Peringkat Keprihatinan setiap subjek kajian. Manakala data kualitatif diperoleh melalui temu bual berstruktur dengan subjek kajian. Dapatan kajian kuantitatif menunjukkan skor min tertinggi bagi Kesedaran (Peringkat 0), diikuti oleh Pemfokusan Semula (Peringkat 6) dan Informasi (Peringkat 1). Profil Peringkat Keprihatinan sedemikian menunjukkan guru Bahasa Melayu lebih menumpukan kepada keprihatinan sendiri (*self-concern*) dalam amalan melaksanakan KBKK namun masih berminat untuk mengetahui dan mempelajari aspek-aspek berkaitan KBKK, penggunaan KBKK dan kesan penggunaan KBKK ke atas pelajar. Manakala dapatan kualitatif menunjukkan subjek kajian berada pada Tahap III (Penggunaan Mekanikal) di mana KBKK diterapkan secara tidak terancang. Hasil kajian menggambarkan KBKK masih belum lagi direalisasikan dengan berkesan dan memerlukan program intervensi untuk membantu guru melaksanakan KBKK.

Kata kunci: Kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif, pelaksanaan kurikulum, inovasi kurikulum, keprihatinan, *Concerns-Based Adoption Model (CBAM)*

Abstract: This article discusses the findings of a study undertaken to evaluate the concerns of Bahasa Melayu teachers to integrate Critical and Creative Thinking Skills (CCTS) in their teaching instruction. This evaluative study employed the Concerns-Based Adoption Model (CBAM). The study employed a case study design involving three subjects and focused on two dimensions of CBAM, Stages of Concern (SoC) and Levels of Use (LoU). The quantitative data was collected using Stages of Concern Questionnaire (SoCQ) to identify subjects' SoC towards CCTS and interpretations were delineated based on scores for each level of concern to generate a profile of Stages of Concern of each subject. Qualitative data was obtained through structured interviews with each subject. The quantitative findings indicated that subjects were at the Awareness Stage (Stage 0) with highest mean score, followed by Refocusing (Stage 6) and Information (Stage 1). The pattern of SoC suggested that subjects were at the stage of self-concern in implementing CCTS but showed interests to know more about CCTS and to learn the skills related to CCTS and its applications in teaching instructions. Data of the qualitative findings showed that subjects' LoU of CCTS was at Level III (Mechanical) which indicated that they were using CCTS but not well planned and had limited knowledge and information of CCTS. The study demonstrates that CCTS has not been realized effectively and that interventions are urgently needed to support the teachers.

Key words: Critical and creative thinking skills, curriculum implementation, curriculum innovation, concerns, Concern Based Adoption Model (CBAM)

PENGENALAN

Dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010 (PIPP), Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM 2006) telah menetapkan objektif pembangunan modal insan dengan memberi fokus dan strategi meningkatkan keupayaan dan penguasaan ilmu pengetahuan, iaitu dengan mengkaji pelaksanaan KBSM supaya lebih menekankan kemahiran berfikir aras tinggi (*higher order thinking skills*). Ke arah mencapai objektif ini, perubahan dan pembaharuan dilaksanakan melalui penyerapan Kemahiran Berfikir Kritis dan Kreatif (KBKK) dalam kurikulum sekolah dalam semua mata pelajaran dan merentas kurikulum. Bagi mata pelajaran Bahasa Melayu, KBKK hendaklah diserapkan secara terancang dengan kemahiran mendengar dan bertutur, membaca, dan menulis (PPK 2001).

Berfikir merupakan satu proses mental atau aktiviti mental untuk mencari makna. Pengajaran dan pembelajaran yang menekankan kemahiran berfikir ialah teras kepada pembelajaran (McGregor 2007). Dalam konteks pendidikan di Malaysia, penerapan KBKK dikaitkan dengan satu proses menggunakan minda sama ada mencari makna dan pemahaman terhadap sesuatu, membuat pertimbangan dan keputusan, atau menyelesaikan masalah. Proses pengajaran dan pembelajaran (P&P) berteraskan kemahiran berfikir dan strategi berfikir memerlukan penggunaan strategi dan kaedah pengajaran dan pembelajaran yang terancang agar dapat mengembangkan minda pelajar (KPM 2001). Seterusnya dalam transformasi pendidikan negara melalui pelaksanaan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) mulai 2011 dan seterusnya Kurikulum Standard Sekolah Menengah (KSSM) pada 2017, daya pemikiran kritis dan kreatif serta daya pemikiran inovatif menjadi fokus dalam usaha melahirkan modal insan yang seimbang agar dapat menangani cabaran semasa dan masa akan datang (KPM 2010).

Hall dan Hord (2011) mendefinisikan keprihatinan sebagai perasaan, fikiran serta reaksi individu terhadap sesuatu perubahan atau inovasi yang mempengaruhi kehidupan mereka. Individu yang terlibat dalam perubahan akan menghadapi peringkat keprihatinan yang berlainan. Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan atau *Concerns-Based Adoption Model* (CBAM) adalah satu model penilaian kurikulum yang dibangunkan untuk menilai pelaksanaan sesuatu inovasi kurikulum atau program pendidikan. CBAM berbentuk berpusatkan klien (*client centered*) untuk menerangkan bagaimana seseorang individu bertindak atau reaksi individu terhadap sesuatu inovasi atau perubahan yang akan dilaksanakan. Irene Ng (2009) berpendapat bahawa model CBAM merupakan model yang menumpukan usaha menjelas, mengukur dan menerangkan proses perubahan yang dialami oleh guru yang melaksanakan inovasi dalam pendidikan. CBAM yang dikembangkan oleh Hall & Hord (2006) memfokuskan kepada tiga dimensi iaitu Peringkat Keprihatinan (*Stages of Concern-SoC*), Peringkat Penggunaan (*Levels of Use-LoU*) dan Konfigurasi Inovasi (*Innovation Configuration*). Dimensi Peringkat Keprihatinan atau SoC mengandungi tujuh peringkat iaitu Kesedaran (Peringkat 0: saya tidak prihatin dan mengambil berat perkara ini), Informasi (Peringkat 1: saya berminat untuk mengetahui), Personal (Peringkat 2: bagaimana perkara ini melibatkan saya), Pengurusan (Peringkat 3: saya memperuntukkan masa untuk menyediakan bahan), Konsekuensi (Peringkat 4: bagaimana perkara ini memberi impak ke atas klien saya), Kolaborasi (Peringkat 5: saya prihatin untuk berkongsi apa yang buat dengan rakan sekerja), dan Pemfokusan Semula (Peringkat 6: saya ada idea lain untuk membuat yang lebih baik lagi). Menurut Hall dan Hord (2011) peringkat keprihatinan atau SoC pada Informasi dan Personal adalah peringkat Keprihatinan Kendiri (Self-Concern), Pengurusan adalah Keprihatinan Tugas (*Task-Concern*), sementara Konsekuensi, Kolaborasi, dan Pemfokusan Semula adalah Keprihatinan Impak (*Impact-Concern*). Setiap individu yang terlibat dalam pelaksanaan sesuatu inovasi mesti berganjak dari Keprihatinan Kendiri kepada Keprihatinan Tugas, dan seterusnya kepada Keprihatinan Impak. Anjakan ini akan menghasilkan kejayaan inovasi itu.

Tahap Penggunaan atau Levels of (LoU) menerangkan tentang tingkah laku pengguna terhadap sesuatu inovasi itu. Hall dan Hord (2011) mengatakan dimensi Tahap Penggunaan memberikan tafsiran secara operasional apa yang dilakukan oleh pengguna inovasi. Berdasarkan model CBAM ini, terdapat enam Tahap Penggunaan yang menunjukkan bagaimana tindakan ataupun tingkah laku seseorang terhadap perubahan yang telah diperkenalkan. Tahap tersebut terdiri daripada Tiada Penggunaan (Tahap 0: pengguna mempunyai sedikit pengetahuan ataupun tiada tentang inovasi), Orientasi (Tahap I: baru memperoleh informasi dan cuba meneroka penggunaan inovasi), Persediaan (Tahap II: bersedia

mengguna inovasi), Mekanikal (Tahap III: mula berusaha untuk jangka pendek dan memahirkkan diri mengguna inovasi), Rutin dan Pemurnian (Tahap IV: mula stabil dan mempelbagaikan amalan penggunaan), Integrasi (Tahap V: berusaha sendiri dalam mengguna inovasi dan berkongsi dengan rakan untuk mencapai impak ke atas klien), dan Pembaharuan/Renewal (Tahap VI: menilai kualiti amalan, melakukan modifikasi atau mencari alternatif baru supaya lebih berimpak). Menurut Hall dan Hord (2011) tahap Tiada Penggunaan, Orientasi, dan Persediaan adalah Bukan-Pengguna (*Non-users*) manakala tahap Mekanikal, Rutin dan Pemurnian, Integrasi, dan Pembaharuan/Renewal adalah Pengguna (*Users*). Walau bagaimanapun dalam sesuatu inovasi kurikulum, kadangkala guru merasakan mereka telah melakukan pembaharuan yang dilaksanakan, sebaliknya dari segi tindakan jelas berbeza dengan apa yang dilaksanakan oleh rakan sekerja atau apa yang telah digariskan oleh perancang perubahan tersebut (Hall & Hord 2006).

Dimensi yang menjadi fokus kajian ini ialah Peringkat Keprihatinan (SoC) dan Tahap Penggunaan (*LoU*) merujuk kepada perkara yang dilakukan oleh seseorang berkaitan inovasi yang diterima dan melaksanakan inovasi (Loughridge & Tarantina 2005). Melalui kedua dimensi tersebut, kajian ini akan mengenal pasti peringkat keprihatinan guru serta tahap penggunaan dalam melaksanakan KBKK sebagai elemen nilai tambah dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu sekolah menengah. Mengikut Synder, Bolin dan Zumwalt (1992) terdapat dua pendekatan dalam pelaksanaan kurikulum iaitu kesetiaan (*fidelity*), dan penyesuaian secara adaptasi (*mutual adaptation*). Dalam kajian ini, peringkat keprihatinan dan tahap penggunaan KBKK oleh guru Bahasa Melayu boleh dikenal pasti berdasarkan apa yang dilaksanakan dalam pengajaran mereka.

PERNYATAAN MASALAH

Kurikulum pendidikan yang digubal sentiasa diberi nilai tambah bagi memastikan kandungan kurikulum sejajar dengan arus globalisasi. Untuk memenuhi keperluan sebuah negara yang sedang pesat membangun dan mempunyai wawasan ke arah mencapai tahap pendidikan bertaraf dunia, Malaysia terus memperkenalkan perubahan dan inovasi kurikulum di sekolah bagi mencapai matlamat tersebut. Pelbagai perubahan dan inovasi kurikulum telah dirancang untuk dilaksanakan ke arah melengkapkan pelajar dengan keupayaan, kemahiran, pengetahuan dan nilai serta semangat kesedaran yang diperlukan untuk membolehkan mereka menangani cabaran kehidupan masa hadapan. Kurikulum persekolahan di Malaysia telah disemak semula dan diberi nilai tambah supaya kurikulum terus relevan dan berupaya untuk menyediakan pelajar menghadapi persekitaran global setelah mereka melepasi alam persekolahan. Walau bagaimanapun kajian keberkesanan pelaksanaan perubahan kurikulum menunjukkan guru-guru kurang memahami sama ada dari segi strategi pengajaran ataupun matlamat pembaharuan kurikulum. Dalam banyak laporan serta kajian mengenai pelaksanaan KBSM dan KBSR oleh pihak KPM dan para penyelidik akademik mendapati pelaksanaan tidak seperti yang dihasratkan oleh falsafah, matlamat serta cadangan strategi pengajaran yang terkandung dalam kurikulum berkenaan (Sharifah Nor Puteh 1994; Sharifah Maimunah 2007; Habib Mat Som & Megat Ahmad Kamaluddin 2008).

Masalah kegusaran guru terhadap perubahan kurikulum jelas mempengaruhi bagaimana mereka melaksanakan inovasi dalam pengisian kurikulum. Keadaan ini menyebabkan inovasi yang ingin dilaksanakan tidak akan tercapai serta tidak ditangani. Malah kajian terhadap pelaksanaan inovasi kurikulum telah menunjukkan guru sebagai pelaksana telah mengubah inovasi sehingga terdapat banyak perbezaan antara perkara yang diamalkan di dalam bilik darjah dengan perkara yang dikehendaki oleh kurikulum. Berlakunya jurang antara yang dihasratkan dengan apa yang dilaksanakan begitu ketara kerana guru didapati tidak tahu bagaimana hendak menyelaraskan dan mengintegrasikan amalan bilik darjah dan kepercayaan mereka dengan pernyataan hasrat kurikulum (Baharudin 2003). Banyak kajian berkaitan pelaksanaan KBKK telah dijalankan, antaranya ialah kajian oleh Kartini (1998), Normala (2006) dan Khairuddin (2008). Namun kajian pelaksanaan KBKK menggunakan CBAM untuk mengenal pasti peringkat keprihatinan dan tahap penggunaan KBKK oleh guru Bahasa Melayu jarang dijalankan. Sehubungan itu, kajian untuk menilai pelaksanaan KBKK dalam pengajaran guru dengan menggunakan

CBAM dapat menambah koleksi kajian bagi rujukan pihak berwajib dalam meningkatkan keberkesanan pelaksanaan kurikulum, khususnya aspek KBKK.

TUJUAN DAN OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini bertujuan untuk menilai amalan pelaksanaan KBKK oleh guru Bahasa Melayu berdasarkan keprihatinan dan tahap penggunaan dalam pengajaran di dalam bilik darjah. Secara spesifik, tumpuan kajian adalah untuk:

1. Mengenal pasti peringkat keprihatinan guru Bahasa Melayu terhadap amalan KBKK dalam pengajaran.
2. Mengenal pasti tahap penggunaan amalan KBKK oleh guru Bahasa Melayu dalam pengajaran.

PERSOALAN KAJIAN

Kajian ini akan menjawab soalan kajian seperti berikut:

1. Apakah peringkat keprihatinan guru Bahasa Melayu terhadap amalan KBKK dalam pengajaran?
2. Apakah peringkat tahap penggunaan amalan KBKK guru Bahasa Melayu dalam pengajaran?

METODOLOGI

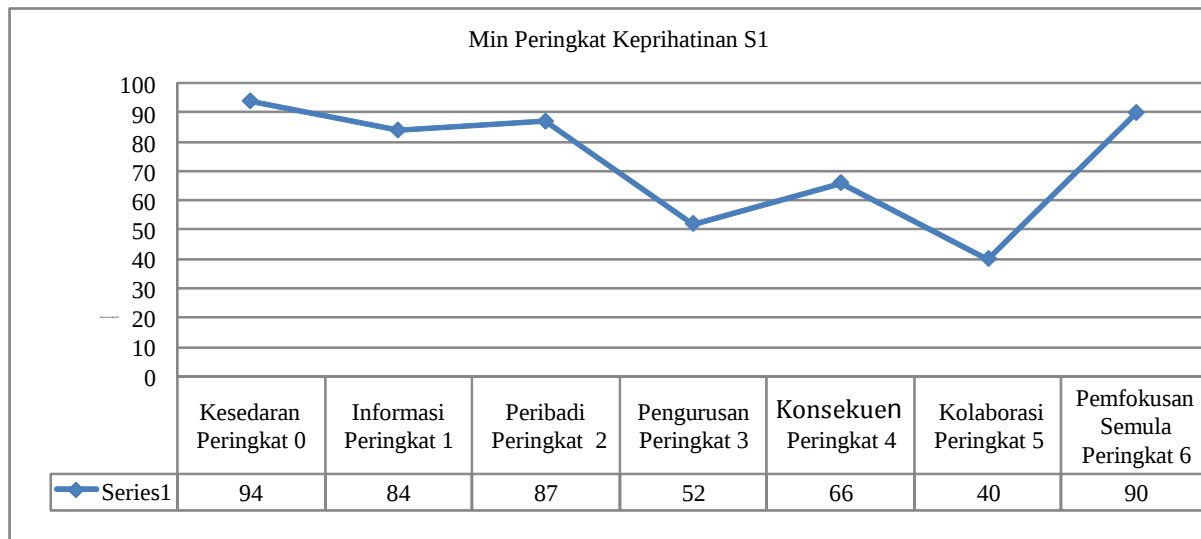
Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dan kualitatif dengan reka bentuk kajian kes. Seramai tiga orang guru Bahasa Melayu telah dipilih menggunakan kaedah persampelan bertujuan sebagai subjek kajian. Berg (2007), mendefinisikan kajian kes sebagai satu pendekatan yang berupaya untuk meneliti fenomena yang mudah atau kompleks dengan unit yang berbeza melalui individu ataupun kumpulan tertentu. Kajian kes yang telah dijalankan menggunakan kaedah *multicase-multisite* iaitu melibatkan pelbagai kes dan pelbagai tempat manakala *multi-case* merujuk lebih daripada satu unit analisis dan *multi-site* merujuk lebih daripada satu tempat kajian. Sehubungan itu, dalam reka bentuk kajian kes ini memerlukan pemilihan subjek dari sekolah yang berbeza mengikut jenis dan lokasi sekolah untuk mengenal pasti Peringkat Keprihatinan dan Tahap Penggunaan KBKK. Data kuantitatif dikumpul melalui soal selidik yang diadaptasi daripada *The Stages of Concern Questionnaire*, SoCQ. Analisis untuk mengenal pasti Peringkat Keprihatinan subjek dilakukan dengan merujuk kepada manual prosedur pengiraan skor secara mengelompokkan setiap item mengikut tujuh Peringkat Keprihatinan (SoC) yang telah disarankan dalam CBAM. Setiap item soal selidik dikategorikan mengikut Peringkat Keprihatinan dan skor bagi setiap item dijumlahkan bagi memperoleh skor total setiap subjek kajian (George et al. 2006). Seterusnya bagi data kualitatif semua hasil temu bual ditranskripsikan dalam bentuk verbatim. Petikan-petikan temu bual dianalisis dan hasil transkripsi dibentuk dalam indeks berdasarkan konstruk yang terdapat dalam Jadual Tahap Penggunaan Inovasi (Hall et. al 2006).

DAPATAN KAJIAN

Peringkat Keprihatinan dan Tahap Penggunaan Subjek 1

Subjek 1 (S1) berpengalaman mengajar selama tujuh di sekolah rendah dan sepuluh tahun di sekolah menengah. S1 berkelulusan ijazah sarjana dan berjawatan Guru Cemerlang mengaku menggunakan KBKK setiap hari dalam topik-topik yang diajar seperti karangan, tatabahasa dalam pengajaran di bilik darjah. Analisis soal selidik memaparkan peringkat keprihatinan S1 seperti dalam Rajah 1. Secara keseluruhan S1 menunjukkan kesedaran yang sangat tinggi (peringkat 0) dengan skor 94 peratus dan pemfokusan semula (peringkat 6) dengan skor 90 peratus. S1 juga menunjukkan keprihatinan tinggi dalam peribadi (peringkat 2) dengan skor 87 peratus dan diikuti informasi (peringkat 1) dengan skor 84 peratus. Namun S1 mempunyai peringkat keprihatinan rendah terutama kolaborasi (peringkat 5) dengan skor 40 peratus yang menunjukkan S1 tidak menjalankan perkongsian maklumat tentang KBKK dengan

pihak lain serta tidak pernah menjalankan sebarang penilaian tentang KBKK sama ada untuk diri sendiri atau orang lain.



Rajah 1: Peringkat keprihatinan S1

Daripada analisis temu bual S1 mengakui bahawa beliau menekankan tentang kemahiran berfikir kepada pelajar sebagaimana pendapat beliau bahawa:

KBKK diguna bila nak tau pelajar faham melalui soal jawab dan melalui gambar rajah. Bila kita mengajar Komsas kita kena menjangkau pemikiran bila mereka membaca. Soalan-soalan yang ditanya bukan sahaja tentang apa yang mereka baca tetapi selalu suruh mereka menilai tentang apa yang dibaca dan minta mereka berfikir untuk mendapat jawapan....

Walau bagaimanapun melalui sesi temu bual beliau mempunyai pengetahuan yang terhad tentang KBKK. Apabila membicarakan konsep KBKK S1 mengemukakan konsep KBKK tanpa memberikan maksud yang tepat dengan menjelaskan “KBKK sangat-sangat berguna untuk kita menilai sama ada pelajar berfikir atau tak berfikir tentang sesuatu”. S1 mengetahui kepentingan KBKK dan beliau mengakui tidak mengetahui KBKK secara mendalam.

Kita tau KBKK banyak faedahnya. Kita boleh nampak pelajar fokus atau tidak dalam pelajaran mereka. Kita boleh nilai pelajar. Apa tahap pemikiran mereka. Katakanlah soalan KBKK pun mereka boleh jawab, maksudnya mereka memang mendalami subjek ataupun topik. Satu lagi mereka memang mencari jawapan yang logik.

Beliau mengetahui kesan KBKK ke atas pelajar yang lemah kerana ada perkara yang diajarkan tidak terjangkau oleh akal pemikiran mereka terutama mereka yang tidak ada kreativiti. S1 pernah mendapat maklumat tentang KBKK semasa di maktab, di samping maklumat daripada guru pakar, melalui pembacaan dan kursus berkaitan mata pelajaran Bahasa Melayu yang pernah dihadiri namun maklumat agak terhad. Sebagai contoh S1 mengatakan melalui kursus yang dihadiri, beliau menerima maklumat bahawa KBKK perlu dimasukkan dalam rancangan pelajaran, ‘...Ya, dalam kursus tunjuk rancangan pelajaran ada kemahiran berfikir’. S1 juga tidak mengkaji secara lebih mendalam tentang

KBKK kerana tiada maklumat terkini tentang kandungan KBKK seperti pendapat beliau bahawa “*kursus tentang kaedah pengajaran... tapi tak berapa jelas.... Tapi sekarang tiada langsung...*”.

Mengenai aspek perkongsian, S1 mengatakan beliau tidak mendapat sokongan daripada pihak lain tentang penggunaan KBKK. Di samping itu beliau tidak menjalankan perbincangan dengan orang lain secara formal tentang KBKK kecuali taklimat bersama Guru Cemerlang JUSA C “*Pernah dengar taklimat daripada JUSA C bila kita buat soalan mesti aras tinggi misalnya tanya soalan bagaimana ...*” S1 juga mengaku bahawa beliau pernah menyediakan bahan pengajaran seperti rancangan pelajaran tahunan, bahan bantu mengajar dan memasukkan unsur KBKK secara tak langsung. S1 juga menyatakan sekiranya mendapat maklumat terperinci tentang KBKK, beliau akan berusaha menggunakan KBKK dalam pengajaran. S1 juga berpendapat bahawa “*Kita nak mendalami, nak aplikasi KBKK... memang seronok, lebih seronok sebenarnya. Nampak pelajar ini ada daya ingatan ataupun daya kreatif yang tinggi, biasanya tersirat kan bukan tersurat dan biasanya soalan mereka mesti ke arah soalan aras tinggi. Kita boleh membezakan pelajar yang perlu kita bimbing dalam pembelajaran ataupun yang kita boleh lebih daripada itu*”. Jadual 1 memaparkan rumusan analisis temu bual dan hasil pemerhatian ke atas S1.

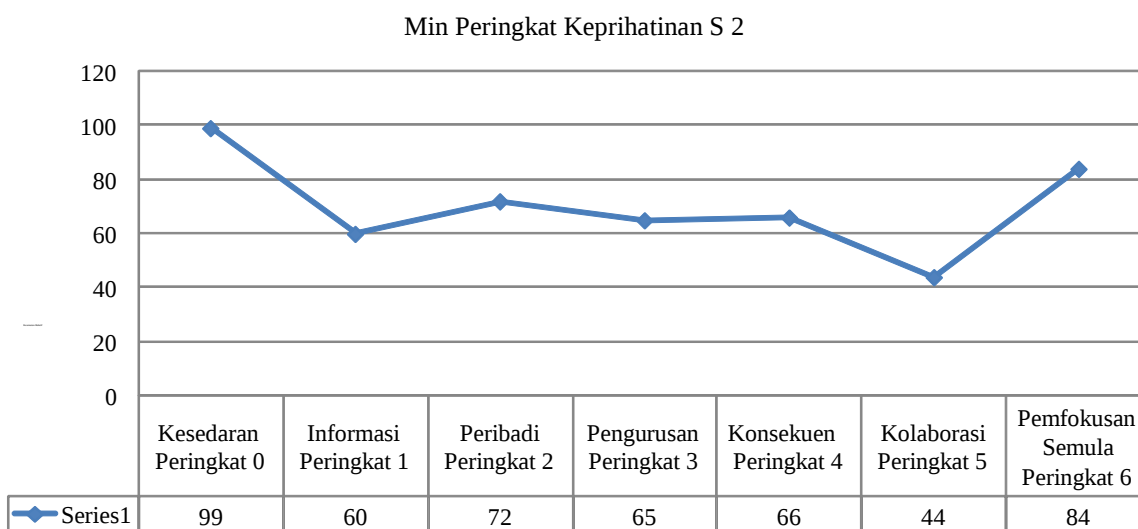
Jadual 1: Rumusan tahap penggunaan S1

Kategori	Tafsiran Kategori	Rumusan Tahap Penggunaan
Pengetahuan	Mempunyai pengetahuan yang terhad tentang KBKK . Berkeupayaan membincangkan KBKK tetapi dari aspek soalan dan peta minda dalam pengajaran.	II
Maklumat	Mendapat maklumat tentang KBKK dari guru pakar, pembacaan dan kursus mata pelajaran Bahasa Melayu namun maklumat agak terhad. Tidak mengkaji secara lebih mendalam tentang KBKK kerana tiada maklumat terkini dan mengetahui kepentingan KBKK.	III
Perkongsian	Tiada sokongan daripada pihak lain. Tiada perkongsian maklumat tentang KBKK dengan pihak lain. Tiada menjalankan perbincangan dengan orang lain tentang KBKK.	0
Penilaian	Tidak menjalankan sebarang penilaian tentang KBKK sama ada diri sendiri atau orang lain.	0
Perancangan	Pernah menyediakan bahan pengajaran iaitu rancangan pelajaran tahunan dan memasukkan unsur KBKK secara tak langsung, menyediakan BBM berkaitan KBKK.	III
Status Penggunaan	Sekiranya mendapat maklumat terperinci tentang KBKK, guru akan berusaha menggunakan KBKK dalam pengajaran.	III
Pencapaian	Tidak menjalankan aktiviti ataupun tugas-tugas berkaitan KBKK secara khusus.	0
Tahap Penggunaan	Mengetahui kepentingan KBKK. Menggunakan KBKK secara tidak terancang ataupun tidak sedar. Berpendapat bahawa KBKK telah dimasukkan dalam sukatan oleh itu secara tidak langsung telah digunakan.	Tahap Penggunaan III – Mekanikal

Peringkat Keprihatinan dan Tahap Penggunaan Subjek 2

Analisis soal selidik memaparkan peringkat keprihatinan S2 seperti dalam Rajah 2. Secara keseluruhan S2 menunjukkan kesedaran yang sangat tinggi (peringkat 0) dengan min skor 99 peratus dan pemfokusan semula (peringkat 6) dengan min skor 84 peratus. S2 juga menunjukkan keprihatinan tinggi dalam peribadi (peringkat 2) dengan min skor 72 peratus. Namun S2 mempunyai peringkat keprihatinan rendah

terutama kolaborasi (peringkat 5) dengan min skor 44 peratus yang menunjukkan S2 tidak membuat perkongsian maklumat tentang KBKK dengan pihak lain serta tidak pernah menjalankan sebarang penilaian tentang KBKK sama ada diri sendiri atau orang lain.



Rajah 2: Peringkat keprihatinan S2

Subjek 2 (S2) berpengalaman mengajar selama 20 tahun ini, mendapat maklumat KBKK melalui pembacaan seperti buku-buku rujukan seperti buku PTK, buku kerja, menghadiri kursus dan bengkel dan melalui sesi ceramah seperti “*Saya ingat ada sekali dengar ceramah tapi dah lupa. Dah lama. Masa di Perak lagi ada KBKK dah dua belas tahun dengar. Ada nota diberi tapi tak ikut. Kita ambil yang mudah sahaja.*” Walau bagaimanapun beliau beranggapan maklumat tentang KBKK kurang diberikan kepada guru dan menyebabkan mereka tidak dapat menggunakan kemahiran tersebut sepenuhnya. S2 berpandangan bahawa untuk menggunakan KBKK dalam pengajaran memerlukan masa dan persediaan yang rapi terutama untuk menggunakan KBKK dari segi efektif dan kognitif. Beliau juga menyedari bahawa kelemahan KBKK adalah kerana tidak dapat mempraktikkan KBKK sebagaimana kehendak kementerian kerana maklumat KBKK kurang dan ini menyebabkan apa yang ingin disampaikan tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya. Beliau beranggapan bahawa latihan kepada guru dan maklumat KBKK mesti sampai kepada guru sepenuhnya barulah boleh diterapkan dalam pengajaran

Hasil temu bual S2 mengakui kepentingan menggunakan KBKK dalam pengajaran. Menurut beliau “*Selalulah , hari-hari guna, ...kalau karangan memang gunalah... Kalau merumus karangan, pelajar kena fikirkanlah soalan-soalan tersirat.*” S2 juga mempunyai pengetahuan terhad tentang KBKK seperti yang dinyatakan “*KBKK yang saya faham kemahiran berfikir secara kreatif dan kritis. Pelajar memberikan pendapatnya berdasarkan soalan yang kita berilah yang di luar daripada lingkungan yang telah dipelajari.*” Manakala dalam mengemukakan pemahaman konsep KBKK, beliau mengaitkan KBKK sebagai berfikir seperti “*Macam kalau ditanya pendapat anda ataupun pada fikiran anda....soalan tu maknanya memerlukan pelajar untuk berfikir memberi pendapat.*”. S2 berpendapat apabila KBKK diajar kepada pelajar, mereka boleh mengaitkan apa yang difikirkan dengan persekitaran berbanding mengajar dari segi teori seperti katanya “*Memang bagus kita gunakan. Kaitkan dengan isu semasa, galakkan pelajar lihat sekeliling, faktor dalam kehidupan seharian, kaitkan dengan kehidupan seharian, memang bagus. Budak-budak kalau hafal dari segi teori tak boleh kaitkan dengan apa yang berlaku sekeliling. Yang ada keliling dia. Dia baca surat khabar tapi tak pandai kaitkan. Apa yang dia fikirkan tak meluas*”.

Selain itu S2 turut menyatakan minat untuk menggunakan KBKK secara lebih mendalam dalam pengajaran di samping menyuarkan hasrat untuk mendapat lebih banyak maklumat tentang KBKK.

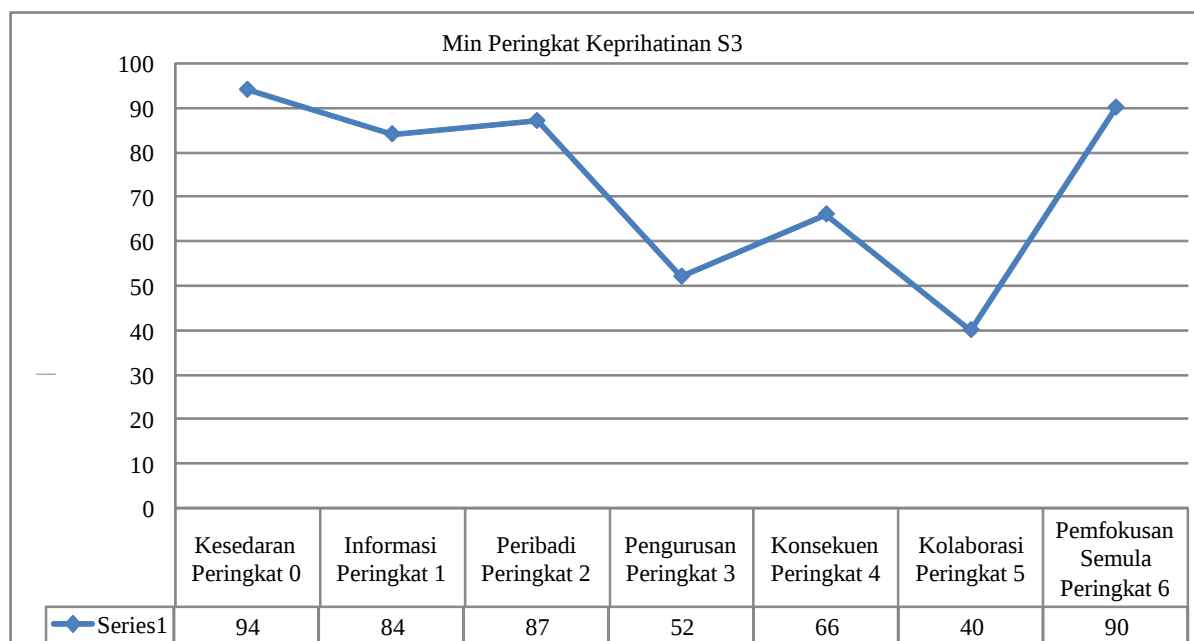
Sebagai Guru Tingkatan, Penyelaras Majalah Sekolah dan Ketua Panitia Bahasa Melayu, S2 berhasrat untuk menjalani kursus dalaman tentang KBKK serta ingin mendapat maklumat terperinci aspek KBKK, namun begitu beliau masih tidak dapat menjalankan aktiviti atau tugas-tugas berkaitan KBKK secara khusus. S2 berpandangan untuk menggunakan pelbagai kaedah pengajaran seperti KBKK memerlukan masa dan mendapati sukar menghasilkan pengajaran KBKK secara terancang, malah merasa terikat dengan komen ibu bapa bahawa apabila guru mengajar pelbagai kaedah maka guru tersebut dianggap sebagai guru tidak mengajar. Jelasnya S2 menggunakan KBKK dalam pengajaran tertentu tetapi tiada perancangan dibuat menyebabkan KBKK dilaksanakan secara tidak terancang atau tidak sedar. Rumusan Tahap Penggunaan S2P2 ditunjukkan dalam Jadual 2.

Jadual 2: Rumusan tahap penggunaan S2

Kategori	Tafsiran Kategori	Rumusan Tahap Penggunaan
Pengetahuan	Mempunyai pengetahuan terhad tentang KBKK. Berpengetahuan tentang aspek KBKK dalam tajuk-tajuk yang diajar.	III
Maklumat	Meneliti KBKK daripada buku-buku. Pernah suatu ketika dahulu mendapat maklumat KBKK dari bengkel dan kursus. Berminat untuk mendapat lebih banyak maklumat tentang KBKK. Beranggapan maklumat tentang KBKK kurang diberi.	III
Perkongsian	Jarang berbincang dengan rakan berkaitan KBKK dan hanya berlaku sekali sekala. Tidak menjalankan sebarang perkongsian berkaitan KBKK dengan mana-mana pihak luar namun berminat ke arah usaha tersebut.	I
Penilaian	Pernah menjalankan penilaian secara peribadi dan beranggapan penggunaan KBKK tidak sempurna.	I
Perancangan	Berminat untuk menggunakan KBKK secara lebih mendalam dalam pengajaran.	II
Status Penggunaan	Berhasrat ingin menjalankan kursus dalaman tentang KBKK dan berminat untuk mendapatkan maklumat terperinci tentang KBKK.	III
Pencapaian	Tidak menjalankan aktiviti atau tugas-tugas berkaitan KBKK secara khusus.	0
Tahap Penggunaan	Mengetahui kepentingan KBKK kepada pelajar. Menggunakan KBKK dalam pengajaran tertentu tetapi tiada perancangan dibuat. Menggunakan KBKK secara tidak terancang atau tidak sedar. Menggunakan KBKK dan meletakkan penggunaan elemen ini secara penyebatan separa.	Tahap Penggunaan III – Mekanikal

Peringkat Keprihatinan dan Tahap Penggunaan Subjek 3

Analisis soal selidik memaparkan peringkat keprihatinan Subjek 3 (S3) seperti dalam Rajah 3. Secara keseluruhan S3 menunjukkan kesedaran yang sangat tinggi (peringkat 0) dengan min skor 94 peratus dan pemfokusan semula (peringkat 6) dengan min skor 90 peratus. S3 juga menunjukkan keprihatinan tinggi dalam peribadi (peringkat 2) dengan min skor 87 % dan informasi (peringkat 1) dengan min skor 84 peratus. Namun S3 mempunyai peringkat keprihatinan rendah terutama kolaborasi (peringkat 5) dengan min skor 40 peratus yang menunjukkan S3 tidak membuat perkongsian maklumat tentang KBKK dengan pihak lain serta tidak pernah menjalankan sebarang penilaian tentang KBKK sama ada diri sendiri atau orang lain.



Rajah 3: Peringkat keprihatinan S3

Subjek 3 (S3) berpengalaman mengajar lebih sepuluh tahun dan mengakui beliau tahu konsep KBKK secara umum dan tidak tahu bagaimana menggunakan KBKK secara khusus dalam pengajaran. sebagaimana pendapat beliau *“Masuk saja, ajar KBKK macam tu je.”* S3 menyatakan bahawa maklumat tentang KBKK diperoleh semasa mengikuti Kursus Perguruan Lulusan Ijazah (KPLI). S3 hanya menghadiri kursus berkaitan KBKK sewaktu mengajar di sekolah rendah namun tiada sebarang kursus yang disertai apabila mengajar di sekolah menengah. S3 juga mendapat maklumat KBKK melalui pembacaan buku-buku semasa di maktab dan apabila hendak menduduki peperiksaan PTK.

Hasil temu bual mendapati S3 tiada memperoleh sebarang pendedahan yang terperinci berkaitan penggunaan KBKK dalam instruksi dan pengajaran sebagaimana pernyataannya *“Kita tiada pendedahan yang spesifik tentang KBKK. Kita tahu sikit-sikit yang asas. Yang lain-lain kita tak tahu. Perkembangan KBKK kita tak tahu”*. S3 turut mengakui sejak mengajar di sekolah menengah tiada sebarang kursus berkaitan KBKK dijalankan. Di samping itu Ketua Panitia Bahasa Melayu tidak memaklumkan tentang kedudukan elemen KBKK dalam rancangan pelajaran tahunan. S3 juga tidak pasti sama ada elemen KBKK dinyatakan dalam sukatan atau rancangan pelajaran kerana jarang merujuk dokumen berkenaan sebagaimana pandangan beliau *“Kita jarang tengok sukatan pelajaran. Kita tak fokus kepada KBKK. Tetapi kita sediakan aktiviti membuat refleksi kepada pelajar. Kita tak tulis KBKK dalam rancangan mengajar”*.

Daripada temu bual didapati S3 tidak menjalankan sebarang perbincangan berkaitan KBKK secara khusus. Namun dalam penyediaan soalan ujian dan peperiksaan S3 ada meminta pandangan guru lain berkaitan aras soalan-soalan ujian. Beliau menjelaskan bahawa tiada pihak yang memberi sokongan dalam menggunakan KBKK tetapi pada awal pelaksanaan KBKK, Juru Latih Utama, Pegawai Pelajaran Daerah sentiasa menyokong penggunaan KBKK di sekolah. S3 juga menyatakan tidak pernah menilai penggunaan KBKK dalam pengajaran dan tiada sebarang pihak lain yang menjalankan penilaian tentang KBKK. Manakala pihak Nazir juga tidak pernah menyentuh aspek KBKK secara khusus dalam sesi pemantauan mereka ke sekolah. Walau bagaimanapun S3 menyatakan minat untuk mencari maklumat berkaitan KBKK. Melalui sesi pemerhatian S3 ada melaksanakan KBKK secara tidak terancang atau tidak langsung dan menggunakan alat berfikir soalan dan penyoalan dalam kemahiran menganalisis, kemahiran menilai dan menghubungkan kait secara berterusan tentang isu yang dibincangkan. Soalan dan penyoalan secara berterusan menggambarkan secara tidak langsung guru meminta pelajar menganalisis

isu yang ditimbulkan bagi membuka minda pelajar mengingati peristiwa berkaitan isu tersebut. Walau bagaimanapun soalan yang dikemukakan adalah soalan aras rendah dan KBKK digunakan secara tidak terancang. Jadual 3 merumuskan tahap penggunaan KBKK oleh S3.

Jadual 3: Rumusan tahap penggunaan S3

Kategori	Tafsiran Kategori	Rumusan Tahap Penggunaan
Pengetahuan	Mengetahui KBKK secara umum namun tidak mengingati konsep dan kandungan KBKK serta cara penggunaan dalam pengajaran	II
Maklumat	Mendapat maklumat tentang KBKK semasa kursus perguruan KPLI. Mempunyai pengetahuan umum tentang KBKK tetapi tidak tahu bagaimana menggunakan dalam pengajaran	III
Perkongsian	Tiada sebarang perbincangan berkaitan KBKK	0
Penilaian	Tidak menjalankan sebarang penilaian atau penilaian pihak lain tentang KBKK	0
Perancangan	Berminat untuk mendapatkan ilmu tentang KBKK.	0
Status Penggunaan	Tidak pernah menyediakan bahan KBKK atau tidak melibatkan diri dengan program berkaitan KBKK	0
Pencapaian	Tidak menjalankan aktiviti berkaitan KBKK kecuali penyediaan soalan mengikut aras	0
Tahap Penggunaan	Menggunakan KBKK secara tidak terancang atau tidak langsung tanpa sadar	Tahap Penggunaan I – Orientasi

PERBINCANGAN

Kajian yang telah dijalankan bertujuan untuk mengenal pasti peringkat keprihatinan guru Bahasa Melayu terhadap KBKK dan tahap penggunaan amalan KBKK dalam pengajaran mereka. Instrumen kajian diadaptasi daripada soal selidik SoCQ dan protokol temu bual CBAM (George et. al 2006; Hall et. al 2006). Hasil kajian menggunakan soal selidik pada keseluruhannya menunjukkan kesemua tiga subjek kajian berada pada peringkat keprihatinan SoC Kesedaran (Peringkat 0) dan peringkat keprihatinan Pemfokusan Semula (Peringkat 6) yang paling tinggi. Kesemua subjek mengakui bahawa tidak prihatin atau mengambil berat terhadap kewujudan KBKK dan kepentingan mengintegrasikan KBKK dalam pengajaran. Namun demikian subjek menunjukkan keprihatinan Pemfokusan Semula (Peringkat 6) iaitu mereka ada mempunyai idea dan alternatif lain untuk menerapkan KBKK dalam pengajaran. Manakala data kualitatif dapatan kajian berasaskan rumusan kategori tahap penggunaan LoU menunjukkan hampir semua peserta kajian berada pada Tahap Penggunaan III iaitu penggunaan mekanikal di mana subjek berusaha menerapkan KBKK dan memahirkkan diri mengguna inovasi tetapi tidak terancang dalam pengajaran.

Sebagai agen pelaksanaan dasar pendidikan negara, setiap orang guru semestinya mempunyai pengetahuan, informasi, dan keupayaan bagi memenuhi hasrat mencapai matlamat dasar yang ditetapkan. Namun dapatan kajian ini menggambarkan subjek mempunyai kesedaran tinggi tetapi mempunyai pengetahuan umum sahaja tentang KBKK sebagaimana telah dikenal pasti dalam Tahap Penggunaan LoU yang menunjukkan mereka tidak mengetahui secara terperinci KBKK, menggunakan KBKK secara tidak terancang dan tidak berlandaskan aspek KBKK yang digariskan dalam dokumen KBKK oleh KPM. Dalam keadaan tersebut, subjek mempunyai keprihatinan dan penggunaan yang minimum terhadap pelaksanaan KBKK. Min skor yang rendah bagi peringkat keprihatinan pengurusan, konsekuen, dan kolaborasi memperlihatkan subjek memfokuskan perhatian ke atas proses dan tugas yang diperlukan dalam melaksanakan KBKK. Mereka juga masih menganalisis peranan mereka secara peribadi tetapi

menunjukkan minat untuk mengetahui lebih lanjut tentang KBKK. Menurut Hall dan Hord (2011) peringkat keprihatinan informasi dan personal adalah Keprihatinan Kendiri (*Self-Concern*), peringkat keprihatinan pengurusan adalah Keprihatinan Tugas (*Task-Concern*), konsekuen, kolaborasi dan pemfokusan semula adalah Keprihatinan Impak (*Impact-Concern*).

Daripada hasil kajian didapati kesemua subjek memfokuskan perhatian kepada keprihatinan sendiri dan sedikit keprihatinan impak. Oleh sebab subjek masih berada di peringkat keprihatinan sendiri, tahap penggunaan LoU amalan KBKK dalam pengajaran hanya berada di Tahap III (Tahap Mekanikal) dan Tahap I (Tahap Orientasi). Dapatan kajian ini juga menunjukkan amalan KBKK oleh guru-guru Bahasa Melayu subjek kajian ini belum lagi mencapai Tahap IV (Rutin) dalam pengajaran mereka. Menurut Spillane (1999) keprihatinan pada peringkat sendiri dan tahap penggunaan LoU inovasi yang rendah ini menunjukkan pengguna inovasi berada dalam “*zone of enactment*” di mana usaha ditumpukan terhadap proses bagaimana untuk merealisasikan inovasi. Dalam konteks KBKK guru seharusnya sudah mencapai peringkat Keprihatinan Impak dan Tahap Penggunaan V (Integrasi) dan Tahap Penggunaan VI (Renewal) kerana KBKK telah lama diperkenalkan dalam pengajaran di sekolah (KPM 2003). Walau bagaimanapun mereka boleh berubah kepada peringkat Keprihatinan Impak sekiranya proses pelaksanaan inovasi disokong dan dibantu secara sistematik melalui kursus-kursus serta latihan perkembangan profesional (Fullan 2007; Hall & Hord 2011)

KESIMPULAN

Hall dan Hord (2011) berpandangan perubahan atau inovasi kurikulum adalah satu “proses” dan bukannya satu “peristiwa” dalam pendidikan. Sebagai satu proses, pelaksanaan inovasi memerlukan pengguna mempelajari inovasi tersebut agar mereka boleh melaksanakannya secara berkesan. Kejayaan sesuatu perubahan atau inovasi kurikulum amat berkait rapat dengan bagaimana perubahan atau inovasi yang telah direncanakan dapat direalisasikan oleh guru di bilik darjah. Banyak inovasi kurikulum yang telah diperkenalkan berhadapan dengan kegagalan disebabkan oleh guru kurang prihatin kerana mereka tiada atau kurang informasi, pengetahuan dan kemahiran yang diperlukan untuk melaksanakan sesuatu perubahan dengan berkesan (Anderson 2010; Ornstein & Hunkins 2009). Bagi negara Malaysia, pelbagai perubahan dan inovasi kurikulum telah diperkenalkan, namun laporan daripada kajian-kajian menunjukkan terdapat banyak kekurangan serta kelemahan di peringkat pelaksanaan. Hasil kajian oleh Umi Nadiha et al. (2011) tentang penerapan kemahiran generik dalam kalangan guru Bahasa Melayu menunjukkan lima kemahiran, iaitu kemahiran beretika dan moral, kemahiran bekerja dalam kumpulan, kemahiran merancang dan mengelolakan aktiviti, dan kemahiran menyelesaikan masalah berada pada tahap tinggi dan kerap dilakukan oleh guru dalam pengajaran dan pembelajaran. Manakala kemahiran menggunakan teknologi berada pada tahap sederhana dan kurang diterapkan berbanding dengan kemahiran yang lain. Malahan terdapat kelompangan atau jurang luas di antara kurikulum yang direncanakan dengan kurikulum yang dioperasi oleh guru di bilik darjah (Sharifah Nor 1994; Sharifah Maimunah 2007). Senger (1999) mempercayai bahawa perubahan atau reformasi kurikulum adalah sesuatu yang rapuh dan *transient*, oleh itu perancang pendidikan seharusnya mengadakan pelbagai program intervensi untuk membantu dan menyokong guru pelaksana.

Hasil kajian ini telah merungkaikan peri pentingnya pemerhatian terhadap peringkat keprihatinan (SoC) dan tahap penggunaan (LoU) menerusi aplikasi CBAM dalam pelaksanaan KBKK. Kekurangan, kelemahan serta lompang yang telah dikenal pasti dalam kajian ini secara implikasinya menunjukkan KBKK belum lagi mencapai tahap kejayaan seperti yang dihasratkan. Dapatan kajian mungkin boleh dijadikan petunjuk ke arah perencanaan program intervensi yang bersesuaian untuk membantu dan menyokong guru-guru berganjak kepada peringkat keprihatinan sendiri dan penggunaan amalan KBKK mekanikal ke peringkat lebih tinggi bukan sahaja dalam kalangan guru Bahasa Melayu malahan bagi semua guru mata pelajaran lain. Ini adalah kerana KBKK merentas kurikulum dalam KBSR dan KBSM. Kini dalam perancangan transformasi kurikulum pendidikan menerusi pengenalan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) dan Kurikulum Standard Sekolah Menengah (KSSM) fokus adalah untuk melahirkan pelajar yang mempunyai Kemahiran Berfikir Kritis, Kreatif dan Inovatif (KBKKI). Adalah

menjadi tanggungjawab perencana kurikulum dan pembuat dasar, iaitu KPM dan Bahagian Pembangunan Kurikulum mengambil tindakan sewajarnya bagi memastikan KBKKI dilaksanakan secara berkesan agar dapat mencapai hasrat melahirkan modal insan yang berfikiran kritis, kreatif dan inovatif.

RUJUKAN

- Anderson, S. E. (2010). Moving change: evolutionary perspectives on educational change. *Second International Handbook of Educational Change*, 23: 65-84.
- Baharudin Yaacob. (2003). Pemikiran pendidik guru terhadap hasrat dan pelaksanaan inovasi kurikulum di maktab perguruan: satu kajian kes. Seminar Penyelidikan Pendidikan Guru Peringkat Kebangsaan. 19 - 20 Ogos 2003.
- Berg, B. L. (2007). *Qualitative research methods for the social sciences*. 6th Edition. Boston: Pearson Education Inc.
- Fullan, M. (2007). *The new meaning of educational change*. 4th Edition. New York: Teachers College, Columbia University.
- George, A. A., Hall, G. E. & Stiegelbauer, S. M. (2006). *Measuring implementation in schools: the stages of concern questionnaire*. Austin, Taxes: SEDL.
- Habib Mat Som & Megat Ahmad Kamaluddin Megat Daud (2008). Globalisasi dan cabaran pendidikan di Malaysia. *Masalah Pendidikan*, 31 (1): 91-100.
- Hall, G. E., Dirksen, D. J. & George, A. A. (2006). *Measuring implementation in schools: Levels of use*. Austin, Taxes: SEDL
- Hall, G. E. & Hord, S. M. (2011). *Implementing change: pattern, principles and potholes*. 3rd Edition. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.
- Hall, G. E. & Hord, S.M. (2006). *Implementing change : pattern, principles and potholes*. United State of America: Allyn & Bacon.
- Irene Ng. (2009). Using CBAM (Concerns-Based Adoption Model) to understand the implementation of the SAIL approach teaching and learning strategies and practices. International Association for the Scientific Knowledge. Teaching and Learning 2009 Conference., December 9 2009.
- Kartini Baharum. (1998). Critical thinking skills dispositions and classroom practises of history teachers in Malaysia secondary school. Tesis Dr. Falsafah. University of Manchester.
- Khairuddin Mohamad. (2008). Amalan penyerapan kemahiran berfikir kritis dalam pengajaran cerpen Komsas Bahasa Melayu. Tesis Dr. Falsafah, Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2001). *Huraian sukatan pelajaran Bahasa Melayu: Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2003). *Kemahiran berfikir dalam pengajaran dan pembelajaran*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2006). *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan, PIPP (2006- 2010)*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2010). *Dasar-dasar Kementerian Pelajaran Malaysia: soalan-soalan lazim*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Loughridge, M. & Tarantina, L.R. (2005). *Leading effec tive secondary school reform*. Boston: Corwin Press
- McGregor D. 2007. *Developing thinking developing learning: A guide to thinking skills in education*. New York: McGraw-Hill
- Normala Yusoff. (2006). *Keberkesanan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif dalam pengajaran dan pembelajaran reka cipta Kemahiran Hidup Bersepadu Tingkatan 2*. Kuala Lumpur : Open University Malaysia.
- Ornstein, A. C. & Hunkins, F. P. (2009). *Curriculum foundation, principles and issues*. 5th Edition. Boston: Allyn & Bacon.

- Senger, S. E. (1999). Reflective reforms in mathematics: the recursive nature of teacher change. *Educational Studies in Mathematics*, 37:199-221.
- Sharifah Maimunah Syed Zain (2007). KBSR dan KBSM dalam menghasilkan modal insan yang gemilang – satu refleksi. Kertas Kerja dibentang Persidangan Kurikulum Kebangsaan 2007. Putrajaya.
- Sharifah Nor Puteh. (1994). The development and implementation of KBSM in Malaysian secondary schools. Tesis Ijazah Kedoktoran. University of Sussex. UK.
- Spillane, J. P. (1999). External reform initiatives and teachers' efforts to reconstruct their practice the mediating role of enactment. *Journal of Curriculum Studies*, 31 (2): 142-175.
- Synder, J. Bolin, F. & Zumwalt, K. (1992). Curriculum implementation, dlm. Jackson, P.W. (pnyt.). *Hand book of research in curriculum : A project of the American Educational Research Association*, 402-435. New York: Simon & Schuster Mcmillan.
- Umi Nadiyah Mohd Nor, Zamri Mahamod & Jamaludin Badusah (2011). Penerapan kemahiran generik dalam pengajaran guru Bahasa Melayu sekolah menengah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1 (2): 71-84.