

URBANISME KAPITALIS DAN WACANA PEMBANGUNAN ISLAMI: SATU ANALISIS KRITIKAL DAN PERBANDINGAN EPISTEMOLOGI

Hakimi Ahmad*

Pusat Pengajian Perumahan, Bangunan, dan Perancangan

Universiti Sains Malaysia

11800 USM, Pulau Pinang.

*Pengarang berurusan: kimi@usm.my

Abstrak

Kajian ini bertujuan mengkritik pembangunan kapitalis moden yang semakin berorientasikan komodifikasi ruang, estetika, dan kehidupan sosial, serta menganalisis wacana pembangunan Islami yang cuba diketengahkan sebagai alternatif. Menggunakan pendekatan analisis wacana kritis (critical discourse analysis), artikel ini membandingkan teori-teori Barat khususnya pemikiran David Harvey, Henri Lefebvre, Edward Soja, dan Guy Debord dengan wacana pembangunan Islami yang diasaskan oleh sarjana seperti Syed Muhammad Naquib al-Attas, Ismail al-Faruqi, dan Masudul Alam Choudhury. Dapatan utama menunjukkan bahawa pembangunan kapitalis bersifat konsumtif, hegemonik, dan berfungsi sebagai spektakel yang mengasingkan manusia daripada nilai autentik kewujudan. Sebaliknya, pembangunan Islami menawarkan visi yang berteraskan *tawhid*, *'adl*, dan *ihsan*, namun sering terperangkap pada tahap idealistik tanpa terjelma dalam pelaksanaan praktikal, malah sebahagiannya diserap semula oleh logik kapitalisme. Sumbangan artikel ini adalah membuka ruang bagi integrasi wacana kritikal Barat dengan epistemologi Islam, sekali gus merumuskan kemungkinan model pembangunan baharu yang lebih seimbang antara kerohanian, etika, dan kesejahteraan komuniti dalam menghadapi dominasi spektakel kapitalis.

Katakunci: epistemology, kapitalisme, pembangunan Islam, ruang, urbanisme.

CAPITALIST URBANISM AND THE DISCOURSE OF ISLAMIC DEVELOPMENT: A CRITICAL ANALYSIS AND EPISTEMOLOGICAL COMPARISON

Abstract

This study critiques contemporary capitalist development, which increasingly centres on the commodification of space, aesthetics, and social life, while also examining the discourse of Islamic development proposed as an alternative paradigm. Using a critical discourse analysis framework, the article juxtaposes key Western theoretical contributions—particularly those of David Harvey, Henri Lefebvre, Edward Soja, and Guy Debord—with Islamic development perspectives articulated by scholars such as Syed Muhammad Naquib al-Attas, Ismail al-Faruqi, and Masudul Alam Choudhury. The findings reveal that capitalist development tends to be consumptive, hegemonic, and functions as a spectacle that alienates individuals from the authentic values of existence. Conversely, Islamic development offers a vision grounded in the principles of *tawhid*, *'adl*, and *ihsan*, yet often remains at an idealistic or discursive level without effective practical embodiment, and in some cases becomes reabsorbed into the logic of capitalism. The contribution of this article lies in bridging Western critical discourse with Islamic epistemology, thereby proposing the foundations for a more balanced development model that harmonises spirituality, ethics, and community wellbeing in addressing the pervasive dominance of the capitalist spectacle.

Keywords: epistemology, capitalism, Islamic development, space, urbanism.

Article history:

Submitted: 27/10/2025; Revised: 18/11/2025; Accepted: 20/12/2025; Online: 24/12/2025

PENGENALAN

Wacana pembangunan bandar dalam era kontemporari telah banyak dibentuk oleh kekuatan kapitalisme global, di mana estetika, ruang, dan kehidupan sosial dikomodifikasikan untuk memenuhi kepentingan ekonomi. Seni bina dan reka bentuk bandar, yang dahulunya berakar dalam logik budaya, kerohanian, dan komuniti, kini semakin berfungsi sebagai medium konsumsi, tontonan, dan dominasi simbolik (Harvey, 2005; Debord, 1994). Dalam konteks ini, bandar sering dikonfigurasi semula sebagai tapak persembahan neoliberalisme, di mana bangunan tidak lagi sekadar tempat perlindungan atau ruang suci, tetapi menjadi lambang peredaran modal dan agenda politik. Seperti yang ditegaskan oleh Guy Debord (1994) dalam *The Society of the Spectacle*, pembangunan moden kerap mereduksi pengalaman manusia kepada imej dan simbol yang direka untuk mengekalkan budaya konsumsi, sekaligus mengasingkan individu daripada bentuk kewujudan dan keterikatan yang autentik.

Selari dengan teori kritikal Barat mengenai ruang, beberapa intelektual Muslim telah berusaha untuk mengemukakan model pembangunan alternatif yang berteraskan epistemologi, kerohanian, dan etika Islam. Tokoh seperti Syed Muhammad Naquib al-Attas (1978), Ismail al-Faruqi (1982), dan sarjana kontemporari seperti Masudul Alam Choudhury (2007) menegaskan tentang keperluan “paradigma pembangunan Islam” yang berhasrat mengembalikan keseimbangan antara kemajuan material dengan nilai kerohanian. Paradigma ini meletakkan pembangunan dalam kerangka *tawhid* (keesaan Allah), *‘adl* (keadilan), dan *ihsan* (kecemerlangan), dengan penekanan bahawa ruang dan persekitaran binaan seharusnya berperanan sebagai medium peringatan (*dhikr*), kehidupan beretika, serta kesejahteraan masyarakat.

Namun begitu, meskipun terdapat sumbangan teori yang kaya, kerangka Islam ini sering kekal terhad pada wacana intelektual dan jarang diterjemahkan ke dalam model bandar yang konkrit. Walaupun terdapat beberapa percubaan seperti idea “bandar Islam”, “Kota Madani” atau projek-projek yang menjenamakan diri dengan konsep “pembangunan bandar berasaskan kewangan Islam” namun kesemuanya kerap diserap kembali ke dalam logik kapitalis yang pada asalnya ingin mereka cabar (Khan, 2015; Gül & Edgü, 2020). Akibatnya, kritikan Islam berisiko direduksi menjadi sekadar retorik berbanding amalan transformasi sebenar.

Artikel ini meneliti secara kritis kontradiksi yang wujud dalam urbanisme kapitalis melalui lensa teori kritikal Barat, lalu membandingkannya dengan respons intelektual Islam. Dengan meletakkan kritikan tokoh seperti David Harvey, Henri Lefebvre, Edward Soja, dan Guy Debord bersebelahan dengan sarjana Islam yang mengemukakan alternatif berasaskan iman, kajian ini menyoal mengapa visi pembangunan Islam masih banyak terikat di peringkat wacana dan tidak menjelma dalam amalan. Kertas ini menempatkan ketegangan tersebut dalam kerangka ruang dan budaya yang lebih luas, dengan berhujah bahawa kegagalan mengoperasikan paradigma Islam bukan sahaja berpunca daripada tekanan politik dan ekonomi, tetapi juga cabaran dalam membayangkan semula ruang sebagai kesinambungan suci (*sacred continuum*) dan bukannya objek komoditi.

Sumbangan makalah ini terletak pada usaha menyorot jurang epistemologi antara pendekatan kapitalis dan Islam terhadap pembangunan, sambil menawarkan kritikan perbandingan yang melangkaui retorik semata-mata. Dengan itu, kajian ini mengetengahkan keperluan mendesak untuk melahirkan model urbanisme baharu yang dapat mendamaikan kerohanian, etika, dan kehidupan komuniti dalam dunia yang semakin dikuasai oleh spektakel kapitalis.

TEORI KRITIKAN KAPITALISME DAN RUANG

Dalam wacana kritikal, kapitalisme kontemporari dilihat bukan sahaja menguasai ekonomi, tetapi juga mencorakkan ruang dan pengalaman sosial manusia. Guy Debord (1967/1994) dalam *The Society of the Spectacle* menegaskan bahawa pembangunan kapitalis mencipta citra, imej, dan simbol kosong yang menggantikan realiti, menjadikan bandar sebagai pentas tontonan (*spectacle*) yang mengekalkan budaya konsumsi. Henri Lefebvre (1991) pula melalui karya klasik *The Production of Space* menggariskan bahawa ruang bandar tidak wujud secara neutral, sebaliknya diproduksi oleh kuasa modal dan negara yang menginstitusikan hegemoni kapitalis melalui perancangan bandar. David Harvey (2005, 2010) memperincikan bahawa kapitalisme bergantung kepada strategi *accumulation by dispossession* dan *spatial fix*, iaitu proses menyingkirkan komuniti asal dan memperuntukkan semula ruang demi menjamin kelangsungan pengumpulan modal. Pemikiran ini menyorot bagaimana ruang tidak lagi sekadar geografi fizikal, tetapi medan perebutan kuasa yang melibatkan kapital, politik, dan identiti.

Edward Soja (1996, 2010) melanjutkan wacana Lefebvre melalui teori *Thirdspace* yang menekankan ruang sebagai tapak pertembungan antara struktur hegemonik kapitalisme dengan potensi alternatif yang lebih adil dan inklusif. Soja menegaskan bahawa ruang sosial adalah dinamik, sarat dengan konflik, dan sentiasa terbuka untuk ditafsir semula. Dalam konteks ini, Fredric Jameson

(1991) melihat kapitalisme lewat (*late capitalism*) melahirkan budaya postmodern yang bersifat fragmentari, hilang arah, serta menenggelamkan makna autentik di bawah lapisan citra dan konsumsi. Kritikan-kritikan ini memberi pemahaman mendalam bahawa pembangunan moden, khususnya dalam bentuk urbanisme global, sering mengabaikan dimensi kemanusiaan dan kerohanian, lalu menukar ruang bandar kepada komoditi yang memperkukuh hegemoni modal. Dapatan mutakhir turut menegaskan bahawa cabaran utama teori-teori ini ialah bagaimana mengaitkannya dengan kerangka alternatif seperti epistemologi Islam yang mampu merumuskan pembangunan bukan hanya sebagai projek ekonomi, tetapi sebagai kesinambungan nilai etika, spiritual, dan komuniti (Gül & Edgü, 2020; Oliveira, 2022).

KRITIKAN KONTEMPORARI PEMBANGUNAN GLOBAL

Dalam wacana mutakhir, para sarjana menekankan bahawa globalisasi dan transformasi teknologi telah mempercepatkan bentuk baharu kapitalisme yang semakin mencairkan struktur sosial tradisional. Zygmunt Bauman (2000) memperkenalkan konsep *liquid modernity*, iaitu keadaan masyarakat yang cair, rapuh, dan sentiasa berubah, di mana individu terdedah kepada ketidakpastian serta kehilangan jaminan sosial akibat dominasi pasaran bebas. Saskia Sassen (1991, 2014) pula menyoroti kemunculan *global cities* sebagai nod utama kapitalisme transnasional, di mana aliran kewangan, migrasi, dan kuasa korporat menstrukturkan semula hierarki bandar dan meningkatkan jurang ketidaksamaan sosial. Seiring dengan itu, Manuel Castells (1996) melalui konsep *network society* menegaskan bahawa kapitalisme digital beroperasi dalam jaringan maklumat global yang menghubungkan modal, teknologi, dan manusia, sekali gus mengubah cara kuasa diagihkan dan ruang diorganisasi. Kritikan kontemporari ini mengungkapkan bahawa pembangunan global bukan sekadar isu fizikal atau ekonomi, tetapi suatu transformasi menyeluruh yang melibatkan identiti, hubungan sosial, dan kuasa politik, yang sering mengabaikan dimensi etika serta kerohanian (Sassen, 2018; Castells, 2021).

WACANA PEMBANGUNAN ISLAM

Dalam tradisi intelektual Islam moden, pelbagai sarjana berusaha membina kerangka pembangunan yang mampu menyaingi dominasi kapitalisme dan epistemologi Barat. Syed Muhammad Naquib al-Attas (1978, 1993) mengemukakan gagasan Islamisasi ilmu, yang bertujuan mengembalikan pembangunan kepada asas *tawhid* dan kerangka kosmologi Islam. Menurut beliau, krisis utama dunia Muslim berpunca daripada kejatuhan kerohanian dan dominasi ilmu sekular yang memisahkan pembangunan material daripada etika serta makna suci. Seiring dengan itu, Ismail Raji al-Faruqi (1982) turut menekankan agenda Islamisasi pengetahuan, iaitu usaha menyusun semula disiplin moden agar selari dengan worldview Islam. Model pembangunan alternatif ini menolak reduksi ruang dan masyarakat kepada komoditi ekonomi semata-mata, sebaliknya menawarkan kerangka integratif yang menyatukan akal, wahyu, dan etika dalam membentuk kehidupan beradab (Adnan, 2019).

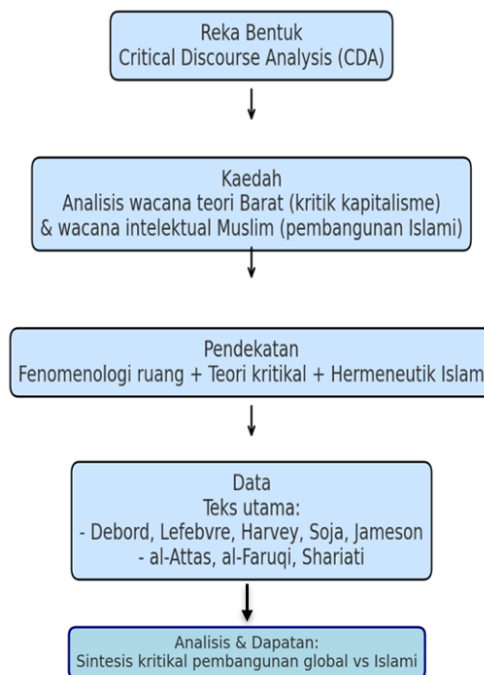
Selain itu, tokoh pemikir Muslim kontemporari turut memberikan dimensi sosial dan politik kepada wacana pembangunan Islami. Ali Shariati (1979) mengartikulasikan pembangunan Islam sebagai proses pembebasan sosial, dengan menegaskan bahawa Islam harus menjadi kuasa emansipatoris terhadap penindasan politik dan ekonomi, khususnya dalam konteks pascakolonial. Abdurrahman Wahid atau Gus Dur menekankan pluralisme dan keadilan sosial sebagai asas pembangunan Islami, dengan menolak sebarang bentuk hegemoni agama dalam masyarakat majmuk (Barton, 2021). Hasan Hanafi (1981, 1991) pula memperkenalkan gagasan *pembalikan orientalisme* (*al-isti'rab*), iaitu usaha mengkritik hegemoni epistemologi Barat dan memulihkan suara peradaban Islam dalam wacana pembangunan. Pemikiran-pemikiran ini memperlihatkan bahawa wacana pembangunan Islam tidak homogen, tetapi sarat dengan perdebatan antara dimensi etika, politik, sosial, dan epistemologi. Namun, cabaran utama yang masih berlarutan ialah bagaimana wacana tersebut dapat diterjemahkan daripada teori kepada model pembangunan bandar dan sosial yang praktikal serta lestari dalam menghadapi realiti global semasa (Auda, 2018; Ramadan, 2022).

METODOLOGI

Kajian ini menggunakan critical discourse analysis (CDA) sebagai reka bentuk utama untuk memahami wacana pembangunan global dan alternatif Islam (Jadual 1). CDA dipilih kerana sifatnya yang kritis terhadap bahasa, kuasa, dan ideologi, sekali gus mendedahkan bagaimana naratif pembangunan dibentuk, dipertahankan, atau dicabar (Fairclough, 2010; Wodak & Meyer, 2016). Analisis ini meneliti teks-teks utama Barat yang mengkritik kapitalisme, termasuk Debord (1994), Lefebvre (1991), Harvey (2000), Soja (1996), dan Jameson (1991), bagi membongkar struktur ideologi kapitalisme global serta kesannya terhadap ruang sosial. Pada masa yang sama, wacana intelektual Muslim seperti Syed Muhammad Naquib al-Attas (1993), Ismail Raji al-Faruqi (1982), dan Ali Shariati (1986) dikaji sebagai

tawaran alternatif terhadap hegemoni pembangunan materialis. Dengan demikian, CDA di sini tidak hanya berfungsi sebagai alat linguistik, tetapi juga sebagai kerangka kritis untuk membandingkan dua kutub pemikiran: kapitalisme global dan pembangunan Islami.

Pendekatan ini turut diperkaya melalui gabungan fenomenologi ruang, teori kritikal, dan hermeneutik Islam. Fenomenologi ruang, yang dipengaruhi oleh Lefebvre dan Soja, digunakan untuk memahami bagaimana pengalaman ruang sosial ditentukan oleh struktur kapitalis tetapi juga berpotensi dibuka kepada dimensi transendental dalam kerangka Islam (Lefebvre, 1991; Soja, 1996). Sementara itu, teori kritikal memberi kerangka analitik untuk mengkritik kapitalisme sebagai sistem hegemonik, manakala hermeneutik Islam memberikan metodologi tafsiran terhadap teks-teks pemikiran Islam secara lebih mendalam, agar tidak terperangkap dalam pembacaan positivistik. Data kajian meliputi teks-teks utama yang bersifat kanonik dalam kedua-dua tradisi, termasuk karya Barat yang mengkritik kapitalisme serta teks utama pemikir Muslim. Dengan pendekatan triangulasi metodologi ini, analisis diharapkan dapat menyinkap bagaimana naratif pembangunan Islami menawarkan alternatif konseptual terhadap krisis pembangunan global yang berasaskan kapitalisme (Esposito & Voll, 1996; Hanafi, 2000; Karim, 2018).



Jadual 1: Rangka Rajah Metodologi Kajian

KAPITALISME DAN SPEKTAKEL RUANG

Dalam konteks pembangunan bandar kontemporari, kapitalisme sering menampilkan dirinya melalui imej-imej spektakel seperti pencakar langit, pusat membeli-belah, taman tema, dan projek bandar pintar (*smart city*). Guy Debord (1994) dalam *The Society of the Spectacle* menegaskan bahawa dalam masyarakat moden, pengalaman manusia semakin dimediasi oleh imej sehingga realiti digantikan oleh representasi. Pencakar langit misalnya, bukan sahaja menandakan keupayaan teknikal tetapi juga menjadi simbol kuasa ekonomi dan prestij nasional, walaupun pada hakikatnya ia sering berakar daripada eksploitasi tenaga kerja dan spekulasi pasaran hartanah (King, 2004). Mall dan taman tema pula menjadi ruang hiburan kapitalis yang mengekalkan budaya konsumerisme tanpa henti, menjadikan manusia sekadar pengguna yang teralienasi daripada makna hidup yang lebih mendalam (Baudrillard, 1998).

David Harvey (2000) menekankan bahawa bandar moden berfungsi sebagai ruang pengumpulan modal. Dalam kerangka kapitalisme neoliberal, ruang bandar tidak lagi dilihat sebagai ruang sosial untuk interaksi atau pembinaan komuniti, sebaliknya sebagai instrumen bagi mengitar semula modal melalui pembangunan hartanah, gentrifikasi, dan spekulasi tanah. Fenomena ini jelas terlihat di bandar-bandar global seperti Dubai, Kuala Lumpur, dan Shanghai, yang mana pencakar langit dan mega-infrastruktur dibina bukan untuk memenuhi keperluan sosial, tetapi untuk mengekalkan

daya tarikan pelaburan dan memperkukuh imej sebagai “world-class city” (Sassen, 2001). Dengan demikian, kapitalisme mencipta citra palsu yang menutupi jurang sosial, kemiskinan bandar, dan kerapuhan ekologi.

Ruang Kapitalis VS Ruang Spiritualis

Henri Lefebvre (1991) dalam *The Production of Space* mengkritik bahawa ruang bandar moden telah kehilangan lived space – iaitu ruang yang dialami melalui kehidupan, emosi, dan spiritualiti. Sebaliknya, yang mendominasi ialah ruang abstrak (*abstract space*), iaitu ruang yang dihasilkan oleh logik kapitalisme dan negara untuk mengawal, mengatur, dan mengeksploitasi masyarakat. Soja (1996) melalui konsep *Thirdspace* menekankan bahawa masih wujud kemungkinan bagi ruang alternatif yang menggabungkan materialiti (ruang fizikal) dan imaginasi (ruang representasi), namun hegemoni kapitalisme sering menenggelamkan potensi ini.

Contoh nyata dapat dilihat di bandar Dubai, Kuala Lumpur, dan Riyadh. Bandar-bandar ini menampilkan estetika mewah melalui menara ikonik, pusat komersial gergasi, dan boulevard bergaya futuristik. Namun, di sebalik kemegahan visual, ruang spiritualiti semakin menyusut. Masjid-masjid baharu sering dibina dengan orientasi estetika monumental yang serupa dengan projek kapitalis, kehilangan sifat kontemplatif yang menjadi ciri masjid tradisional (Grabar, 1996). Ketiadaan ruang rohani dalam lanskap bandar moden menjadikan masyarakat hidup dalam paradoks – dikelilingi oleh lambakan simbol kemajuan material, tetapi semakin kekosongan secara spiritual dan eksistensial (Zukin, 1995).

WACANA INTELEKTUAL MUSLIM

Sejak dekad 1970-an, para intelektual Muslim telah cuba merangka teori pembangunan yang berlandaskan epistemologi Islam. Syed Muhammad Naquib al-Attas (1978) dengan gagasan Islamisasi ilmu dan Ismail al-Faruqi (1982) dengan konsep *Islamization of Knowledge* cuba menawarkan kerangka alternatif terhadap dominasi epistemologi Barat. Namun, wacana tersebut lebih banyak berlegar pada aras intelektual, gagal menembusi dasar negara dan struktur ekonomi-politik Muslim kontemporari (Osman Bakar, 2010).

Ali Shariati (1986) pula menekankan pembangunan Islam sebagai bentuk resistensi terhadap hegemoni kapitalisme dan imperialisme. Dalam konteks Iran, beliau menyeru pengaktifan kembali prinsip keadilan sosial Islam, namun wacana ini terbatas kerana terikat kepada dinamika revolusi dan politik negara-bangsa. Abdurrahman Wahid (Gus Dur) menekankan pluralisme dan demokrasi inklusif dalam pembangunan masyarakat Muslim, tetapi gagasannya gagal dilaksanakan secara konsisten akibat tarik-menarik politik kekuasaan di Indonesia (Barton, 2002). Hassan Hanafi (1991) dengan *Islamic Left* dan kritiknya terhadap Orientalisme juga tidak menghasilkan model pembangunan praktikal, kerana tumpuannya lebih kepada dimensi epistemologi daripada strategi ekonomi-politik. Hal ini menunjukkan bahawa wacana intelektual Muslim masih terpecah antara idealisme normatif dan realiti praktikal.

Kajian ini menggunakan pendekatan analisis wacana falsafah dan teks (philosophical discourse analysis). Sumber utama ialah karya terpilih antara 1967 hingga 2007 yang menjadi tonggak pemikiran ruang dan pembangunan. Eksplorasi epistemologi ruang Barat: Menelusuri konsep ruang sosial dan kritikan terhadap kapitalisme oleh Lefebvre (1974), Harvey (1989, 2000), Soja (1996), dan Debord (1967). Analisis epistemologi pembangunan Islami: Melibatkan karya al-Attas (1978, 1995), al-Faruqi (1982), dan Choudhury (1999, 2006). (Rujuk Jadual 2)

Jadual 2: Analisis Perbandingan Epistemologi antara Tokoh Barat dan Islam

No	Tokoh	Asas Epistemologi	Kritikan terhadap Pembangunan
1	Henri Lefebvre (1974)	Materialisme dialektik; ruang sebagai produk sosial	Kritik kapitalisme yang menjadikan ruang sebagai alat dominasi kelas
2	David Harvey (1989)	Marxisme; geografi sosial	Urbanisasi sebagai manifestasi ketidaksamarataan ekonomi
3	Edward Soja (1996)	Post-strukturalisme; Thirdspace	Menolak dikotomi ruang fizikal-mental, menyeru ruang alternatif
4	Guy Debord (1967)	Marxisme budaya	Ruang awam menjadi tontonan dan kehilangan makna sosial
5	Syed Naquib al-Attas (1978, 1995)	Epistemologi Tawhid dan Adab	Menolak sekularisme; menegaskan pembangunan ruhani
6	Ismail al-Faruqi (1982)	Islamization of Knowledge	Pembangunan mesti tunduk pada prinsip tauhid dan keadilan

Kegagalan Implementasi

Daripada dapatan analisis, jelas bahawa pembangunan Islami masih bersifat utopis dan retorik wacana. Tiada model ekonomi-politik Islam yang mampu bersaing secara berkesan dengan kapitalisme global. Sebaliknya, apa yang banyak berlaku ialah penerapan simbolik seperti perbankan Islam, pelancongan halal, dan zon ekonomi syariah, yang pada hakikatnya masih beroperasi dalam kerangka kapitalisme neoliberal (El-Gamal, 2006). Kritikan terhadap model ini ialah ia hanya menukar istilah tetapi tidak mengubah struktur asas ekonomi dan ruang.

Kelemahan utama terletak pada kecenderungan pembangunan Islam kontemporari yang bergantung pada simbol, tanpa menekankan spiritualiti sufistik sebagai teras. Pembangunan yang gagal menghidupkan nilai *barakah*, *amanah*, dan *khalifah* akhirnya hanya meniru logik kapitalisme dalam wajah Islami. Ini menyebabkan masyarakat Muslim terus berada dalam dilema antara ingin menampilkan identiti Islam, tetapi pada masa sama tidak melepaskan diri daripada hegemoni pasaran global (Nasr, 2010).

MENUJU MODEL ALTERNATIF

Dapatan ini membuka ruang untuk merumuskan satu model alternatif yang lebih seimbang. Pertama, kritikan Barat terhadap kapitalisme perlu diintegrasikan dengan epistemologi Islam, agar wacana pembangunan tidak hanya bersifat apologetik, tetapi menawarkan solusi konkrit. Konsep keadilan (*'adl*), amanah, khalifah, dan barakah wajar dijadikan asas bagi menstruktur semula pembangunan bandar. Dengan itu, pembangunan tidak hanya menumpu kepada pengumpulan modal, tetapi juga kesejahteraan sosial, keseimbangan ekologi, dan kesucian spiritual.

Kedua, ruang Islamik perlu dikembalikan sebagai ruang kontemplatif, bukan spektakel. Seni bina Sufi, ruang makam, dan masjid tradisional boleh dijadikan inspirasi bagi melawan homogenisasi ruang kapitalis. Ruang-ruang ini menekankan pengalaman fenomenologis keheningan, kebersamaan, dan keterhubungan dengan Yang Transenden. Berbeza dengan mall kapitalis yang menjerat manusia dalam logik konsumsi, ruang spiritual ini menumbuhkan refleksi diri dan kesedaran eksistensial (Schimmel, 1975).

KESIMPULAN

Artikel ini memperlihatkan bahawa pembangunan kapitalis telah mengasingkan manusia daripada nilai-nilai asasi melalui estetika palsu yang menindas, manakala wacana pembangunan Islami pula masih gagal menawarkan alternatif yang benar-benar tuntas kerana terperangkap antara idealisme normatif dan kekangan realiti politik-ekonomi. Dengan menggabungkan teori kritikal Barat khususnya melalui Lefebvre, Debord, Harvey, dan Soja dengan epistemologi Islam yang digerakkan oleh tokoh-tokoh seperti al-Attas, al-Faruqi, dan Shariati, terbuka peluang untuk merumuskan sebuah paradigma pembangunan baharu yang lebih manusiawi dan transenden. Sumbangan artikel ini adalah pada pencarian sintesis epistemologis, yang bukan sahaja membongkar dominasi kapitalisme global tetapi juga menghidupkan kembali horizon pembangunan berteraskan tauhid dan keadilan sosial. Cadangan untuk kajian masa depan termasuklah pengembangan konsep *Thirdspace* (Soja, 1996) dengan kerangka maqām al-naḥs (Sufisme), serta penyelidikan empirikal tentang model pembangunan Islami dalam konteks dunia Muslim kontemporari, khususnya dalam menghadapi cabaran globalisasi, urbanisasi, dan krisis iklim (Kaya, 2021; Farooq & Khan, 2022; Ramadan & Solihin, 2023). Pendekatan ini diyakini mampu menyumbang kepada pembentukan wacana pembangunan alternatif yang bukan sahaja kritis terhadap kapitalisme, tetapi juga berpijak pada akar kerohanian dan etika Islam sebagai asas transformasi masyarakat.

Acknowledgment

Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada penyelia, rakan penyelidik, dan Pusat Pengajian Perumahan dan Perancangan, USM yang telah memberikan pandangan, bimbingan, serta sokongan dalam penyusunan dan penyempurnaan artikel ini.

References

- Adnan, M. (2019). Reassessing the Islamization of Knowledge Project: Epistemological and Institutional Perspectives. *American Journal of Islamic Social Sciences*, 36(4), 1–23. <https://doi.org/10.35632/ajiss.v36i4.622>
- Al-Attas, S. M. N. (1978). *Islam and Secularism*. ABIM.
- Al-Attas, S. M. N. (1978). *Islam and secularism*. Kuala Lumpur: Muslim Youth Movement of Malaysia.
- Al-Faruqi, I. R. (1982). *Islamization of Knowledge: General Principles and Workplan*. International Institute of Islamic Thought.
- Auda, J. (2018). *Reforming Muslim Higher Education: A New Framework for Human Development*. International Institute of Islamic Thought.
- Barton, G. (2021). *Abdurrahman Wahid: Muslim Democrat, Indonesian President*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429294481>

-
- Barton, G. (2002). *Abdurrahman Wahid: Muslim Democrat, Indonesian President*. University of Hawaii Press.
- Baudrillard, J. (1998). *The Consumer Society*. Sage.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Polity Press.
- Choudhury, M. A. (2007). The universal paradigm and the Islamic world-system: The economy as a case study. *World Journal of Islamic History and Civilization*, 2(1), 1-25.
- Castells, M. (1996). *The Rise of the Network Society*. Blackwell.
- Castells, M. (2021). *The New Information Economy and the Network Society*. Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781800374914>
- Debord, G. (1994). *The Society of the Spectacle* (D. Nicholson-Smith, Trans.). Zone Books. (Original work published 1967).
- El-Gamal, M. (2006). *Islamic Finance: Law, Economics, and Practice*. Cambridge University Press.
- Esposito, J. L., & Voll, J. O. (1996). *Islam and democracy*. Oxford University Press.
- Fairclough, N. (2010). *Critical discourse analysis: The critical study of language* (2nd ed.). Routledge.
- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings 1972–1977*. New York: Pantheon.
- Grabar, O. (1996). *The Mediation of Ornament*. Princeton University Press.
- Gül, M., & Edgü, E. (2020). Rethinking Islamic urbanism in the age of neoliberal globalization. *Planning Perspectives*, 35(3), 459–482. <https://doi.org/10.1080/02665433.2019.1605862>
- Hanafi, H. (1981). *Islam in the Modern World: Religion, Ideology, and Development*. Dar al-Fikr.
- Hanafi, H. (1991). *From Orientalism to Occidentalism*. Dar al-Fikr.
- Hanafi, H. (2000). *Islam in the modern world: Religion, ideology, and development*. Dar al-Fikr.
- Harvey, D. (2000). *Spaces of hope*. University of California Press.
- Harvey, D. (2010). *The Enigma of Capital and the Crises of Capitalism*. Profile Books.
- Harvey, D. (1989). *The condition of postmodernity*. Oxford: Blackwell.
- Jameson, F. (1991). *Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism*. Duke University Press.
- Karim, K. H. (2018). *The Islamic moral economy: A study of Islamic economics and development*. Routledge.
- King, A. D. (2004). *Spaces of Global Cultures: Architecture, Urbanism, Identity*. Routledge.
- Khan, F. (2015). The caliph's new clothes: The Islamic city and the 'right to the city'. *International Journal of Islamic Architecture*, 4(2), 245-266.
- Ramadan, T. (2022). *The Global Crisis and the Ethics of Responsibility: Towards an Islamic Humanism*. Oxford University Press.
- Sassen, S. (2018). Predatory formations dressed in Wall Street suits and algorithmic math. *Science, Technology, & Society*, 23(1), 13–35. <https://doi.org/10.1177/0971721817744430>
- Sassen, S. (2001). *The Global City*. Princeton University Press.
- Schimmel, A. (1975). *Mystical Dimensions of Islam*. University of North Carolina Press.
- Said, E. W. (1978). *Orientalism*. New York: Pantheon.
- Shariati, A. (1979). *Man and Islam*. Houston: Free Islamic Literatures.
- Soja, E. W. (1996). *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*. Oxford: Blackwell.
- Soja, E. W. (2010). *Seeking spatial justice*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Shariati, A. (1979). *On the Sociology of Islam*. Mizan Press.
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Oxford: Blackwell. (Asal diterbitkan 1974).
- Nasr, S. H. (2010). *Islam in the Modern World*. HarperOne.
- Osman Bakar. (2010). *Islam and Civilization Renewal*. ISTAC.
- Oliveira, E. (2022). Neoliberal urbanism and the politics of space: Critical perspectives. *Urban Studies*, 59(12), 2435–2452. <https://doi.org/10.1177/00420980211072453>
- Wodak, R., & Meyer, M. (2016). *Methods of critical discourse studies* (3rd ed.). SAGE.
- Zukin, S. (1995). *The Cultures of Cities*. Blackwell.
-