

## Salah Tanggapan Terhadap Kubah Pada Senibina Masjid: Pengaruh Pengisian Sejarah Dalam Hasrat Rekabentuk Masjid

M. Surat<sup>1</sup>, M.T.M. Rasdi<sup>2</sup>, A.R. Musa<sup>1</sup>, N. Utaberta<sup>1</sup>, M.M. Tahir<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Jabatan Seni Bina, Fakulti Kejuruteraan dan Alam Bina,  
Universiti Kebangsaan Malaysia

<sup>2</sup>Fakulti Alam Bina, Universiti Teknologi Malaysia  
[mastorsurat@yahoo.com](mailto:mastorsurat@yahoo.com), [azza.ukm@gmail.com](mailto:azza.ukm@gmail.com)

### ABSTRAK

Kubah merupakan unsur yang telah dianggap sepadan dengan Senibina Islam di Malaysia dan di dunia secara umum. Kajian ini akan membentangkan beberapa perbahasan bagi melihat semula tanggapan ini dengan membuat empat alasan utama dari segi Teknologi dan Kepenggunaan, Pengaruh Sejarah Senibina, Ritual dan Persoalan Perlambangan serta Wacana Modenisme dan Post-Modenisme yang kurang difahami. Namun begitu kertas akademik ini akan hanya membincangkan perbahasan kedua iaitu tentang Pengaruh Sejarah Senibina terhadap tanggapan apa yang dimaksudkan sebagai 'Senibina Islam' dan 'Senibina Masjid'. Tulisan ini akan membincangkan empat perihal pengaruh sejarah senibina. Pertama, perbahasan akan berlegar di sekitar pemahaman bahawa jurubina dan arkitek sentiasa menggunakan bahasa senibina era sebelumnya dengan meminjam atau meniru struktur atau bahasa senibina penjenisan bangunan lain seperti gereja, istana dan kuil. Oleh itu, kubah bukanlah berasal dari kecendekiawanan Islam tetapi peminjaman sistem struktur dan bahasa senibina dari era dan penjenisan bangunan lain. Perbahasan kedua pula menukikan bagaimana sejak di awal kehadiran Islam ke Alam Melayu, dari Masjid Demak di Indonesia hingga Masjid Kampung Tuan di Terengganu, sistem struktur kubah tidak pernah digunakan. Kubah tidak boleh disifatkan sebagai unsur utama Islam jika berkurun-kurun masjid Alam Melayu tidak pernah menggunakannya. Perbahasan ketiga berlegar di sekitar penjenisan masjid asli Arab atau 'hypostyle' iaitu bangunan yang mempunyai bumbung rata dan disokong oleh tiang yang banyak. Masjid Ibn Tulun dan Masjid Sammara yang menjadi warisan Islam di Mesir dan Iraq serta di tempat-tempat lain di dunia Islam tidak menggunakan konsep '*domed central space*' atau ruang kubah berpusat. Penggunaan tiang yang banyak juga memberi manfaat sebagai '*sutra*' atau dinding kiblat kepada ritual solat. Akhir sekali, perbahasan dibuat tentang pengaruh hasrat politik peribadi pimpinan negara dari Gabenor Ziyad Ibnu Abihi kepada Perdana Menteri Dr. Mahathir Mohamad dalam menangani pergolakan politik era dan negara masing-masing. Kesimpulan dibuat bahawa kubah adalah unsur yang digunakan berikutan pengaruh dari hakikat sejarah dan keperluan teknologi semasa dan bukan sebagai unsur suci (*sacral*) ataupun sebagai nilai pensejagatan Senibina Islam.

**Kata kunci:** Masjid, Kubah, Salah Tanggapan, Sejarah.

### PENGENALAN

Kubah merupakan suatu aturan struktur dan rupabentuk yang masyhur serta seperti (*synonym*) dengan tanggapan umum terhadap bahasa Senibina Islam terutamanya senibina masjid. Di Malaysia, sejak pembinaan 'masjid mega' pertama, iaitu Masjid Shah Alam dengan kubah birunya, terdapat banyak masjid selepas itu yang menggunakan kubah tinggi ala Parsi dan kubah separuh bulat ala Uthmaniah. Masjid Wilayah, Masjid Putra, Masjid UTM dan 'Masjid Besi' di Putrajaya kesemuanya menggunakan kubah. Malah bukan itu sahaja, bangunan pentadbiran seperti Pejabat Perdana Menteri di Putrajaya dan Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Perlis di Kangar pun mempunyai kubah berbentuk bawang yang seerti dengan senibina Muslim Moghul dari India. Kertas kerja akademik ini adalah sebahagian daripada kajian besar Ph.D yang akan membahaskan keberkaitannya kubah sebagai unsur utama Senibina

Islam samada di Malaysia ataupun pada sebarang bangunan penting umat Islam di serata pelusuk dunia. Di Amerika Syarikat dan Eropah, kebanyakan masjid yang mempunyai perbelanjaan besar hampir kesemuanya mempunyai kubah dan ini menunjukkan percanggahan (*crisis*) kefahaman Senibina Islam bukan sahaja suatu gejala tempatan tetapi juga merupakan gejala sejagat.

Tulisan ini akan menyentuh salah satu daripada empat bahagian utama perbincangan tentang persoalan keberkaitan kubah sebagai unsur utama senibina masjid walau di mana ia berada. Keempat-empat perbincangan yang meliputi perihal teknologi, pengaruh sejarah, kesan ritual dan perlambangan serta asas pemikiran atau prinsip modenisme dan post-modenisme. Tulisan ringkas dalam kertas akademik yang dipaparkan ini hanya akan berkisar kepada perbincangan perihal sejarah sahaja.

Terdapat empat perihal utama yang akan diperbincangkan dalam tulisan ini bagi memberi amanat bahawa kubah bukan sebuah unsur senibina yang berkaitan kepada masjid. Perihal pertama adalah mengenai perbincangan bahawa kubah adalah bukan unsur senibina masjid yang asal tetapi unsur tiruan dari penjenisan bangunan lain seperti kuil, kubur, istana atau gereja. Perihal kedua adalah bahawa sepanjang sejarah pembangunan senibina masjid Alam Melayu dan khususnya di Malaysia, dari era vernakular ke era kolonial, kubah bukan menjadi unsur senibina masjid. Perihal ketiga adalah kewujudan senibina masjid jenis '*hypostyle*' yang mempunyai bumbung rata dan tidak mempunyai kubah besar berpusat., Akhir sekali perbincangan dibuat tentang agenda politik peribadi politikus atau persona pemerintah yang membuat pemilihan bahasa bagi keperluan peribadi.

#### LATARBELAKANG PERMASALAHAN SENIBINA MASJID

Kebanyakan penulisan terhadap senibina masjid berkisar kepada perihal gayarupa, sejarah dan teknologi. Para cendekiawan senibina tidak banyak mempersoalkan tentang makna masjid dan kaitan institusi itu dalam pembangunan masyarakat Islam. Kebanyakan arkitek hanya berminat terhadap bentuk istimewa (*exsotic*) yang boleh di 'mainkan' dalam rekabentuk masjid. Jika masjid itu mempunyai belanjawan besar sebagai senibina suci (*iconic*) maka banyak percubaan struktur atau hiasan mewah diperkenalkan kepada rekabentuk masjid. perihal teknologi biasanya berkisar kepada permasalahan akustik, pencahayaan, penggunaan air dan tradisi binaan lumpur, batubata atau kayu. Kalau pun terdapat persoalan tentang institusi masjid, ia banyak disuarakan oleh ulamak dan politikus. Terdapat juga segelintir arkitek seperti Tajuddin, M. Arkoun, Ismail Serageldin dan Saphic Omar yang membuat ulasan senibina dan peranan sosial masjid. Dalam kebanyakan tulisan, tulisan Mohamad Tajuddin banyak mengulas dan memberi landasan baru terhadap bahasa senibina masjid sebagai pusat pembangunan masyarakat. Kebanyakan pelajar-pelajar siswazah dan pasca siswazah mengembangkan ilmu yang dilandaskan oleh beliau. Beliau banyak mengulas penggunaan kubah sebagai unsur utama senibina masjid dengan membahaskan bahawa ia langsung tidak berkaitan digunakan kecuali pada masyarakat tradisional yang menggunakan batu bata serta lumpur sebagai bahan utama.

Pada era modenisme di Malaysia, kubah tidak mendapat tempat seperti juga pada era tradisional dan colonial. Masjid Negara sebagai masjid suci utama dalam negara ini tidak menggunakan kubah bawang, kubah tinggi atau kubah separa sfera. Masjid Negeri, Negeri Sembilan juga tidak menggunakan kubah ini. Di Indonesia kesemua masjid moden Arkitek Noeman tidak menggunakan kubah langsung. Tetapi setibanya era post-modenis, arkitek beranggapan bahawa senibina yang tidak berteraskan sejarah yang menjadi laungan moden telah berakhir dan kini sejarah

memainkan peranan penting dalam reka bentuk senibina. Kesedaran ini timbul selari dengan era pemerintahan Dr. Mahathir yang menjadi simbol 'Hang Tuah' baru dengan laungan 'hidup Melayu' serta 'hidup Islam' sebagai slogan melancarkan gerakan nasionalisme ala kemelayuan-islam. Revolusi Iran juga meletakkan Islam sebagai pencabar utama sistem komunisme dan kapitalisme dalam dunia dan Mahathir pantas melompat ke atas podium mendeklarasi proses 'pengislaman' atau 'Islamization' dalam era moden. Salah satu simbol yang digunakan adalah pembinaan masjid mega yang siap mempunyai bahasa senibina historis Asia Tengah seperti Turki, Iran dan Mesir. Mahathir ingin mendefinisikan keagungan Islam melalui zaman kegemilangan Islam di ketiga-tiga buah negara ini.

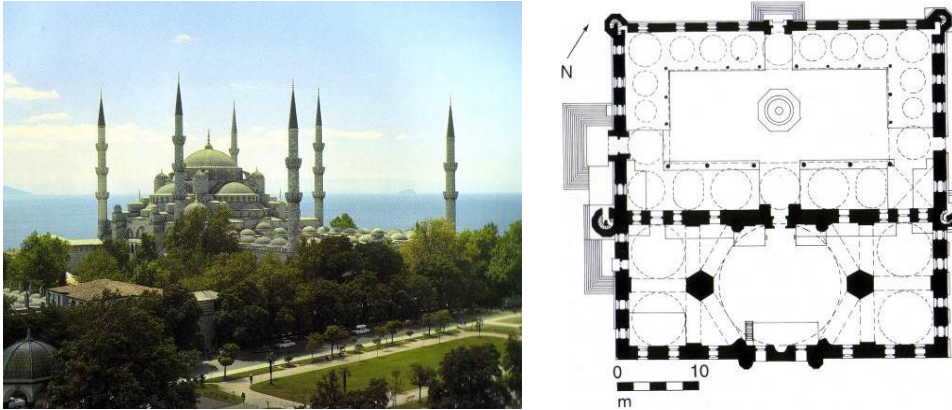
Walaupun demikian, selepas tahun 1998, era 'reformasi' telah menggegarkan negara ini dengan menggoncangkan semangat nasionalisme ala melayu-islam dengan laungan demokrasi dan kemalaysian samarata. Institusi kerajaan yang bertahan selama 50 tahun mula menunjukkan keretakan dan era ini menyaksikan pengkritik seperti Mohamad Tajuddin mencabar semua tipologi bangunan kerajaan, baik pentadbiran, masjid, universiti dan bangunan awam. Walaupun ramai di kalangan arkitek memahami bahawa kubah bukan suatu elemn senibina Islam yang wajib namun di atas desakan klien dan juga atas dasar yuran lumayan, arkitek sanggup menggadaikan lessen profesionalisme dengan merekabentuk kubah sedemikian, Arkitek Hijjas Kesturi, dalam suatu wawancara membidas sikap professionalisme sedemikian. Arkitek Jimmy Lim, seorang bukan Islam membina Masjid ASPA dengan menghidupkan tipologi masjid nusantara bumbung meru bertingkat tiga dan menempelak kerelevanan kubah sekali gus. Sebagai seorang arkitek praktis, pengkaji juga ingin menegakkan sikap professionalisme dengan membuat perbahasan tidak menyokong kubah sebagai elemen utama Senibina Islam.

#### ISU PENERAPAN BAHASA SENIBINA LAMPAU

James Fergusson, dalam bukunya yang berjudul *Handbook of Architecture* yang ditulis pada akhir kurun ke 19 membuat kenyataan bahawa tidak ada gaya rupa senibina yang asli setelah gaya rupa Gothic di Eropah. Dalam lingkungan kurun ke 10 di Eropah, para artisan dan arkitek akan meniru atau mengadaptasi gaya rupa lampau seperti Greek, Roman, Gothic, Mesir Purba dan Moghul. Sebelum revolusi pemikiran modenisme yang mengecam peniruan gaya rupa ini, arkitek dengan bebas menggunakan bahasa mana yang disukainya dan para patron atau klien bangunan juga mempunyai citarasa meniru senibina lampau dengan lebih berskala besar atau lebih mewah lagi. Senibina geraja pernah diasaskan dari bangunan basilica atau bangunan awam Rom dan ia juga pernah diasaskan dari kuil Pantheon. Masjid berkubah di Turki dengan secara terus dihasilkan atas inspirasi bangunan gereja Hagia Sophia yang kemudiannya menjadi masjid selepas penaklukan Islam. Penggunaan semula gaya rupa lampau adalah suatu yang lumrah pada ketika itu.



**Gambarfoto 1:** Hagia Sofia di Istanbul - Gereja Byzantine yang diubah menjadi masjid oleh Turki Uthmaniah pada tahun 1453 M.



**Gambarfoto 2:** Masjid Sultan Ahmet (Blue Mosque) : Pandangan luar dan Pelan lantai dibina pada awal abad ke-17 M.

**Sumber:** Frishman, Martin & Hasan-Uddin Khan (1994). *The Mosque: History Architectural Development & Regional Diversity*. London: Thames & Hudson Ltd.

Gaya rupa bangunan boleh didefinisikan sebagai suatu komposisi komponen bangunan iaitu tiang, tingkap, pintu, hiasan, alang, bumbung dan sebagainya yang digubah secara sengaja yang dapat menghasilkan suatu identiti tersendiri kepada keseluruhan bangunan atau kumpulan bangunan dan dapat dibezakan dari identiti gaya rupa seni bina lain. Gaya rupa boleh diklasifikasikan kepada gaya rupa asli dan gaya rupa tiruan. Gaya rupa asli terhasil dari penggunaan bahan binaan yang diolah mengikut sesuatu bahasa vernakular sesuatu bangsa mengikut keadaan iklim dan kepercayaan bangsa itu. Gaya rupa tiruan ialah mengambil terus dan menerap keseluruhan gaya rupa asli atau sebahagian daripada gaya rupa tersebut. Dalam hal ini teori gaya rupa yang wujud di Eropah pada kurun ke-12 hingga kurun ke-19 saja dibincangkan disini.

Sebelum membincangkan tentang 'peperangan gaya rupa' atau *'the battle of styles'* di Eropah, asal usul tiga gaya rupa asli yang utama di benua tersebut pada awal tamadunnya perlu dipahami terlebih dahulu. Ketiga-tiga gaya rupa tersebut ialah gaya rupa seni bina Greek Klasikal, Roman Antiquiti dan Gothik. Alam Greek menghasilkan gaya rupa yang dianggap intelektual dengan menggabungkan budaya pemikiran rasional dan mitos alam ketuhanan. Hasil yang biasa dikaitkan dengan alam Greek ialah gaya rupa *order Dorik*, *Ionik* dan *Corinthian* dengan penggunaan bahan binaan dari batu yang dipotong secara monolit dan disusun rapi. Apabila dunia Rom mengambil alih teraju ketamadunan Eropah, Orang Rom menerap seni bina Greek tetapi menokok tambah dengan penggubahan komponen baru misalnya *orde Tuscan* dan *Composite* serta penggunaan gerbang bulat yang kesemuanya dibina dengan konkrit. Identiti gaya rupa Rom terkenal dengan seni bina yang gagah dari aspek rekaan sistem rentangan gerbang dan kubah konkrit.

Gaya rupa Rom juga terkenal dengan perancangan bandar yang dibuat secara besar-besaran dan penggunaan paksi yang menghasilkan bentuk simetri yang tersergam kehebatannya. Kepercayaan Kristian telah mengalahkan fahaman Roman dan dunia ketuhanan bertukar kepada rangkaian Trinititi Kristian. Seni bina Gothik terhasil dari kejayaan jurubina Jerman silam menerokai penggunaan gerbang bulat kepada gerbang tajam dalam pembinaan gereja yang menjulang tinggi menyelubungi ruang dalaman yang berupa simbol kepada 'kerajaan ketuhanan' atau *'the Kingdom of God'*.





**Gambarfoto 3:** Parthenon, Greece dan Pantheon, Rom



**Gambarfoto 4:** Bangunan Gothic dan British Museum sebagai Greek Revival, London



**Gambarfoto 5:** Bangunan Moghul dan Bangunan St' Peters sebagai Revival Rom



**Gambarfoto 6:** Bangunan Parlimen Britain sebagai revial Gothic dan Bangunan John Nash dalam picturesque movement

Krisis identiti telah melanda masyarakat Eropah pada kira-kira permulaan kurun ke-12 kerana sebelum ini rakyat jelata duduk di bawah naungan kuasa gereja dan sistem feodal beraja. Krisis identiti timbul apabila suatu golongan kaya baru timbul bagi menyaingi golongan kerabat di raja dan golongan bangsawan. Golongan baru ini membina bandar dan ingin menonjolkan kekayaan mereka dari aspek ekspresi seni bina. Pergelutan intelektual dan pergolakan kejiwaan juga berlaku di antara kefaman Kristian dengan kefahaman sains serta pengaruh keintelektualan Islam yang berada di puncak kegemilangan budaya intelektualnya. Kezaliman pemimpin Kristian dalam mengawasi dogma agama dan doktrin sains telah memalingkan golongan saintis dan para cendekiawan dalam bidang falsafah untuk mencari suatu rangka kerja intelektual baru bagi menggantikan rangka kerja teologi Kristian.



**Gambarfoto 6 :** St Paul Cathedral, England, 1675.

**Sumber:** Raeburn, Michael (1982). *Architecture of the Western World*. USA: Rizzoli International Publication Inc.

Penterjemahan warisan intelektual klasikal dan antiquiti daripada bahasa Arab ke bahasa Latin di Eropah serta penemuan arkeologi peninggalan warisan kesenian tamadun awal Eropah telah membuka penerokaan ke alam rangka kerja pemikiran baru yang dapat menggantikan dogma Kristian. Dalam bidang seni bina persoalan timbul tentang seni bina mana yang patut digunakan bagi era pemikiran baru ini. Jawapannya ialah penerapan dan peniruan seni bina klasikal, Rom dan Mesir di dalam bangunan. Pelbagai perbahasan timbul tentang gaya rupa mana yang lebih 'rasional', cantik, hakiki sifatnya dan bermacam-macam isu lagi. Akibatnya ada yang



menyarankan penggunaan keseluruhan seni bina Klasikal pada gedung keilmuan contohnya bangunan muzium dan universiti manakala seni bina Rom pula lebih layak pada bangunan pentadbiran dan perniagaan disebabkan kehebatan orang Rom dalam mentadbir dunia dan perniagaan. Seni bina Gothik pula lebih dikhususkan penggunaannya pada gereja. Kerana seni bina itu melambangkan keimanan orang-orang Kristian pada Zaman Pertengahan Eropah.

Satu lagi kaedah peniruan gaya rupa digelar kaedah 'eklektik'. Kaedah ini membenarkan penggabungan pelbagai aspek dan komponen sesuatu gaya rupa dicampur adukkan dan diolah kembali agar hasilnya berupaya menjelaskan mesej sosial yang tertentu. Contohnya tiang Klasikal digunakan pada dinding batu bernisbahkan gaya rupa Mesir dan bertingkap Gothik. Pada peringkat ini seni bina telah mula memasuki era 'fesyen' memandangkan pengolahan bahasa seni bina melalui gaya rupa tertentu lebih bersifat cita rasa peribadi berbanding rasional intelek.

Dalam era Post-Moden selepas tahun 1970-an, arkitek mula kembali menggunakan 'historical precedent' yang dikecam ahli moden. Di Malaysia kebanyakan arkitek yang memegang jawatan professional itu datangnya dari graduan tempatan yang berkemungkinan tidak 'sekuat' atau 'setebal' sentimen praktis modenisme dari generasi pertama dan kedua arkitek. Peniruan gayarupa Ottoman, Parsi dan Mesir dilakukan sewenang-wenangnya tanpa kritikan dari golongan profesyen atau Pertubuhan Arkitek Malaysia atau PAM. Tahun 1980-an apabila Mahathir memegang tampuk pemerintahan dengan cara 'kuku besi Melayu' maka kekuatan nafsu politik mengatasi kerelevanan profesionalisme arkitek. Masjid Shah Alam, Masjid Putra, Masjid Wilayah dan Masjid UTM yang kesemuanya mempunyai kubah adalah penyaksian terhadap keadaan politik dan kelemahan p[rofessionalisme.



**Gambarfoto 7:** Masjid Wilayah, Masjid Putra dsn Masjid Shah Alam

## ISU BAHASA SENIBINA MASJID NUSANTARA ERA VERNAKULAR DAN KOLONIAL

### Senibina Vernakular Bagi Masjid Warisan Di Malaysia

Masjid warisan yang dimaksudkan di sini adalah masjid yang dibina sebelum kedatangan penjajah asing ke Malaysia sementara senibina vernakular pula adalah berhubungan dengan kesediaan bahan, tukang dan teknologi yang ada sebelum era kolonial.

Masjid warisan di Malaysia memiliki perwatakan bumbung yang tidak jauh berbeza dengan masjid yang ada di Indonesia iaitu berbentuk meru, limas dan bertingkat-tingkat. Oleh kerana itu, teori berkenaan dengan bumbung masjid di Malaysia seringkali dihubungkan dengan teori tentang bentuk bumbung pada bangunan masjid yang ada di Indonesia. Kecirian khusus bagi masjid tradisional Malaysia adalah kedudukan lantainya yang berpanggung. Berbeza dengan masjid warisan Indonesia yang kebanyakan binaan lantainya terletak pada permukaan tanah

yang ditinggikan. Masjid warisan Malaysia lebih mirip kepada binaan rumah warisan Melayu dimana lantainya diangkat dari permukaan tanah. Keadaan ini memungkinkan masjid tersebut untuk dipindahkan dari tempat asalnya sebagaimana yang telah berlaku ke atas beberapa buah masjid umpamanya Masjid Tua Kampung Laut. Terdapat juga kemungkinan mengenai alasan keselamatan, kebersihan, alam persekitaran, keselesaan terma dan sebagainya. Tidak banyak kajian yang dilakukan berkaitan dengan masjid warisan di Malaysia selain dari bentuk jasmaninya. Kajian dan penggolongan terhadap bentuk jasmaninya juga hanya melihat kepada bumbungnya sebagai bahagian utama dari penggolongannya.

Berdasarkan kepada bentuk bumbungnya masjid warisan di Malaysia dapat dibahagikan kepada empat jenis. Jenis pertama adalah masjid yang memiliki bumbung yang berlapis tiga. Masjid dari jenis ini dapat dilihat pada Masjid Kampung Laut dan banyak lagi masjid-masjid warisan di seluruh Semenanjung Tanah Melayu. Jenis masjid yang kedua adalah masjid dengan bumbung berlapis dua sebagaimana yang boleh dilihat pada Masjid Papan dan Masjid Lenggeng. Jenis masjid yang ketiga adalah masjid dengan bumbung memanjang sebagaimana pada Masjid Langgar di Kota Bharu. Terdapat sejenis lagi masjid iaitu yang mempunyai bumbung berlapis empat iaitu sebagaimana yang terdapat pada Masjid Kampung Tuan di Terengganu.

Masjid Kampung Tuan dianggap 'biasa' jika digolongkan secara umum iaitu jika hanya melihat kepada bentuk jasmaninya sahaja. Namun begitu, masjid tersebut memiliki ciri yang bitara dan tersendiri dimana ia tidak memiliki empat tiang yang menyokong bumbung di bagian tengah bangunan. Berbeza dengan masjid warisan lainnya yang menggunakan kaedah struktur tiang utama di tengah bangunan. Masjid Kampung Tuan menggunakan tiang gantung sebagaimana sebuah kerangka ke atas ruang yang digunakan pada kebanyakan bangunan moden ketika ini. kaedah kerangka inilah yang membezakannya dari bangunan masjid bumbung bertingkat yang lain.

Sebagaimana masjid warisan yang ada di Indonesia sewaktu di peringkat awal pembangunannya kesemua masjid tersebut tidak dilengkapi dengan binaan menara; ia hanya merupakan sebuah ruang tunggal yang terbuka dan tidak ditemui tanda atau maklumat bahawa masjid tersebut memiliki pagar. Masjid warisan tersebut biasanya dibina oleh ulamak dan tokoh agama sebagai penaung atau patron dan pengarah kerjanya dalam keadaan pembangunan masa kini.



**Gambarfoto 8:** Masjid Tua Kampung Laut. Bangunan masjid yang telah dibaikpulih dan dipindahkan ke tapak barunya di Nilam Puri, Kota Bharu Kelantan. Dianggarkan telah dibangunkan pada abad ke-16 dan 17 M dan Masjid Tua Langgar, Kota Bharu, Kelantan. Dibina pada tahun 1870M.





**Gambarfoto 9:** Masjid Kampung Tuan, Cukai, Terengganu. Dibina pada tahun 1830 dan Masjid Lama Kampung Machang Ulu, Lenggeng, Negeri Sembilan Darul Khusus. Dibangunkan pada awal 1930M.

### Masjid Sino-Eklektik di Malaysia

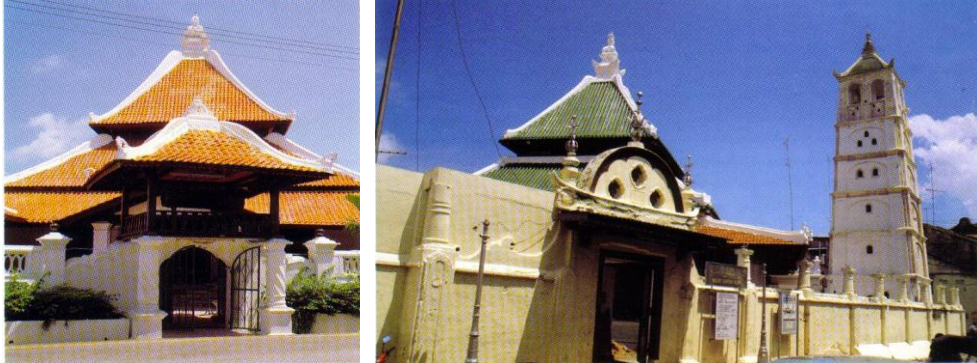
Antara masjid tua di Malaysia yang banyak terdapat di Melaka adalah terdiri dari masjid yang digolongkan sebagai Masjid Sino-Eklektik.<sup>1</sup> Masjid jenis tersebut merupakan masjid yang banyak mendapat pengaruh dari senibina China yang boleh dilihat pada unsur bangunan dan bentuk senibinanya. Perwatakan nyata masjid ini adalah lantainya yang terletak di atas permukaan tanah sebagaimana masjid warisan di Indonesia.

Sebagaimana masjid warisan lazim di Malaysia, masjid jenis tersebut juga tidak banyak dilakukan penggolongan dan kajian terperinci terhadapnya. Penggolongan yang telah dibuat hanya berdasarkan kepada bentuk bumbungnya yang membahagikan masjid tersebut kepada dua jenis iaitu binaan masjid dengan bumbung yang berlapis dua dan yang berlapis tiga.

Masjid Sino Eklektik yang berbumbung tiga tingkat boleh dilihat pada Masjid Kampung Hulu, Masjid Tengker, Masjid Kampung Keling di Melaka dan Masjid Undang kamat serta beberapa buah masjid lain di Negeri Sembilan sedangkan yang berbumbung dua tingkat dapat dilihat pada Masjid Undang Serun di Negeri Sembilan. Tidak seperti masjid warisan yang terdapat di kawasan perkampungan, masjid jenis ini banyak terdapat di kawasan bandar seperti Melaka, Pulau Pinang dan Negeri Sembilan yang menjadi kunjungan para pedagang. Oleh itu masjid jenis ini sering dikelilingi oleh pagar batu dan memiliki gerbang sebagaimana yang boleh dilihat pada bangunan tokong Cina. Masjid jenis ini biasanya dibina oleh para pedagang Cina

<sup>1</sup> Sino membawa maksud berperwatakan senibina Cina sementara eklektik bermaksud percampuran idea senibina dari pelbagai daerah yang diterapkan pada unsur-unsur bangunan. Eklektikisme yang berlaku ke atas binaan masjid-masjid tua di Melaka berikutan dari pertembungan budaya yang berlaku pada sekitar awal kurun ke 18 M dimana Melaka di ketika itu adalah pusat tumpuan para pedagang dari Cina, India, Arab dan seluruh Nusantara. Berkemungkinan besar para pedagang dan ulamak dari pelbagai tempat tersebut menjadi penaung kepada pembangunan masjid-masjid tersebut dan mereka mahukan ragamhias dan perlambangan senibina dari tempat mereka diterapkan ke dalam pembangunan masjid-masjid berkenaan. Eklektikisme yang berlaku di Melaka sebenarnya agak berbeza dengan pendekatan yang telah diamalkan di Eropah pada kurun ke 19 M. Eklektikisme di Eropah berlaku berikutan dari kekeliruan dalam senibina pada zaman Neo-Classicism dan Gothic Revivalism yang semakin menjadi-jadi kerana para arkitek dan jurubina telah menggunakan kesan sejarah yang berlaku dimerata-rata tempat sebagai punca untuk mendapatkan idea-idea senibina. Kekacauan hampir terjadi kerana sejarah yang telah dijadikan inspirasi telah dijadikan sebagai hiasan pada rupa tampak semata-mata. Golongan arkitek ini hanya berminat untuk menggunakan unsur-unsur perhiasan yang terdapat pada sesebuah bangunan bersejarah tanpa mengambil kira fungsinya. Ketiadaan minat untuk mengkaji fungsi sesuatu yang ditiru daripada sejarah yang telah dikaji mungkin disebabkan oleh bidang senibina telah menjadi satu bidang bagi golongan atasan dan intelek baru dan bukan lagi golongan tukang mahir seperti sebelumnya. Kekeliruan dan eklektikisme dalam senibina juga berlaku di Malaysia pada masa kini yang boleh dilihat dengan jelas pada binaan Masjid Putra, Masjid Wilayah Persekutuan dan sebagainya.

muslim; oleh yang demikian pada unsur binannya boleh dilihat ragamhias dan perlambangan dari senibina China. Keadaan ini begitu berbeza dengan masjid warisan dimana penaungnya adalah terdiri dari ulamak atau pemerintah yang lebih merujuk kepada pendekatan nilai tempatan.



**Gambarfoto 10:** Masjid Kampung Hulu, Bandar Melaka, Melaka. Dibina dalam tahun 1728 dan Masjid Kampung Keling, Jalan Tukang Mas, Melaka. Dibina dalam tahun 1748 M.



**Gambarfoto 11:** Masjid Dato' Undang Kamat, Tanjung Ipoh, Negeri Sembilan dan Masjid Batak Rabbit, Teluk Intan.

### Senibina Masjid Kolonial di Malaysia

Masjid Kolonial di Malaysia lazimnya dinaungi oleh penjajah Inggeris bagi mengambilhati pemimpin tempatan yang telah diistiharkan sebagai pemimpin dalam perihal agama Islam. Kebanyakan masjid yang dibangunkan oleh penjajah Inggeris tersebut telah dimulakan pembinaannya di akhir kurun ke 19 dan ada yang menjangkau pembinaannya sehingga ke awal kurun ke 20. Sebagaimana binaan untuk bangunan-bangunan kolonial yang lain, penjajah Inggeris telah menggunakan khidmat kumpulan arkitek dan jurutera yang dibawa dari England dan India. Dengan sebab itulah kita boleh lihat terdapat dua perwatakan senibina kolonial yang berbeza hasil daripada kerja mereka. Kumpulan arkitek dan jurutera dari England telah membawa perwatakan Neo-Classic, Gothic Revival, Moorish dan Eclectism sebagaimana gaya senibina yang sedang melanda Eropah di ketika itu sementara kumpulan dari India telah membawa perwatakan Mogul dan Eclectism sebagaimana gaya senibina yang sedang melanda India di ketika itu.

Apabila kumpulan arkitek dan jurutera dari India diberi beranan untuk merekabentuk masjid, sudah pasti mereka akan membawa perwatakan yang sama sebagaimana yang telah mereka lakukan di India iaitu dengan meniru gaya dan

perwatakan masjid di India Utara yang dikembangkan oleh generasi Monggol. Antara masjid yang dibangun dengan menggunakan pendekatan tersebut adalah Masjid Zahir di Alor Setar (1912), Masjid Jamek Kuala Lumpur (1909), Masjid Ubudiah di Kuala Kangsar (1913), dan sebagainya. Dalam masa yang sama, masyarakat Islam dari India telah juga berperanan dalam mendirikan masjid yang mirip dengan senibina masjid ditempat mereka yang kebanyakannya berkubah bawang serta hiasan gerbang *corbel* sebagaimana pada senibina Mogul. Semenjak dari itulah berkemungkinan masyarakat Islam di Malaysia telah keliru dengan gaya dan perwatakan masjid dan seterusnya menganggap bahawa masjid perlu berkubah dan perlu mempunyai gerbang walaupun kebanyakannya bukanlah gerbang yang sebenarnya sebaliknya hanya ragamhias yang ditiru dari senibina Mogul dan Moorish.

Namun begitu, berdasarkan kepada hakikat sejarah, kumpulan arkitek dan jurutera dari England telah diberi peranan terlebih dahulu untuk merekabentuk masjid di Tanah Melayu. Antara binaan masjid terawal ialah Masjid Sultan Abu Bakar di Johor Bahru (1893), Masjid Muhammadi di Kota Bharu (1867), Masjid Sultan Ibrahim di Muar (1920an), Masjid Kanpung Paloh di Ipoh (1912) dan sebagainya. Mereka juga memberikan perwatakan yang sama sebagaimana bangunan kolonial lain dan hanya menambah binaan menara sebagaimana pada binaan masjid di Timur Tengah dan Asia Tengah. Diketika mereka merekabentuk dan membina masjid tersebut, gaya dan perwatakan senibina masjid di Tanah Melayu hanya mempunyai dua peratakan iaitu samaada berbumbung meru bertingkat atau berbumbung panjang samaada berpotongan limas atau bumbung lima. Berkemungkinan dengan sebab itu mereka meneruskan sahaja dengan rekabentuk masjid berbumbung panjang berperabung lima disamping menerapkan unsur hiasan dan perlambangan sebagaimana yang dilakukan pada bangunan lain yang mereka bangunkan di ketika itu.



**Gambarfoto 12:** Masjid Sultan Abu Bakar, Johor Bahru. Dibina dalam tahun 1893 dan Masjid Sultan Ibrahim, Muar. Dibina dalam tahun 1920an.

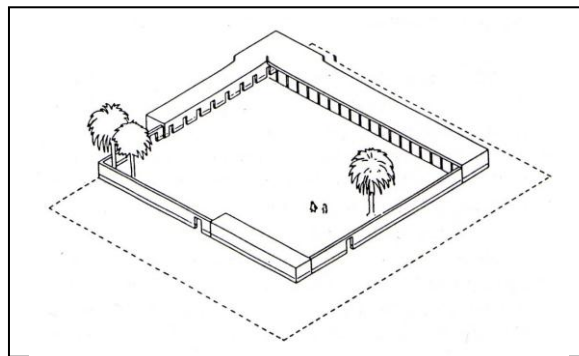


**Gambarfoto 13:** Masjid Muhammadi, Kota Bharu, Kota Bharu. Dibina dalam tahun 1867 dan Masjid Paloh, Ipoh. Dibina dalam tahun 1912.



## ISU MASJID 'HYPOSTYLE'

Pembangunan masjid dengan gaya *hypostyle* kemungkinan besar diilhamkan dari pembinaan masjid Nabawi di Madinah oleh Nabi Muhammad s.a.w.. Masjid Nabawi sebenarnya bukanlah masjid pertama yang didirikan oleh Rasulullah s.a.w. dimana sebelum mendirikan Masjid Nabawi, Rasulullah s.a.w. telah mendirikan Masjid Quba. Namun begitu Masjid Nabawilah yang telah menjadi pusat kegiatan Rasulullah s.a.w. dalam membangunkan syiar Islam setelah baginda berhijrah dari Mekah ke Madinah. Di masjid tersebutlah Rasulullah s.a.w. mengajarkan Islam, membina akhlak kaum Muslimin, di masjid tersebut jugalah Rasulullah s.a.w. mengatur strategi perang, tempat merawat sahabat yang sakit ketika perang, tempat berlatih perang, pasar sementara, tempat Rasulullah s.a.w. bermusyawarah, melakukan pengadilan dan sebagainya. Dari sini dapatlah kita lihat bahwa selain berperanan sebagai tempat solat, bangunan tersebut juga merupakan sebuah pusat kegiatan utama kepada masyarakat Islam ketika itu.



**Gambarajah 1** : Lakaran Asal Masjid Nabawi di Madinah. Masjid tersebut kemudiannya menjadi model asas kepada pembangunan kebanyakan masjid di kemudian hari.

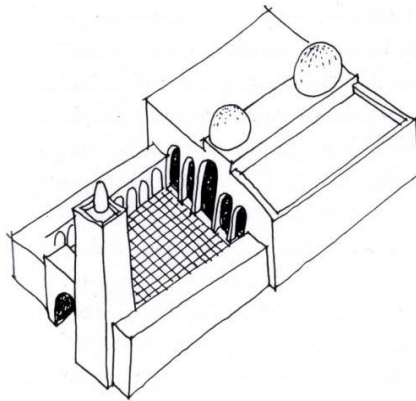
**Sumber:** Cresswell, K.A.C.. A Short Account Of Early Muslim Architecture. Beirut: Librarie du Liban, 1968.

Secara jasmaninya bangunan Masjid Nabawi merupakan sebuah bangunan berpelantikan empatsegi yang diperbuat dari kaedah pembinaan yang sangat sederhana iaitu menggunakan teknologi bata lumpur. Bangunan tersebut mempunyai empat dinding serta tiga bahagian berbumbung. Binaan bumbung tersebut dibangunkan dengan tiang yang diperbuat dari batang pohon kurma. Bahagian bumbung yang pertama adalah yang melindungi ruang utama pada dinding yang menghadap ke kiblat. Bahagian berbumbung kedua adalah bagi melindungi rumah tinggal Nabi Muhammad s.a.w serta para isterinya yang terletak di bahagian kiri ruang utama, sementara bahagian bumbung yang satu lagi terletak berhadapan dihujung masjid dimana para sufi menghabiskan masa malam mereka. Para sufi tersebut adalah pendatang yang miskin tetapi adalah terdidik; dalam hidup mereka mempelajari serta membantu dan melayan Nabi Muhammad s.a.w.

Selain dari yang telah dinyatakan, bangunan tersebut tidak memiliki bumbung, hanya pada acara-acara tertentu diletakkan bumbung sementara, demi melindungi dari sinaran matahari. Secara sederhana, masjid Nabawi tersebut boleh digolongkan sebagai sebuah bangunan dengan gayarupa Arab asli atau '*hypostyle*' yang memiliki banyak tiang. Pengertian '*hypostyle*' adalah bagi menyatakan bentuk binaan asalnya sebagaimana yang telah digunakan untuk menggambarkan sebuah ruang yang dipenuhi dengan tiang-tiang bagi menyokong bumbungnya sebagaimana pada ruang kuil kuno masyarakat Mesir di masa lampau. Jika kita perhatikan senibina masjid yang dibangun selepasnya, kita akan menjumpai bahawa bentuk masjid Nabawi tersebut

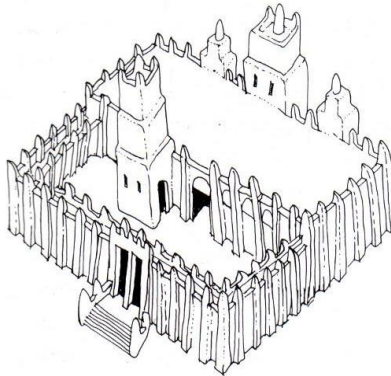
telah menjadi peragaan asas bagi pembangunan kebanyakan masjid terkemudian, walaupun tidak ada bukti keagamaan yang menyatakan tentang 'kesucian' bentuknya yang sedemikian.

Masjid yang terkemudian banyak dibina dengan menggunakan penjenisan masjid Nabawi tersebut sebagaimana yang boleh dilihat pada masjid di Tanah Arab, Sepanyol dan Afrika Utara. Di wilayah tersebut kebiasaannya dibangunkan masjid dengan bumbung rata '*hypostyle*' yang kadangkala dilengkapi dengan kubah kecil pada bahagian mihrab dan pintu masuknya. Pada penjenisan tersebut juga wujudnya ruang keliling '*sahn*' yang terletak di bahagian belakang atau mengelilingi sisi keseluruhan bentuk masjid. Kebanyakan masjid yang menggunakan penjenisan tersebut mempunyai satu menara (*minaret*) yang *masif* (bentuk kun) walaupun pada masjid Nabawi tidak dijumpai sebarang tanda tentang kewujudan menara yang berbentuk sedemikian.



**Gambarajah 2 :** Masjid Hypostyle : Tipologi Masjid di tanah Arab

**Sumber:** Frishman. Martin & Hasan-Uddin Khan (1994). *The Mosque: History Architectural Development & Regional Diversity*. London: Thames & Hudson Ltd.



**Gambarajah 3 :** Tipologi Masjid di Afrika

**Sumber:** Frishman. Martin & Hasan-Uddin Khan (1994). *The Mosque: History Architectural Development & Regional Diversity*. London: Thames & Hudson Ltd.

#### ISU SENIBINA DAN AGENDA POLITIK PERIBADI

Agenda politik peribadi dan penyaksian senibina adalah sesuatu yang lumrah pada masa dahulu dan juga sekarang. Raja, sultan, Ketua Paderi atau Perdana Menteri serta Presiden kesemuanya mahu melihat legasi mereka terpampang pada senibina yang dianggap berkekalan. Dari Firaun yang membina Piramid kepada Mahathir dan Putrajaya, kesemuanya adalah penyaksian kuasa totalitarian atau diktator yang

berupaya menggerak dan menggunakan khazanah rakyat bagi mengisi agenda politik peribadi. Thomas Jefferson telah mengistiharkan penggunaan Greek Classicism pada senibina pentadbiran, universiti dan Greek Revivalism pada senibina gerejanya. Adolf Hitler mengarahkan Albert Speer sebagai Arkitek Bandar Baru Berlin di atas dasar senibina Rom yang monumental dan bervisi empayar. Benito Mussolini juga mengimpikan senibina empayar Rom pada negar Itali yang diperintahnya pada era Peperangan Dunia Kedua.

Creswell, telah mendokumentasikan agenda politik seorang pemimpin Islam seperti berikut:

*In Syria at this time we do not hear of any building activity, no doubt owing to the fact that in most towns the Muslims had either divided or taken complete possession of the principal church. In Mesopotamia, however, conditions were different, for two new towns, Basra and Kufa, had been founded, and it was here apparently that Muslim architecture really began to make progress under Ziyad Ibn Abihi, who was appointed governor of Basra in 665.<sup>2</sup>*

*Ziyad, who was well acquainted with the turbulent spirit of the cities of Iraq, thoroughly realized the political importance of the mosque, that dominating position in which was concentrated at that time the political and social life of the Arab Empire. At the same time he felt that the masjids of the tribes were a danger to him, hence his anxiety to embellish and enlarge the Great Mosque, so that by its splendor and proportions it would eclipse the tribal masjids and attract all to it.<sup>3</sup>*

Dalam petikan diatas, ternyata Ziyad mengetahui kepentingan senibina monumental bagi mengawal keadaan politik semasa. Dalam era yang tidak mempunyai media komunika secara penerbitan dan elektronik pembinaan ruang yang berskala besar amat penting bagi mengisi minda jemaah yang hadir dengan ceramah dan khutbah yang menghentam pandangan oposisi dalam kancah politik dalaman. Keadaan yang hampir sama juga ternukil pada kenyataan Mohamad Tajuddin dalam buku Malaysian Architecture: Crisis Within bahawa Dr. Mahathir ingin memberi gambaran beliau sebagai pemimpin Islam berwibawa dengan menggunakan senibina Parsi dan Ottoman sebagai titik kesinambungan tamadun Islam dan kesatuan Islam secara politik:

*I, therefore, suspect that the deliberate choice of Middle Eastern and Central Asian revivalism of mosques was an attempt to identify Malaysia as the new center of Islamic civilization. Amidst the dictatorial regimes of Kings, Generals, Colonels and Presidents as in Saudi Arabia, Libya, Iraq, Egypt and Indonesia, 'moderate Malaysia' seemed a plausible cradle for the new birth. Coupled with an architectural profession which is more passive and empty of ideas, the post-modern revolution in the West had opened the door of revivalism. History saw local architects caving in to the exotic ideas of revivalism proposed by the clients. Anyway, revivalism usually means huge expenses and thus, high commission; the 'holy grail' of contemporary architecture. The irony is that the*

<sup>2</sup> Creswell, K.A.C. A Short Account Of Early Muslim Architecture.  
Beirut: Librarie du Liban ,1968, p. 12

<sup>3</sup> Creswell, K.A.C. A Short Account Of Early Muslim Architecture.  
Beirut: Librarie du Liban, pp. 12-13



*image that has come out of this equation was a new idea of Islamic imperialisme as seen in the palatial like buildings with a 'Malay-Muslim' garb.*

*Thus, the Putra Mosque was a possible attempt to push the Malay-Islamic agenda in order to herald Malaysia as the new center of Islam in the world and at the same time redefine the national identity more towards a single ethnic variant. 4*

Dengan cara ini kubah yang digunakan dalam bahasa senibina silam adalah suatu alat politik peribadi dan bukannya sebagai elemen sakral Islam. Walaupun pada satu tahap, ia boleh digunakan sebagai suatu usaha murni untuk menyatukan umat Islam dari segi politik ia juga boleh dianggap palsu atau juga sebagai membazir dengan keadaan masjid itu tidak banyak dimanfaatkan oleh umat Isla serta tidak lestari dari sudut pengurusan dan belanjawannya.

#### KESIMPULAN

Tujuan utama kertas akademik ini adalah untuk membahaskan kerelevanan tanggapan kubah sebagai elemen utama senibina Islam. Dari perspektif sejarah. Bahagian pertama tulisan ini telah menunjukkan bagaimana kubah wujud sebagai suatu bahasa tiruan dari tipologi kereja atau bangunan pentadbiran dari budaya lain dari Islam. Bahagian kedua pula menunjukkan bagaiman kesemua masjid Nusantara era tradisional dan kolonial tidak pernah memartabatkan kubah sebagai elemen utama senibina masjid. Selama beratus-ratus tahun masjid Nusantara tidak berkubah sehinggalah kurun ke 20. Ia menunjukkan bahawa masyarakat Islam dahulu tidak mengendahkan ,kesucian' penggunaan kubah dalam senibina masjid.

Bahagian ketiga membentangkan perbahasan tentang masjid hypostyle yang tidak menggunakan ruang berpusat berkubah. Selama beratus-ratus tahun juga pada awal Islam, masjid dibina dengan model Masjid Nabawi yang dipenuhi tiang sebagai sutra atau dindingan kiblat. Masyarakat Islam global juga tidak pernah mengiktirafkan keagungan senibina berkubah. Akhir sekali, tulisan ini mengetengahkan agenda politik peribadi dan kaitannya dengan kubah. Bahagian akhir menunjukkan bagaimana agenda politik telah digunakan untuk mewujudkan suatu bahasa senibina Islam yang ,pan-Islamic'. Bahasa senibina revival asing digunakan sebagai bahsa universal bagi menyatukan umat Islam.

Maka itu kubah bukan elemen wajib senibina masjid tetapi sekadar elemen 'covenience' atau kesenangan bagi mencapai sesuatu keperluan umat.

#### RUJUKAN

- Fergusson, James ( 1859). *A Handbook Of Architecture*. John Murray Al Bernarle Street, London.
- Collin, Peter (1965). *Changing Ideals In Modern Architecture*. Montrel, McGill Universiti Press, London.
- Copplestone, Trewin (1971). *World Architecture*. The Hamlyn Publishing Grou Limited, London.
- Creswell, K.A.C., (1968). *A Short Account Of Early Muslim Architecture*. Beirut: Librarie du Liban ,1968, p. 12
- Collin, Peter (1965). *Changing Idea in Modern Architecture*. Faber and Faber, London.

<sup>4</sup> Dari bab bertajuk 'The Political Ideas of Islam and its Influence on Mosque Architecture in Malaysia' yang terkandung dalam buku Malaysian Architecture: Crisis Within, 2005, Utusan Publications and Distributors. Walaupun sumber ini adalah sebagai pembacaan peribadi Dr. m. Tajuddin, ia dibukti benar dalam kajian ph.d Dr. Alice Sabrina Ismail dari Queensland University of Technology, 2007

- Frishman, Martin & Hasan-Uddin Khan (1994). *The Mosque: History Architectural Development & Regional Diversity*. London: Thames & Hudson Ltd.
- Mohamaad Tajudding Hj Mohamad Rasdi, (1998). *The Mosque as a Community Development Centre: A Programme and Architecture Design Guidelines for Contemporary Muslim Society*. Muafakat Jaya Pencetakan Sdn Bhd. Johor, Malaysia.
- Fletcher, Balister (1956 ). *A History Architecture On The Comparative Method*, 16<sup>th</sup> Edition. B.T Bastford Limited, London.