

Penguatkuasaan Isu 3R di Malaysia Pasca Pembentukan Kerajaan Perpaduan: Analisis Peranan PDRM dan SKMM dalam Mengimbangi Hak Bersuara dan Keharmonian Sosial

Enforcement Of 3R Issues in Malaysia After Formation of Unity Government: An Analysis Of the Roles of PDRM and MCMC in Balancing Freedom of Speech and Social Harmony

¹Muhammad Asyraf Wajdi Zakaria
Abdul Muein Abadi
Muhamad Takiyuddin Ismail

Program Sains Politik
Pusat Kajian Sejarah, Politik & Hal Ehwal Antarabangsa
Fakulti Sains Sosial & Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence email: m.asyraf0701@gmail.com

Article history:

Received date: 27th January 2026
Revised date: 20th March 2026
Accepted date: 10th April 2026
Published date: 3rd August 2026

ABSTRAK

Isu sensitif berkaitan bangsa, agama dan institusi raja (3R) terus menimbulkan dilema antara perlindungan kebebasan bersuara dengan keperluan memelihara keharmonian sosial di Malaysia. Meskipun kerangka perundangan berkaitan isu 3R telah banyak dibahaskan, penelitian terhadap peranan khusus institusi penguatkuasaan terutamanya Polis Diraja Malaysia (PDRM) dan Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM) dalam mengimbangi kedua-dua tuntutan ini masih kurang diberikan perhatian. Justeru, kajian ini bertujuan menghuraikan mekanisme penguatkuasaan isu 3R oleh PDRM dan SKMM pasca pembentukan Kerajaan Perpaduan serta meneliti ketegangan antara hak bersuara dengan keharmonian sosial dalam pelaksanaannya. Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif melalui analisis kandungan terhadap dokumen rasmi, peruntukan undang-undang, kenyataan institusi, laporan media dan kes-kes penguatkuasaan terpilih dalam ruang fizikal dan digital. Dapatan kajian menunjukkan bahawa penguatkuasaan isu 3R digerakkan melalui gabungan pendekatan pencegahan dan penyelarasan tadbir urus termasuklah kerjasama antara agensi dengan platform digital, pemantauan berterusan, penurunan kandungan serta tindakan undang-undang. Selain itu, dapatan turut mengisytiharkan bahawa ruang pertimbangan institusi yang luas pada peringkat tafsiran, penyiasatan dan pendakwaan mengekalkan ketegangan normatif antara hak bersuara dengan keharmonian sosial serta membuka ruang kepada naratif pendakwaan terpilih dan risiko chilling effect. Kesimpulannya, penguatkuasaan isu 3R selari dengan kecenderungan konservatif birokratik yang mengutamakan kestabilan namun pelaksanaannya memerlukan garis panduan yang lebih jelas, ketelusan alasan tindakan dan mekanisme semakan yang lebih meyakinkan.

Kata kunci: Isu 3R; Kebebasan Bersuara; Keharmonian Sosial; Mekanisme Penguatkuasaan;

ABSTRACT

Sensitive issues relating to race, religion and royalty (3R) continue to generate a dilemma between freedom of speech and the need to preserve social harmony in Malaysia. Although the legal framework governing 3R issues has been widely discussed, limited attention has been given to the specific role of enforcement institutions, particularly Royal Malaysia Police (PDRM) and Malaysian Communications and Multimedia Commission (MCMC) in balancing these competing demands. Accordingly, this study aims to describe the enforcement mechanisms for 3R issues employed by PDRM and MCMC following the formation of the Unity Government and to examine the tension between freedom of speech and social harmony in their implementation. This study adopts a qualitative approach through content analysis of official documents, legal provisions, institutional statements, media reports and selected enforcement cases in both physical and digital spaces. The findings show that the enforcement of 3R issues is carried out through a combination of preventive measures and coordinated governance including inter-agency and platform cooperation, continuous monitoring, content takedowns and legal action. Besides, the findings suggest that the broad discretionary space available to institutions at the stages of interpretation, investigation, and prosecution sustains normative tensions between freedom of speech and social harmony while also creating room for narratives of selective prosecution and the risk of a chilling effect. In conclusion, the enforcement of 3R issues reflects a bureaucratic conservative tendency that prioritises stability. However, its implementation requires clearer guidelines, greater transparency in enforcement rationales and more credible review mechanisms.

Keywords: 3R Issues; Freedom of Speech; Social Harmony; Enforcement Mechanisms; Bureaucratic Conservative.

1. PENGENALAN

Perkara 10(1)(a) Perlembagaan Persekutuan menjamin hak setiap warganegara untuk bebas bersuara dan menyatakan pendapat (Hashim et al., 2021; Yusof & Hassan, 2020) namun hak ini bukanlah suatu yang bersifat mutlak di Malaysia terutamanya apabila melibatkan isu sensitif seperti isu 3R atau isu bangsa, agama dan institusi raja (Shaiful Nizam et al., 2025). Ketiga-tiga elemen ini berkait rapat dengan identiti nasional serta mempunyai kedudukan tertentu dalam Perlembagaan maka, sebarang kenyataan atau tindakan yang dianggap menghina mana-mana kaum, agama atau institusi diraja berpotensi mencetuskan ketegangan komuniti dan menjejaskan hubungan harmoni dalam masyarakat majmuk. Tragedi 13 Mei 1969 sering dirujuk sebagai peringatan tentang risiko provokasi perkauman dan aktiviti keagamaan yang tidak terkawal (PDRM, t.t.). Disebabkan faktor inilah, kerajaan menggubal pelbagai undang-undang bagi mengekang penyalahgunaan kebebasan bersuara dalam isu sensitif seperti Akta Hasutan 1948, Kanun Keseksaan, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 serta Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 (Kambol, 2023).

Mutakhir ini, konflik antara hak bersuara dan keharmonian sosial dilihat semakin meruncing apabila berlaku peningkatan dalam insiden 3R. Sinar Harian (2024) melaporkan peningkatan ketara pada tahun 2024 manakala SKMM turut merekodkan jumlah kandungan 3R yang tinggi diturunkan daripada media sosial dalam tempoh suku pertama 2024. Perkembangan ini mendorong pihak berkuasa mengambil langkah lebih tegas bagi mengekang provokasi sebelum ia merebak namun pada masa yang sama, turut mencetuskan kebimbangan tentang ketidakseimbangan penguatkuasaan melalui dakwaan “pendakwaan terpilih” yang dilihat mensasarkan pihak tertentu secara tidak adil. Keadaan ini sekali gus menajamkan dilema

3R iaitu di manakah garis pemisah antara kritikan membina yang dilindungi hak bersuara dan ucapan provokatif yang wajar disekat demi keharmonian?

Bertolak daripada perkembangan tersebut, terdapat keperluan untuk meneliti mekanisme penguatkuasaan isu 3R di Malaysia dengan lebih mendalam. Meskipun kerangka perundangan sedia ada termasuklah peruntukan Perlembagaan dan akta-akta berkaitan telah banyak dibahaskan dalam kajian terdahulu, masih wujud jurang daripada segi penelitian peranan khusus agensi penguatkuasaan dalam mengimbangi antara hak dan keharmonian sosial. Kajian-kajian lepas seperti Kambol (2023) dan Shaiful Nizam et al. (2025) secara umumnya lebih menumpukan aspek undang-undang atau kesan media sosial sedangkan pendekatan serta tindakan institusi seperti PDRM dan SKMM dalam menguatkuasakan larangan atau kawalan isu 3R kurang diberikan perhatian. Justeru, kajian ini mengisi jurang tersebut dengan meneliti bagaimana agensi penguatkuasaan menjelaskan kaedah kawalan dan tindakan terhadap isu 3R dalam ruang fizikal dan digital, melalui dua objektif utama. Pertama, menghuraikan mekanisme penguatkuasaan isu 3R oleh PDRM dan SKMM selepas pembentukan Kerajaan Perpaduan. Kedua, meneliti konsistensi penguatkuasaan termasuk aspek yang boleh menjurus kepada naratif “pendakwaan terpilih” dan “kawalan wacana” dalam laporan serta kenyataan berkaitan penguatkuasaan isu 3R.

2. TEORI & SOROTAN LITERATUR

2.1 Konservatif Birokratik

Teori konservatif birokratik merujuk kepada kecenderungan birokrasi mengekalkan status quo melalui hierarki, peraturan dan rutin yang stabil sekali gus menjadikan perubahan biasanya bersifat berhati-hati dan berperingkat. Weber (1947) menjelaskan birokrasi sebagai bentuk organisasi yang rasional melalui pembahagian tugas dan peraturan tetap untuk memastikan ketertiban pentadbiran namun pada masa yang sama, boleh mengekang kebebasan individu apabila pegawai terperangkap dalam “sangkar besi” peraturan yang terlalu kaku. Dalam konteks ini, sifat konservatif birokratik itu terserlah apabila pematuhan prosedur menjadi keutamaan sehingga organisasi lambat menyesuaikan diri dengan tuntutan baharu. Daripada sudut dalaman organisasi, konservatisme birokratik sering berpunca daripada insentif dan corak kerja yang mendorong pengekalan amalan sedia ada. Mises (1944) berhujah bahawa ketiadaan rangsangan pasaran dalam organisasi birokratik melemahkan dorongan inovasi seterusnya menggalakkan organisasi kekal statik dan mempertahankan kaedah lama walaupun semakin lapuk. Hujah ini selari dengan Merton (1968) melalui konsep “*trained incapacity*” apabila pegawai terlalu bergantung pada peraturan dan prosedur sehingga hilang keupayaan bertindak secara fleksibel termasuklah cenderung mempertahankan rutin sedia ada demi mengelakkan risiko yang akhirnya mewujudkan formalistik berlebihan dan menghalang penyesuaian.

Mengenai tahap individu dan struktur, Downs (1967) mengkategorikan “*conservers*” sebagai pegawai yang mengutamakan keselamatan jawatan dan keselesaan rutin lalu cenderung menolak inovasi atau perubahan polisi yang dianggap menggugat kestabilan organisasi. Sifat ini boleh diperkukuh oleh struktur hierarki dan pemusatan kuasa yang mencipta kitaran kekakuan yang merujuk kepada situasi pegawai takut mengambil inisiatif, bergantung pada peraturan rasmi dan perubahan ditafsir sebagai risiko (Crozier & Friedberg, 2017). Gabungan orientasi keselamatan individu dan struktur kawalan ini yang menjadikan birokrasi lebih mudah mempertahankan apa yang “selamat” berbanding meneroka pembaharuan. Daripada perspektif politik, konservatif birokratik juga dapat difahami sebagai peranan birokrasi sebagai kuasa penstabil yang menapis perubahan drastik demi kesinambungan pemerintahan. Dalam negara membangun, sifat birokrasi yang berterusan meskipun berlaku pertukaran kerajaan sering

dikaitkan dengan kecenderungan memelihara dasar, tradisi pentadbiran dan ketertiban sosial (Heywood, 2013). Justeru, pegawai berpengalaman sering melihat diri mereka sebagai penjaga kepentingan negara lalu bertindak dengan merasionalisasikan penolakan idea yang dianggap radikal atas dasar kestabilan dan keamanan. Perkara inilah yang menjelaskan mengapa pembaharuan lazimnya disaring dan dilaksana secara selektif.

Dalam konteks Malaysia, orientasi konservatif ini tidak hanya bersifat budaya organisasi, tetapi turut dibentuk oleh konfigurasi kuasa dan akauntabiliti. Lim (2002) menegaskan bahawa cabaran akauntabiliti pentadbiran berkait rapat dengan dominasi eksekutif dan kelemahan mekanisme semak imbang. Perkara ini berlaku apabila rangkaian akauntabiliti politik longgar, ruang “*slack*” iaitu kelonggaran prestasi dan “*indulgence*” iaitu toleransi terhadap salah urus boleh mengalir ke aras pentadbiran dan mengukuhkan budaya berhati-hati, kepatuhan kepada atasan serta sikap defensif. Dalam kerangka konservatif birokratik, keadaan ini membina insentif untuk “bermain selamat” melalui pematuan prosedur dan pengelakan keputusan yang boleh mengundang risiko politik, menjadikan perubahan lebih berkemungkinan berlaku secara berperingkat daripada transformatif.

Corak tersebut turut sejajar dengan dinamik pemusatan kuasa yang lama mewarnai tadbir urus Malaysia. Hutchinson (2014) menghuraikan kecenderungan pemusatan atau *overt and covert centralisation* yang memperkukuh orientasi kawalan di peringkat pusat kebiasaannya menambah lapisan hierarki dan mengecilkan ruang budi bicara pelaksana. Seiring pertumbuhan jentera pentadbiran pasca-kemerdekaan, penekanan terhadap standardisasi, prosedur dan kawalan dalaman turut meningkat (Ahmad et al., 2003). Meskipun terdapat agenda reformasi, Lim (2007) menegaskan bahawa meningkatkan kapasiti sering lebih mudah berbanding membina kehendak untuk berubah terutamanya apabila perubahan menyentuh kepentingan elit dan struktur kuasa. Dapatan reformasi pengurusan awam juga memperlihatkan pembaharuan yang tidak sekata apabila berhadapan budaya organisasi yang memelihara rutin, mengelakkan risiko dan mengutamakan kepatuhan (Siddiquee, 2002, 2006; Siddiquee et al., 2019) sekali gus menegaskan konservatif birokratik sebagai hasil interaksi struktur kuasa dan budaya pentadbiran.

Kesimpulannya, teori konservatif birokratik membantu memahami bagaimana birokrasi cenderung mengekalkan hierarki, prosedur dan instrumen yang dianggap paling selamat demi ketertiban. Dalam konteks Malaysia, kecenderungan ini diperkukuh oleh dominasi eksekutif, pemusatan kuasa serta budaya kepatuhan yang membentuk insentif defensif dalam membuat keputusan (Lim, 2002; Hutchinson, 2014; Siddiquee, 2002, 2006). Berpaksikan kerangka ini, sorotan literatur seterusnya akan memfokuskan kebebasan bersuara dan batasannya di Malaysia terutamanya bagaimana tuntutan hak individu sering berinteraksi dan kadangkala bertembung dengan logik kestabilan serta keperluan memelihara keharmonian sosial.

2.2 Kebebasan Bersuara dan Batasannya dalam Isu 3R

Kebebasan bersuara di Malaysia sering menjadi medan ketegangan antara hak asasi individu dengan keperluan memelihara keharmonian sosial terutamanya apabila melibatkan isu 3R. Mohd Sani (2008) menegaskan bahawa Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan memang menjamin kebebasan bersuara namun peruntukan ini turut membenarkan sekatan munasabah demi ketenteraman awam, moral dan keselamatan negara. Walaupun sekatan ini kerap diujahkan sebagai mekanisme pencegahan konflik terdapat kritikan bahawa pelaksanaannya boleh menjadi berat sebelah termasuklah ia digunakan untuk mengawal wacana politik dan mengekang suara yang mengkritik kerajaan. Dalam ruang digital, Shukri (2023) menghuraikan kecenderungan kawalan ucapan melalui kerangka “*authoritarianisme digital*” iaitu penggunaan justifikasi perlindungan agama terutamanya Islam yang bertujuan menyekat atau menurunkan

kandungan yang dianggap menghina Islam, Melayu atau institusi diraja. Namun, rasional pencegahan “fitnah” dan huru-hara ini turut membuka ruang kepada isu ketelusan dan konsistensi termasuk dakwaan penguatkuasaan selektif apabila tindakan lebih mudah dikenakan kepada pihak tertentu berbanding pihak lain.

Selari dengan itu, Zamri et al. (2023) menjelaskan bahawa perkembangan ucapan kebencian dalam konteks digital turut berkait dengan wacana “*othering*” iaitu proses meminggir dan mengasingkan pihak lain atas dasar etnik dan agama yang mana ini menyebabkan sempadan antara kritikan, satira dan provokasi semakin kabur. Walau bagaimanapun, terdapat juga hujah yang mempertahankan keperluan sekatan sebagai sebahagian daripada tanggungjawab sosial dan moral. Hashim et al. (2025) misalnya, menggunakan kerangka Maqasid Syariah untuk menjustifikasi bahawa kawalan terhadap ucapan berunsur 3R adalah wajar untuk memelihara keharmonian masyarakat majmuk melalui prinsip keseimbangan antara hak individu dan kemaslahatan sosial. Bari (2010) pula menegaskan bahawa sekatan yang sah ialah yang berorientasikan kepentingan awam dan bukan demi kepentingan politik semata-mata. Sebaliknya, Sharma (2019) serta Hoi dan Joh (2024) mengingatkan bahawa kekaburan perbezaan antara kritikan dan provokasi dalam undang-undang anti-ucapan kebencian boleh mencetuskan “*chilling effect*” iaitu masyarakat memilih untuk berdiam diri ketika membincangkan isu sensitif boleh menyebabkan pengecilan ruang demokrasi yang matang.

Dalam nada yang lebih seimbang, Haron et al. (2025) menegaskan keperluan pendekatan gabungan yang bermaksud bahawa penguatkuasaan undang-undang masih diperlukan dalam ekosistem digital yang mencabar, tetapi mesti disokong oleh pendidikan sivik dan literasi digital supaya masyarakat memahami sempadan kebebasan bersuara yang bertanggungjawab. Oleh hal yang demikian, sintesis kajian ini menunjukkan bahawa terdapat dua aspek utama yang difokuskan iaitu sekatan demi kestabilan sosial dan sensitiviti agama manakala yang kedua adalah aspek penekanan risiko sekatan berlebihan yang mengekang kebebasan demokratik. Perlu difahami bahawa isu utama bukan hanya mengenai ada atau tiada undang-undang tetapi bagaimana keseimbangan hak dan tanggungjawab sosial dapat diinstitusikan secara adil, konsisten dan bebas daripada kepentingan politik. Dan ini yang membawa kepada perbincangan seterusnya mengenai peranan mekanisme kawalan dan penguatkuasaan institusi dalam isu 3R.

2.3 Mekanisme Kawalan dan Penguatkuasaan Institusi dalam Isu 3R

Perbincangan mengenai kebebasan bersuara dan batasannya dalam isu 3R menjadi asas untuk memahami bagaimana institusi penguatkuasaan mengimbangkan antara tuntutan hak dengan keperluan keharmonian sosial. Dalam kerangka ini, beberapa kajian menegaskan peranan PDRM dan SKMM sebagai aktor utama yang mengawal risiko ketegangan melalui gabungan penguatkuasaan undang-undang serta pemantauan dan penurunan kandungan digital. Yusof dan Hassan (2020) menerangkan bahawa kerjasama PDRM–SKMM membentuk kawalan berlapis namun, keberkesanannya banyak dipengaruhi oleh kejelasan tafsiran undang-undang dan tahap koordinasi pelaksanaan. Mia et al. (2021) menjelaskan lagi bahawa kekaburan ruang sekatan yang luas di bawah Perkara 10 turut melebarkan budi bicara sehingga mencetuskan persepsi ketidakconsistenan. Perkara ini selari dengan hujah yang dikemukakan oleh Shukri (2023) kerana daripada sudut kritikal penguatkuasaan digital boleh dilihat selektif dan kurang telus apabila isu agama atau identiti tertentu dikawal secara tidak seimbang atas nama keharmonian. Namun, kajian lain menekankan bahawa tindakan institusi tidak wajar dibaca semata-mata sebagai penindasan sebaliknya sebagai mekanisme disiplin sosial untuk membina tanggungjawab dalam kebebasan bersuara (Haron et al., 2025). Perihal ini turut disokong oleh

justifikasi normatif seperti Maqasid Syariah yang mengutamakan kemaslahatan sosial dalam masyarakat majmuk (Hashim et al., 2025).

Pada peringkat lebih luas, kajian perbandingan di Asia Tenggara menunjukkan bahawa Malaysia dan Indonesia memanfaatkan mekanisme birokratik bagi mengawal kandungan kebencian tetapi pendekatan kawalan berpusat sering bersifat reaktif iaitu tindakan lebih menonjol selepas isu menjadi tular (Liu, 2024). Dapatan ini seiring dengan hujah bahawa birokrasi sektor awam Malaysia masih dipengaruhi budaya kepatuhan hierarki dan kebergantungan pada kawalan pusat yang lebih cenderung untuk mengekalkan status quo dan memperlambatkan pembaharuan progresif (Siddiquee et al., 2019). Dalam nada yang sama, model *developmental state* yang mengekalkan kawalan institusi dan wacana sosial turut menjelaskan mengapa kestabilan politik dan sosial sering mendahului reformasi menyeluruh (Jarvis, 2017) dan ini selari dengan logik konservatif birokratik yang menekankan kepatuhan prosedur dan tindak balas berperingkat apabila berdepan isu sensitif. Mengenai soal keberkesanan, Mia et al. (2021) menegaskan bahawa perlindungan kebebasan bersuara tanpa menjejaskan kestabilan bergantung pada kejelasan tafsiran peruntukan dan undang-undang seperti Akta Hasutan 1948 dan Akta Komunikasi dan Multimedia 1998. Ketidadaan garis panduan yang jelas boleh membuka ruang tafsiran subjektif dan meningkatkan risiko tindakan selektif itu berlaku.

Disebabkan perkara inilah yang menjurus kepada mekanisme semakan yang kredibel, ketelusan rasional tindakan serta kawalan institusi yang dapat dipertanggungjawabkan menjadi prasyarat penting. Dalam konteks politik, Rajandran dan Lee (2023) pula mengingatkan bahawa strategi kawalan wacana oleh elit melalui bahasa, simbol dan representasi boleh membantu melegitimasi tindakan serta mengekalkan dominasi naratif negara seterusnya mempengaruhi sempadan kebebasan bersuara dalam masyarakat majmuk. Dalam soal kawalan kandungan digital, SKMM menonjol melalui pendekatan *co-regulation* iaitu kerjasama dengan platform dan industri untuk pemantauan serta penurunan kandungan sensitif termasuk 3R (Daud & Abd Ghani Azmi, 2021). Walaupun pendekatan ini sering diperlihatkan sebagai usaha mengekalkan kestabilan, ia mengundang persoalan ketelusan dan akauntabiliti tindakan penapisan selain cabaran kapasiti apabila wujud kekangan kuasa penyiasatan dan tangkapan yang boleh menjejaskan kecekapan penguatkuasaan (Mustafa et al., 2025). Pada masa yang sama, perubahan penerimaan masyarakat juga wujud apabila sebahagian pengguna semakin sedar terhadap pemantauan digital dan mula melihatnya sebagai mekanisme tanggungjawab bersama terhadap kandungan sensitif (Jit & Firdaus, 2024).

Secara keseluruhannya, mekanisme kawalan dan penguatkuasaan isu 3R memperlihatkan interaksi antara kerangka undang-undang, struktur birokrasi dan adaptasi teknologi dalam usaha mengekalkan keharmonian. Walaupun PDRM dan SKMM berfungsi sebagai pelaksana utama untuk mengimbangkan hak bersuara dengan keperluan kawalan negara, pendekatan hierarki dan berhati-hati masih dominan. Sintesis kajian ini menjelaskan bahawa keberkesanan sebenar banyak bergantung pada kejelasan mandat, ketelusan rasional tindakan dan keupayaan institusi menyesuaikan diri dengan perkembangan komunikasi digital. Berpaksikan sintesis ini, bahagian metodologi seterusnya memperincikan bagaimana kajian ini meneliti secara sistematik mekanisme penguatkuasaan 3R pasca pembentukan Kerajaan Perpaduan melalui analisis kandungan dokumen, kenyataan institusi dan kes-kes berprofil tinggi.

3. METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif melalui kaedah analisis kandungan bagi meneliti mekanisme penguatkuasaan isu 3R yang dilaksanakan oleh Polis Diraja Malaysia (PDRM) dan Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia (SKMM) dalam konteks Malaysia.

Pendekatan ini dipilih kerana sesuai untuk meneliti kandungan dokumen, kenyataan institusi dan laporan kes secara sistematik bagi memahami corak tindakan penguatkuasaan, bentuk penyelarasan tadbir urus serta pertimbangan institusi dalam menangani isu sensitif yang berpotensi menjejaskan keharmonian sosial.

Pengumpulan data dilakukan melalui penelitian terhadap dua kategori utama sumber maklumat. Pertama, sumber rasmi yang meliputi peruntukan undang-undang dan dokumen berkaitan seperti Perlembagaan Persekutuan, Akta Hasutan 1948, Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 serta kenyataan media dan maklum balas rasmi yang dikeluarkan oleh PDRM, SKMM dan pihak kerajaan berkaitan tindakan terhadap isu 3R. Kedua, sumber sekunder yang terdiri daripada laporan media arus perdana dan portal berita digital yang melaporkan kes siasatan, tangkapan, pendakwaan, amaran, pemantauan serta tindakan penurunan kandungan yang dikaitkan dengan isu 3R. Penggunaan kedua-dua kategori sumber ini membolehkan data dibandingkan antara pendirian rasmi institusi dengan pelaporan terbuka mengenai pelaksanaan penguatkuasaan.

Skop kajian ditumpukan kepada tempoh selepas pembentukan Kerajaan Perpaduan pada akhir tahun 2022 hingga tahun 2025. Tempoh ini dipilih kerana ia memperlihatkan fasa pentadbiran yang menegaskan pendekatan lebih aktif terhadap isu 3R terutamanya melalui peningkatan kenyataan awam, penyelarasan antara agensi dan tindakan terhadap kandungan dalam ruang digital. Kajian ini memfokuskan konteks nasional Malaysia dengan penumpuan khusus terhadap peranan PDRM dan SKMM sebagai dua institusi utama yang terlibat secara langsung dalam penguatkuasaan, pemantauan dan kawalan isu 3R.

Pemilihan bahan kajian dan contoh kes dibuat secara bertujuan berdasarkan beberapa kriteria iaitu kes yang melibatkan unsur 3R secara jelas, menerima tindakan atau respons rasmi daripada pihak berkuasa serta mendapat liputan terbuka yang membolehkan semakan silang dibuat antara dokumen rasmi dengan laporan media. Kriteria ini digunakan bagi memastikan data yang dipilih benar-benar relevan dengan objektif kajian dan dapat menggambarkan corak tindakan institusi dalam pelbagai situasi, sama ada dalam ruang fizikal mahupun digital.

Data yang diperolehi dianalisis menggunakan analisis kandungan secara tematik. Pada peringkat awal, penyelidik mengenal pasti unit analisis yang terdiri daripada kenyataan institusi, laporan berita, bentuk tindakan penguatkuasaan dan ringkasan kes yang berkaitan. Seterusnya, data dikodkan dan dikelompokkan mengikut tema-tema yang berulang seperti pencegahan dan amaran, penyelarasan tadbir urus, kerjasama antara agensi dengan platform digital, pemantauan berterusan, tindakan penurunan atau sekatan kandungan serta tindakan siasatan dan perundangan. Tema-tema ini kemudiannya ditafsir secara naratif bagi menghuraikan corak penguatkuasaan yang dilaksanakan oleh PDRM dan SKMM di samping meneliti bagaimana tindakan tersebut membentuk ketegangan antara hak bersuara dengan keperluan mengekalkan keharmonian sosial.

Bagi tujuan pentafsiran dapatan, teori konservatif birokratik digunakan sebagai kerangka analisis. Teori ini digunakan untuk menjelaskan bagaimana institusi penguatkuasaan cenderung bertindak dalam kerangka yang menekankan kepatuhan kepada peraturan, kestabilan, kawalan risiko dan pemeliharaan ketertiban sosial apabila berdepan isu sensitif. Melalui kerangka ini, analisis bukan sahaja meneliti bentuk tindakan yang diambil oleh institusi, tetapi juga menilai rasional di sebalik tindakan tersebut serta implikasinya terhadap hubungan antara kebebasan bersuara dengan keharmonian sosial dalam konteks penguatkuasaan isu 3R di Malaysia.

4. DAPATAN & PERBINCANGAN KAJIAN

4.1.1 *Penguatkuasaan Pencegahan & Penyelarasan isu 3R*

Berdasarkan perubahan landskap politik pasca pembentukan Kerajaan Perpaduan pada akhir 2022, PDRM dan SKMM menunjukkan penegasan pendekatan penguatkuasaan isu 3R sebagai langkah awal mencegah ketegangan sosial. Antaranya ialah melalui kes penyebaran video provokatif di TikTok yang mendakwa rusuhan 13 Mei 1969 akan berulang. Dalam kes ini, SKMM bersama PDRM memanggil pihak pengurusan TikTok untuk penjelasan susulan sekurang-kurangnya tiga video berunsur hasutan yang didakwa dipromosikan kepada pengguna. Pada masa sama, PDRM turut mengeluarkan amaran keras agar orang ramai tidak memuat naik kandungan yang menyentuh sensitiviti kaum atau agama terutamanya selepas wujud hantaran berunsur ugutan pasca keputusan PRU-15 (Noorshahrizam, 2022). Rangka tindakan awal ini memperlihatkan kerjasama agensi penguatkuasaan dengan platform digital untuk mengekang penyebaran kandungan 3R yang dianggap berisiko. Selain itu, statistik rasmi dan laporan media turut mengukuhkan rasional kepada penegasan penguatkuasaan. Kementerian Perpaduan Negara merekodkan trend peningkatan insiden 3R dan Sinar Harian (2024) melaporkan bahawa jumlah kes 3R meningkat daripada 21 kes sepanjang 2023 kepada 47 kes dalam suku pertama 2024 sahaja iaitu peningkatan 123% berbanding tempoh sama pada tahun sebelumnya.

Dalam tempoh Januari hingga Mac 2024, SKMM pula menurunkan 1,454 kandungan berunsur 3R yang meliputi 588 kes ucapan kebencian kaum, 727 kes ucapan kebencian agama, dan 139 kes penghinaan institusi diraja yang mengisytarkan peningkatan sensitiviti isu 3R dalam ruang siber. Situasi ini turut dipacu oleh polemik berprofil tinggi seperti isu penjualan stoking jenama Miranosock yang memaparkan kalimah “ALLAH” sehingga mengundang reaksi pelbagai pihak dan perhatian Yang di-Pertuan Agong Sultan Ibrahim yang menzahirkan kemurkaan serta menitahkan rakyat menjaga sensitiviti agama, kaum dan institusi diraja (Sinar Harian, 2024). Susulan insiden berkenaan, PDRM menggesa semua pihak menghentikan permainan isu 3R kerana berpotensi menggugat ketenteraman awam. Kenyataan Pengarah Jabatan Siasatan Jenayah (JSJ) Bukit Aman ketika itu, Datuk Seri Mohd Shuhaily Mohd Zain menegaskan polis akan bersikap proaktif dengan membuka kertas siasatan bagi setiap laporan berkaitan 3R (Sinar Harian, 2024).

Gabungan amaran terbuka dan tindakan penurunan kandungan memberi gambaran bahawa mekanisme kawalan berterusan digerakkan secara serentak iaitu pemantauan digital berjalan seiring penguatkuasaan undang-undang. Menjelang PRN 2023 pula, kerajaan memperkukuh pendekatan bersepadu dengan menubuhkan “unit khas” pada Julai 2023 yang melibatkan Kementerian Komunikasi dan Digital, PDRM, SKMM serta syarikat media sosial untuk pemantauan dan tindak balas segera terhadap isu 3R sepanjang kempen berlangsung (CNA, 2023a). Menteri Komunikasi, Fahmi Fadzil menjelaskan langkah ini bagi menghalang eksploitasi sentimen 3R untuk meraih sokongan. Fahmi turut menekankan bahawa perbincangan akademik tentang 3R tidak dihalang namun tindakan tegas akan diambil terhadap ucapan atau kandungan yang menyemai kebencian dan mencetus perpecahan. Beliau turut mengingatkan bahawa undang-undang sedia ada akan digunakan sepenuhnya bagi mengekang provokasi (CNA, 2023a). Pada masa yang sama, Perdana Menteri, Datuk Seri Anwar Ibrahim turut memberi amaran agar isu 3R tidak dieksploitasi dalam kempen politik, serta menegaskan keperluan Akta Hasutan 1948 khususnya dalam kes penghinaan institusi diraja, sambil memberi jaminan pemantauan rapi oleh PDRM dan SKMM sepanjang PRN (CNA, 2023b). Keseluruhannya, penekanan ini menunjukkan penguatkuasaan tidak hanya bersifat reaktif

selepas isu tular, tetapi turut digerakkan secara pencegahan melalui pengawasan dan penyelarasan antara agensi.

Pendekatan tegas kerajaan juga terserlah melalui siasatan dan pendakwaan berprofil tinggi seperti dalam kes Menteri Besar Kedah, Datuk Seri Muhammad Sanusi Md Nor. Sanusi ditahan dan didakwa di bawah dua pertuduhan Akta Hasutan 1948 berkaitan ucapan politik yang didakwa menghina institusi diraja Selangor. Ini kerana pertuduhan itu merujuk kecenderungan membangkitkan perasaan tidak setia terhadap Raja dalam ceramah pada 11 Julai 2023 namun, beliau mengaku tidak bersalah (Bernama, 2023; Al Jazeera, 2023). Kes ini menunjukkan bahawa undang-undang sedia ada terus digunakan apabila wujud asas bahawa ucapan berkenaan boleh ditafsir sebagai mengancam keharmonian dan pendirian Anwar Ibrahim yang mempertahankan penggunaan Akta Hasutan dalam isu penghinaan Raja-Raja turut mengukuhkan rasional tersebut (CNA, 2023b). Selain kes Sanusi, beberapa tokoh lain juga dipanggil memberi keterangan dan disiasat atas dakwaan menyentuh sensitiviti 3R termasuklah Tan Sri Haji Abdul Hadi Awang dan Tun Dr. Mahathir Mohamad pada Ogos 2023. PDRM dilaporkan melengkapkan kertas siasatan dan menyerahkannya kepada Jabatan Peguam Negara untuk arahan lanjut (Hadzman, 2023). Abdul Hadi disiasat di bawah Akta Hasutan dan Akta Komunikasi dan Multimedia (AKM) berhubung ucapan di Muar yang didakwa berbaur provokasi agama dan kaum manakala Mahathir disiasat atas kenyataan yang didakwa menghina institusi diraja. Kedua-duanya melibatkan Seksyen 4(1) Akta Hasutan 1948 dan Seksyen 233 AKM 1998 yang menunjukkan kecenderungan penggunaan instrumen perundangan yang relatif serupa dalam beberapa kes berprofil tinggi.

Walau bagaimanapun, penguatkuasaan yang tegas turut mengundang kritikan terutamanya mengenai dakwaan “pendakwaan terpilih” yang mengaitkan tindakan lebih cenderung terhadap figura pembangkang. Tan Sri Muhyiddin Yassin misalnya, mendakwa beliau berkali-kali disiasat dan didakwa atas isu 3R kerana menyuarakan keresahan berkaitan Melayu dan Islam sedangkan sebahagian pemimpin kerajaan yang mengeluarkan kenyataan berunsur perkauman didakwa tidak dikenakan tindakan. Beliau menafsirkan siasatan bermotif 3R sebagai instrumen politik untuk membungkam pembangkang dan menggesa amalan itu dihentikan. Kerajaan kemudiannya menafikan dakwaan tersebut dengan menegaskan tindakan penguatkuasaan tidak bergantung pada latar politik, sebaliknya bertujuan mencegah provokasi yang mencetus ketegangan kaum atau agama (Zolkepli, 2023).

Ketegasan ini juga kekal konsisten dalam perkembangan lebih mutakhir seperti kes aktivis dan artis grafik Fahmi Reza yang ditahan pada Disember 2025 kerana didakwa memuat naik hantaran berunsur penghinaan terhadap Tunku Mahkota Johor (TMJ). Kes tersebut disiasat di bawah Seksyen 4(1) Akta Hasutan 1948 dan Seksyen 233 AKM 1998. PDRM bertindak selepas 284 laporan polis dibuat oleh orang awam dan ini telah menggambarkan tahap sensitiviti tinggi terhadap isu penghinaan institusi diraja (Ramayah, 2025). PDRM turut berpendirian bahawa mereka tidak akan berkompromi terhadap mana-mana pihak yang menghina institusi diraja dalam usaha mengukuhkan mesej pencegahan serta meneruskan corak penggunaan gabungan Akta Hasutan dan AKM sebagai asas tindakan. Secara keseluruhannya, analisis kandungan terhadap laporan media dan kenyataan rasmi pasca pembentukan Kerajaan Perpaduan menunjukkan bahawa PDRM dan SKMM meletakkan isu 3R sebagai risiko sensitif berkeutamaan tinggi yang ditangani secara berterusan melalui gabungan pemantauan, kerjasama platform, penurunan kandungan serta tindakan undang-undang. Dapatan ini seterusnya membawa kepada persoalan bagaimana mekanisme pencegahan dan penyelarasan tersebut mempengaruhi keseimbangan antara hak bersuara dengan keharmonian sosial dalam penguatkuasaan isu 3R.

4.1.2 Ketegangan antara Hak & Keharmonian dalam Penguatkuasaan isu 3R

Berdasarkan dapatan kajian yang dianalisis, isu 3R berfungsi sebagai sempadan normatif kepada kebebasan bersuara di Malaysia. Perkara 10 menjamin hak bersuara, namun sekatan munasabah dibenarkan demi ketenteraman awam, moral dan keselamatan negara (Mohd Sani, 2008; Mia et al., 2021). Dalam kerangka ini, 3R lazimnya dikategorikan sebagai wacana berisiko tinggi yang menuntut campur tangan apabila bergerak ke arah provokasi atau penghinaan kerana kesannya bukan sekadar terhadap individu tetapi turut melibatkan kestabilan sosial dan legitimasi institusi. Contohnya, peristiwa 13 Mei 1969 sering dijadikan rujukan sejarah bagi menegaskan keperluan pencegahan dan kawalan terhadap perkara sensitif (PDRM, t.t.; Noorshahrizam, 2022). Seiring peralihan ekologi komunikasi ke platform digital, kawalan institusi menjadi semakin berlapis apabila penguatkuasaan undang-undang digabungkan dengan tadbir urus kandungan siber. Ini selari dengan hujah Daud dan Abd Ghani Azmi (2021) tentang kebergantungan kepada *co-regulation* melalui kerjasama SKMM dengan penyedia platform dan pemain industri bagi memantau, menurunkan kandungan serta mengekang hantaran menghasut. Corak ini turut konsisten dengan analisis “*borderline content*” dan kontroversi moderasi platform di Asia Selatan dan Asia Tenggara yang menunjukkan Malaysia cenderung menuntut tindakan pantas daripada platform bagi kandungan sensitif (Liu, 2024). Namun, *co-regulation* yang berkesan tidak memadai dengan kepantasan menurunkan kandungan semata-mata sebaliknya, ia perlu disokong dengan ketelusan rasional tindakan dan mekanisme semakan agar tidak ditafsir sebagai penapisan politik (Mia et al., 2021; Shukri, 2023).

Dari sudut institusi penguatkuasaan, penubuhan unit khas menjelang PRN 2023 menunjukkan pengurusan 3R bergerak daripada respons reaktif kepada strategi pencegahan yang lebih tersusun melibatkan kementerian, PDRM, SKMM dan syarikat media sosial (CNA, 2023a). Penegasan bahawa wacana akademik tidak dihalang tetapi kandungan yang menyemai kebencian akan diambil tindakan mencerminkan usaha institusi untuk membezakan wacana ilmiah daripada provokasi meskipun sempadan antara kedua-duanya sering dipertikaikan dalam kajian lepas dan perbahasan awam (CNA, 2023a; Sharma, 2019). Dalam kerangka sama, penegasan keperluan Akta Hasutan 1948 khususnya dalam kes penghinaan institusi diraja menunjukkan bagaimana institusi raja dikaitkan dengan asas perlembagaan dan penghinaan terhadapnya sering dibaca tidak hanya sekadar isu imej individu tetapi, isu yang menyentuh asas negara (CNA, 2023b; Kambol, 2023). Dapatan ini selari dengan teori konservatif birokratik yang melihat institusi cenderung mengekalkan instrumen yang dianggap paling selamat daripada segi operasi apabila berhadapan isu sensitif. Dalam konteks ini, kebergantungan berulang pada instrumen mapan seperti Akta Hasutan 1948 dan Seksyen 233 Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 boleh dibaca sebagai manifestasi kecenderungan birokrasi mengekalkan instrumen sedia ada berbanding membangunkan garis panduan tafsiran baharu yang lebih terperinci tetapi lebih terdedah kepada perdebatan politik dan cabaran undang-undang (Kambol, 2023; Mia et al., 2021).

Daripada segi kelemahan birokrasi, konsep *trained incapacity* yang diterangkan oleh Merton (1968) membantu menjelaskan bagaimana pematuhan prosedur yang berlebihan boleh mengehadkan keanjalan tindakan ketika berdepan situasi luar jangka. Ini relevan dalam isu 3R kerana tindakan yang berulang dalam bentuk siasatan, pendakwaan, penurunan kandungan dan amaran menunjukkan kecenderungan menggunakan pola tindak balas yang sama walaupun ekosistem digital menuntut penilaian konteks yang lebih halus untuk membezakan kritikan, satira politik dan provokasi kebencian (Merton, 1968; Hoi & Joh, 2024). Hujah Downs (1967) tentang birokrat sebagai *conservers* yang mengutamakan keselamatan jawatan dan rutin turut menyokong kecenderungan bahawa inovasi reformasi mudah ditolak apabila dianggap menggugat kestabilan. Hal ini selari dengan Crozier dan Friedberg (2017) yang menghuraikan bagaimana pemusatan kuasa dan hierarki kaku boleh meningkatkan kebergantungan pada peraturan sehingga pegawai cenderung mengelakkan inisiatif yang dilihat berisiko. Dalam

konteks penguatkuasaan 3R, keadaan ini menjelaskan mengapa pendekatan institusi lebih cenderung menekankan kawalan, pencegahan dan kestabilan berbanding penyesuaian tafsiran yang lebih terbuka.

Pada masa yang sama, pendekatan tegas yang diambil oleh pihak berkuasa dalam isu 3R boleh dihuraikan melalui dua pertimbangan utama. Pertama, kerangka Maqasid Syariah mewajarkan kawalan ucapan 3R demi kesejahteraan sosial dan keharmonian masyarakat majmuk (Hashim et al., 2025) manakala Bari (2010) menegaskan sekatan boleh diterima jika benar-benar berorientasi kepentingan awam dan bukannya kepentingan politik. Kedua, lonjakan insiden 3R serta penegasan institusi untuk membuka kertas siasatan secara proaktif mengukuhkan logik pencegahan oleh institusi iaitu memutuskan provokasi sebelum menjadi konflik (Sinar Harian, 2024; Kambol, 2023) di samping tekanan sensitiviti awam seperti jumlah laporan polis dalam isu penghinaan institusi diraja (Ramayah, 2025). Namun, risiko normatif dan demokratik tetap meningkat apabila had kawalan tidak cukup jelas. Kegagalan membezakan kritikan sah daripada provokasi dalam undang-undang anti-ucapan kebencian boleh menghasilkan *chilling effect* dan mengekang perkembangan demokrasi yang matang (Sharma, 2019; Hoi & Joh, 2024). Selain itu, Shukri (2023) berhujah bahawa kawalan wacana atas nama perlindungan agama atau identiti boleh cenderung ke arah autoritarianisme digital apabila dilakukan tanpa ketelusan dan tanggungjawab yang memadai.

Maka, persoalannya tidak hanya mengenai sama ada tindakan penguatkuasaan dikenakan atau tidak, tetapi sama ada tindakan tersebut boleh disemak secara adil dan konsisten (Mia et al., 2021). Pada masa yang sama, kewujudan naratif “pendakwaan terpilih” menandakan bahawa pengukuhan penguatkuasaan ini turut menghasilkan polemik legitimasi dan persepsi awam. Mengenai isu ini, ia perlu dibaca lebih berhati-hati kerana dakwaan bahawa siasatan 3R menjadi instrumen politik untuk membungkam pembangkang lebih mencerminkan persoalan tentang kesahan prosedur berbanding kewujudan peruntukan undang-undang semata-mata (Zolkepli, 2023; Sharma, 2019). Siasatan atau pendakwaan terhadap tokoh berprofil tinggi menunjukkan terdapatnya kecenderungan penggunaan instrumen yang sama dalam beberapa kes yang dianalisis (Bernama, 2023; Hadzman, 2023; Al Jazeera, 2023). Di sinilah perbezaan kritikalnya kerana konsistensi instrumen tidak semestinya menghasilkan konsistensi legitimasi jika pemilihan kes, rasional penurunan kandungan dan keputusan pendakwaan tidak telus atau tidak boleh diaudit. Pendekatan wacana kuasa yang dinyatakan oleh Rajandran dan Lee (2023) membantu menilai bagaimana naratif “melindungi keharmonian” boleh berfungsi sebagai strategi keabsahan tadbir urus sehingga penguatkuasaan 3R mudah dibaca sebagai kawalan wacana walaupun dibingkaikan sebagai kepentingan awam.

Dalam kerangka lebih luas, bacaan Malaysia sebagai *developmental state* yang mengekalkan kawalan institusi dan wacana sosial (Jarvis, 2017) serta kekangan reformasi akibat struktur tradisional kerana penekanan terhadap kepatuhan hierarki dan pemusatan kuasa (Siddiquee et al., 2019), membantu menjelaskan mengapa isu 3R sering ditangani melalui campuran pendekatan lama dan penyesuaian kecil yang pragmatik (Mustafa et al., 2025; Daud & Abd Ghani Azmi, 2021). Keadaan ini menunjukkan bahawa penguatkuasaan 3R bukan sekadar persoalan teknikal undang-undang tetapi juga berkait dengan budaya pentadbiran, corak tadbir urus dan logik kestabilan yang lebih luas. Oleh itu, sintesis teori dan kajian lepas menunjukkan keperluan memperkukuh audit pematuhan penguatkuasaan serta meningkatkan kejelasan kawalan dalam isu 3R. Kejelasan ini menuntut garis panduan yang lebih terang untuk membezakan kritikan sah, wacana akademik, satira politik dan provokasi kebencian termasuk penjelasan rasional bagi kandungan yang diturunkan serta mekanisme semakan semula untuk mengurangkan tanggapan berat sebelah (Mia et al., 2021; Shukri, 2023). Kejelasan ini menuntut garis panduan yang lebih terang untuk membezakan kritikan sah, wacana akademik, satira politik dan provokasi kebencian termasuk penjelasan rasional bagi kandungan yang diturunkan serta mekanisme semakan semula untuk mengurangkan tanggapan berat sebelah

(Mia et al., 2021; Shukri, 2023). Dalam ekosistem digital, penguatkuasaan semata-mata juga tidak mencukupi sebaliknya, pendidikan sivik dan literasi digital perlu diperkukuh agar masyarakat memahami etika wacana dan sempadan kebebasan bersuara yang bertanggungjawab (Haron et al., 2025).

5. RUMUSAN & CADANGAN

Secara keseluruhannya, kajian ini menunjukkan bahawa penguatkuasaan isu 3R pasca pembentukan Kerajaan Perpaduan semakin menonjol melalui gabungan pendekatan pencegahan dan penyelarasan tadbir urus, termasuk kerjasama antara agensi penguatkuasaan dengan penyedia platform, pemantauan berterusan dan tindakan penurunan kandungan di ruang digital. Pada masa yang sama, kajian ini turut memperlihatkan peningkatan penguatkuasaan yang lebih aktif serta peluasan medan operasi daripada kerangka “kesalahan ucapan” kepada pendekatan pengurusan risiko konflik sosial yang lebih berstruktur. Namun, analisis kritikal mendapati ketegangan normatif antara perlindungan kebebasan bersuara dan tuntutan keharmonian terus berterusan terutamanya apabila instrumen undang-undang digunakan secara berulang dan berfungsi lebih luas. Keadaan ini memperbesar ruang pertimbangan institusi pada peringkat tafsiran, penyiasatan dan pendakwaan sekali gus menimbulkan persoalan tentang keabsahan prosedur. Justeru, keberkesanan penguatkuasaan tidak wajar dinilai melalui angka tangkapan, pendakwaan atau penurunan kandungan semata-mata. Sebaliknya ia perlu disokong oleh garis panduan yang lebih jelas untuk membezakan kritikan sah dengan hasutan atau ucapan kebencian dan disertai ketelusan alasan tindakan serta proses keputusan yang boleh dijejaki. Tanpa penambahbaikan ini, penguatkuasaan yang terlalu keras berisiko menguatkan persepsi pendakwaan terpilih dan menghasilkan *chilling effect* yang akhirnya melemahkan matlamat keharmonian itu sendiri.

Sehubungan itu, kajian masa hadapan wajar menumpukan tiga hala tuju. Pertama, kajian penjejakan proses yang menelusuri rantai keputusan penguatkuasaan bermula daripada aduan, penilaian risiko, permintaan penurunan kandungan, siasatan hingga keputusan pendakwaan untuk mengenal pasti titik budi bicara yang kritikal dan justifikasi yang digunakan di samping menilai akauntabiliti serta konsistensi secara empirikal. Kedua, pembinaan pangkalan data kes 3R dan tindakan penurunan kandungan yang dipadankan dengan analisis kandungan untuk membezakan kategori seperti kritikan sah, satira dan provokasi kebencian serta menguji pola pemilihan pendakwaan merentas masa, isu dan individu yang terlibat. Ketiga, penilaian impak dasar penguatkuasaan dan pengurusan kandungan secara bersama antara pihak penguatkuasa dan platform digital bukan hanya daripada sudut hasil jangka pendek seperti penurunan kandungan tetapi juga kesan terhadap kepercayaan awam, pematuhan sukarela dan kualiti wacana demokratik dalam jangka panjang.

PENGHARGAAN

Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Dr. Abdul Muein Abadi dan Profesor Madya Dr. Muhamad Takiyuddin Ismail atas bimbingan dan panduan ilmiah sepanjang penyediaan artikel ini. Penghargaan turut dirakamkan kepada pihak penganjur Persidangan Antarabangsa Penyelidikan Siswazah (POGRES) 2026 atas kesempatan pembentangan dan sokongan yang diberikan.

KONFLIK KEPENTINGAN

Pengkaji tidak mempunyai konflik kepentingan dalam kajian ini.

RUJUKAN EDIT

- Ahmad, A. S., Mansor, N., & Ahmad, A. K. (2003). *The Malaysian bureaucracy: Four decades of development*. Pearson/Prentice Hall.
- Al Jazeera. (2023, 18 Julai). *Malaysia charges politician with sedition over sultan remarks*. <https://www.aljazeera.com/news/2023/7/18/malaysia-charges-politician-with-sedition-over-sultan-remarks>
- Bari, A. A. (2010). Religion, law, and governance in Malaysia. *ICR Journal*, 2(1), 60–77.
- Bernama. (2023, 18 Julai). *MB Kedah mengaku tak salah tuduhan menghasut dalam ceramah politik*. <https://www.bernama.com/bm/news.php?id=2207495>
- Channel News Asia. (2023a, 18 Julai). *Use of Sedition Act needed in cases involving royalty: Malaysia PM Anwar*. <https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-selangor-anwar-ibrahim-sedition-act-needed-royalty-sanusi-3636146>
- Channel News Asia. (2023b, 19 Julai). *Malaysia to set up 'special unit' tackling race, religion and royalty issues ahead of state polls*. <https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-fahmi-fadzil-special-unit-3r-issues-race-religion-royalty-state-polls-3639221>
- Crozier, M., & Friedberg, E. (2017). *The bureaucratic phenomenon*. Routledge.
- Daud, M., & Abd Ghani Azmi, I. M. (2021). Digital disinformation and the need for internet co-regulation in Malaysia. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 29.
- Downs, A. (1967). *Inside bureaucracy*. Little, Brown.
- Hadzman, M. (2023, 7 September). *Isu 3R: Kertas siasatan Abdul Hadi, Dr. Mahathir diserahkan kepada Peguam Negara*. *Utusan Malaysia*. <https://www.utusan.com.my/nasional/2023/09/isu-3r-kertas-siasatan-abdul-hadi-dr-mahathir-diserahkan-kepada-peguam-negara/>
- Haron, H. H., Aziz, A. S. A., Badarulzaman, M. H., Wahed, H., Nasir, N. A. M., & Hashim, Z. (2025). Unmasking hate through socio-legal perspective: Understanding the roots of youth online hate speech in Malaysia. *International Journal of Law, Government and Communication*, 10(40), 476–487.
- Hashim, H., Ghulam Khan, I. N., Shukor, H. A., & Yusof, N. (2021). Hukuman bagi kesalahan penghinaan ke atas Rasulullah SAW menurut undang-undang jenayah Islam dan undang-undang di Malaysia. *International Conference on Da'Wah and Islamic Management 2021 (IC-DAIM 2021)*, 38–57.
- Hashim, N., Hassan, A. R. A., Ismail, S., & Opir, H. (2025). Pengukuhan 3R (Royal, Religion, Race) dari aspek Maqasid Syariah: Berdasarkan pencapaian IPNas 2022. *International Journal of Law, Government and Communication*, 10(39), 277–287.
- Heywood, A. (2013). *Politics* (Edisi ke-4). Palgrave Macmillan.
- Hoi, N. K., & Joh, T. S. (2024). Exploring the social and cultural implications of hate speech on Facebook in Malaysia. *Sains Humanika*, 16(1), 19–31. <https://doi.org/10.1080/02185370208434204>
- Hutchinson, F. E. (2014). Malaysia's federal system: Overt and covert centralisation. *Journal of Contemporary Asia*, 44(3), 422–442. <https://doi.org/10.1080/00472336.2013.878374>
- Jaafar, J. (2023, 30 Julai). *Kaji kaedah terbaik tangani provokasi 3R tanpa kekang kebebasan bersuara*. *Bernama*. <https://www.bernama.com/bm/news.php?id=2210682>
- Jarvis, D. S. L. (2017). The state and development in Malaysia: Race, class and markets. Dalam T. Carroll & D. S. L. Jarvis (Penyunting), *Asia after the developmental state: Disembedding autonomy* (ms. 201–236). Cambridge University Press.

- Jit, Y. H. J., & Firdaus, A. S. B. (2024). Malaysian social media users and empowerment through social surveillance. *Jurnal The Messenger*, 14(3), 229–244.
- Kambol, R. (2023). Menangani isu-isu sensitif berkaitan agama, bangsa dan Institusi Raja (3R) dalam politik melalui pendekatan undang-undang: Suatu penilaian semula. *Journal of Law and Governance*, 6(1), 85–100.
- Lim, H. H. (2002). Public administration: The effects of executive dominance. Dalam F. Loh Kok Wah & B. T. Khoo (Penyunting), *Democracy in Malaysia: Discourses and practices* (ms. 165–197).
- Lim, H. H. (2007). Improving administrative performance in Malaysia: The more difficult next steps in reform. *Policy and Society*, 26(2), 33–59. [https://doi.org/10.1016/S1449-4035\(07\)70107-8](https://doi.org/10.1016/S1449-4035(07)70107-8)
- Liu, D. (2024). Borderline content and platformised speech governance: Mapping TikTok's moderation controversies in South and Southeast Asia. *Policy & Internet*, 16(3), 543–566.
- Merton, R. K. (1968). *Social theory and social structure*. Simon and Schuster.
- Mia, M. T., Islam, M. Z., & Norullah, M. (2021). Freedom of speech and expression in Malaysia: Protection under the Federal Constitution. *Sarjana*, 48–62.
- Mises, L. von. (1944). *Bureaucracy*. Yale University Press.
- Mohd Sani, A. M. (2008). Freedom of speech and democracy in Malaysia. *Asian Journal of Political Science*, 16(1), 85–104.
- Mustafa, M. S. A., Othman, Y., Naimat, N., Mahat, I. R., Abd Malib, M., Shah, M. A. M. M., & Haron, M. A. (2025). Malaysian Communication and Multimedia Commission's (MCMC) law enforcement spectrum: Exploring arrest authority. *Malaysian Journal of Syariah and Law*, 13(2), 325–338.
- Noorshahrizam, S. A. (2022, 30 November). MCMC, police haul up TikTok over sponsored 'May 13' videos. *Malay Mail*. <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2022/11/30/mcmc-police-haul-up-tiktok-over-sponsored-may-13-videos/42813>
- Polis Diraja Malaysia. (t.t.). *Peristiwa 13 Mei*. <https://www.rmp.gov.my/infor-korporate/polis-diraja-malaysia/sejarah/peristiwa-13-mei>
- Rajandran, K., & Lee, C. (Penyunting). (2023). *Discursive approaches to politics in Malaysia: Legitimising governance*. Springer Nature Singapore.
- Ramayah, U. (2025, 19 Disember). Fahmi Reza disiasat Bukit Aman berkait dakwaan hina TMJ. *Astro Awani*. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/fahmi-reza-disiasat-bukit-aman-berkait-dakwa-hina-tmj-552391>
- Shaiful Nizam, A. B., Abdul Hafiz, A. H., Nurhazliza, I., Sharizan M. S., Nurani, I., & Mohd Faizal, P. R. (2025). Media sosial dan isu 3R: Platform perbincangan atau pemangkin ketegangan?. *Journal of Islamic Philanthropy & Social Finance*, 7(1), 112–124.
- Sharma, I. (2019). Contextualising hate speech: A study of India and Malaysia. *Journal of International Studies*, 15, 133.
- Shukri, S. (2023). Digital authoritarianism: Protecting Islam in multireligious Malaysia. *Religions*, 14(1), 87.
- Siddiquee, N. A. (2002). Administrative reform in Malaysia: Recent trends and developments. *Asian Journal of Political Science*, 10(1), 105–130.
- Siddiquee, N. A. (2006). Public management reform in Malaysia: Recent initiatives and experiences. *International Journal of Public Sector Management*, 19(4), 339–358. <https://doi.org/10.1108/09513550610669185>
- Siddiquee, N. A., Xavier, J. A., & Mohamed, M. Z. (2019). What works and why? Lessons from public management reform in Malaysia. *International Journal of Public Administration*, 42(1), 14–27. <https://doi.org/10.1080/01900692.2017.1390762>

- Sinar Harian. (2024, 4 April). 123 peratus isu 3R direkod pada suku pertama 2024. *Astro Awani*. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/123-peratus-isu-3r-direkod-pada-suku-pertama-2024-465515>
- Weber, M. (1947). *The theory of social and economic organization* (A. M. Henderson & T. Parsons, Terj.). Oxford University Press.
- Yusof, F., & Hassan, M. S. (2020). Kes penghinaan Raja-Raja/Yang Di-Pertuan Agong di media sosial: Tindakan dan penguatkuasaan undang-undang dalam kebebasan bersuara. *Journal of Law and Governance*, 3(1), 127–142.
- Zamri, N. A. K., Mohamad Nasir, N. A., Hassim, M. N., & Ramli, S. M. (2023). Digital hate speech and othering: The construction of hate speech from Malaysian perspectives. *Cogent Arts & Humanities*, 10(1), 2229089.
- Zolkepli, F. (2023, 13 September). ‘Sejak bila pemimpin Melayu tak boleh bercakap kepentingan Melayu, Islam?’ – Muhyiddin. *Astro Awani*. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/sejak-bila-pemimpin-melayu-tak-boleh-bercakap-kepentingan-melayu-islam-muhyiddin-437148>

RUJUKAN ASAL

- Ahmad, A. S., Mansor, N., & Ahmad, A. K. (2003). *The Malaysian bureaucracy: Four decades of development*. Pearson/Prentice Hall.
- Al Jazeera. (2023, Julai 18). *Malaysia charges politician with sedition over sultan remarks*. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2023/7/18/malaysia-charges-politician-with-sedition-over-sultan-remarks>
- Bari, A. A. (2010). Religion, law, and governance in Malaysia. *ICR Journal*, 2(1), 60-77.
- Bernama. (2023, Julai 18). *MB Kedah mengaku tak salah tuduhan menghasut dalam ceramah politik*. BERNAMA. <https://www.bernama.com/bm/news.php?id=2207495>
- Channel News Asia (CNA) (2023a, Julai 19). *Malaysia to set up ‘special unit’ tackling race, religion and royalty issues ahead of state polls*. Channel News Asia. <https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-fahmi-fadzil-special-unit-3r-issues-race-religion-royalty-state-polls-3639221>
- Channel News Asia (CNA). (2023b, Julai 18). *Use of Sedition Act needed in cases involving royalty: Malaysia PM Anwar*. Channel News Asia.
- Crozier, M., & Friedberg, E. (2017). *The bureaucratic phenomenon*. Routledge.
- Daud, M., & Abd Ghani Azmi, I. M. (2021). Digital Disinformation and the Need for Internet Co-regulation in Malaysia. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 29.
- Downs, A. (1967). *Inside Bureaucracy*. Boston, MA: Little, Brown.
- Hadzman, M. (2023, September 7). *Isu 3R: Kertas siasatan Abdul Hadi, Dr. Mahathir diserahkan kepada Peguam Negara*. Utusan Malaysia.
- Haron, H. H., Aziz, A. S. A., Badarulzaman, M. H., Wahed, H., Nasir, N. A. M., & Hashim, Z. (2025). Unmasking hate through socio-legal perspective: Understanding the roots of youth online hate speech in Malaysia. *International Journal of Law, Government and Communication*, 10(40), 476–487.
- Hashim, H., Ghulam Khan, I. N., Shukor, H. A., & Yusof, N. (2021). Hukuman bagi kesalahan penghinaan ke atas Rasulullah SAW menurut undang-undang jenayah Islam dan undang-undang di Malaysia. *International Conference on Da'Wah and Islamic Management 2021 (IC-DAIM 2021)*, 38-57.
- Hashim, N., Hassan, A. R. A., Ismail, S., & Opir, H. (2025). Penguatan 3R (Royal, Religion, Race) dari aspek Maqasid Syariah: Berdasarkan pencapaian IPNas 2022. *International Journal of Law, Government and Communication*, 10(39), 277–287.

- Heywood, A. (2013). *Politics* (4th ed.). Palgrave Macmillan.
- Hoi, N. K., & Joh, T. S. (2024). Exploring the social and cultural implications of hate speech on Facebook in Malaysia. *Sains Humanika*, 16(1), 19-31.
<https://doi.org/10.1080/02185370208434204>
<https://www.astroawani.com/berita-malaysia/sejak-bila-pemimpin-melayu-tak-boleh-bercakap-kepentingan-melayu-islam-muhyiddin-437148>
<https://www.channelnewsasia.com/asia/malaysia-selangor-anwar-ibrahim-sedition-act-needed-royalty-sanusi-3636146>
<https://www.malaymail.com/news/malaysia/2022/11/30/mcmc-police-haul-up-tiktok-over-sponsored-may-13-videos/42813>
<https://www.utusan.com.my/nasional/2023/09/isu-3r-kertas-siasatan-abdul-hadi-dr-mahathir-diserahkan-kepada-peguam-negara/>
- Hutchinson, F. E. (2014). Malaysia's federal system: Overt and covert centralisation. *Journal of Contemporary Asia*, 44(3), 422-442. <https://doi.org/10.1080/00472336.2013.878374>
- Jaafar, J. (2023, Julai 30). *Kaji kaedah terbaik tangani provokasi 3R tanpa kekang kebebasan bersuara*. BERNAMA. <https://www.bernama.com/bm/news.php?id=2210682>
- Jarvis, D. S. L. (2017). The state and development in Malaysia: Race, class and markets. In T. Carroll & D. S. L. Jarvis (Eds.), *Asia after the developmental state: Disembedding autonomy* (pp. 201-236). Cambridge University Press.
- Jit, Y. H. J., & Firdaus, A. S. B. (2024). Malaysian social media users and empowerment through social surveillance. *Jurnal The Messenger*, 14(3), 229-244.
- Kambol, R. (2023). Menangani isu-isu sensitif berkaitan agama, bangsa dan Institusi Raja (3R) dalam politik melalui pendekatan undang-undang: Suatu penilaian semula. *Journal of Law and Governance*, 6(1), 85-100.
- Lim, H. H. (2002). Public administration: The effects of executive dominance. In F. Loh Kok Wah & B. T. Khoo (Eds.), *Democracy in Malaysia: Discourses and practices* (pp. 165-197).
- Lim, H. H. (2007). Improving administrative performance in Malaysia: The more difficult next steps in reform. *Policy and Society*, 26(2), 33-59. [https://doi.org/10.1016/S1449-4035\(07\)70107-8](https://doi.org/10.1016/S1449-4035(07)70107-8)
- Liu, D. (2024). Borderline content and platformised speech governance: Mapping TikTok's moderation controversies in South and Southeast Asia. *Policy & Internet*, 16(3), 543-566.
- Merton, R. K. (1968). *Social theory and social structure*. Simon and Schuster.
- Mia, M. T., Islam, M. Z., & Norullah, M. (2021). Freedom of speech and expression in Malaysia: Protection under the Federal Constitution. *Sarjana*, 48-62.
- Mises, L. von. (1944). *Bureaucracy*. Yale University Press.
- Mohd Sani, A. M. (2008). Freedom of speech and democracy in Malaysia. *Asian Journal of Political Science*, 16(1), 85-104.
- Mustafa, M. S. A., Othman, Y., Naimat, N., Mahat, I. R., Abd Malib, M., Shah, M. A. M. M., & Haron, M. A. (2025). Malaysian Communication and Multimedia Commission's (MCMC) law enforcement spectrum: Exploring arrest authority. *Malaysian Journal of Syariah and Law*, 13(2), 325-338.
- Noorshahrizam, S. A. (2022, November 30). *MCMC, police haul up TikTok over sponsored 'May 13' videos*. Malay Mail.
- Polis Diraja Malaysia (PDRM). (t.t.). *Peristiwa 13 Mei*. <https://www.rmp.gov.my/infor-korporate/polis-diraja-malaysia/sejarah/peristiwa-13-mei>
- Rajandran, K., & Lee, C. (Eds.). (2023). *Discursive approaches to politics in Malaysia: Legitimising governance*. Springer Nature Singapore.

- Ramayah, U. (2025, Disember 19). *Fahmi Reza disiasat Bukit Aman berkait dakwaan hina TMJ*. Astro Awani. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/fahmi-reza-disiasat-bukit-aman-berkait-dakwa-hina-tmj-552391>
- Shaiful Nizam, A. B., Abdul Hafiz, A. H., Nurhazliza, I., Sharizan M. S., Nurani, I., & Mohd Faizal, P. R. (2025). Media sosial dan isu 3R: Platform perbincangan atau pemangkin ketegangan?. *Journal of Islamic Philanthropy & Social Finance*, 7(1), 112–124.
- Sharma, I. (2019). Contextualising hate speech: A study of India and Malaysia. *Journal of International Studies*, 15, 133.
- Shukri, S. (2023). Digital authoritarianism: Protecting Islam in multireligious Malaysia. *Religions*, 14(1), 87.
- Siddiquee, N. A. (2002). Administrative reform in Malaysia: Recent trends and developments. *Asian Journal of Political Science*, 10(1), 105–130.
- Siddiquee, N. A. (2006). Public management reform in Malaysia: Recent initiatives and experiences. *International Journal of Public Sector Management*, 19(4), 339–358. <https://doi.org/10.1108/09513550610669185>
- Siddiquee, N. A., Xavier, J. A., & Mohamed, M. Z. (2019). What works and why? Lessons from public management reform in Malaysia. *International Journal of Public Administration*, 42(1), 14-27. <https://doi.org/10.1080/01900692.2017.1390762>
- Sinar Harian. (2024, April 4). *123 peratus isu 3R direkod pada suku pertama 2024*. Astro Awani. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/123-peratus-isu-3r-direkod-pada-suku-pertama-2024-465515>
- Weber, M. (1947). *The theory of social and economic organization* (A. M. Henderson & T. Parsons, Trans.). Oxford University Press.
- Yusof, F., & Hassan, M. S. (2020). Kes penghinaan Raja-Raja/Yang Di-Pertuan Agong di media sosial: Tindakan dan penguatkuasaan undang-undang dalam kebebasan bersuara. *Journal of Law and Governance*, 3(1), 127-142.
- Zamri, N. A. K., Mohamad Nasir, N. A., Hassim, M. N., & Ramli, S. M. (2023). Digital hate speech and othering: The construction of hate speech from Malaysian perspectives. *Cogent Arts & Humanities*, 10(1), 2229089.
- Zolkepli, F. (2023, September 13). *'Sejak bila pemimpin Melayu tak boleh bercakap kepentingan Melayu, Islam?' – Muhyiddin*. Astro Awani.