

**KREATIVITI PENGAJARAN GURU SEKOLAH
RENDAH DI MALAYSIA**

**Mohamad Mohsin Mohamad Said
Jamsari Alias**

ABSTRACT

Apart from numerous studies on the teaching style of teachers; there are only a few studies that focused on the relationship between teaching style of teachers with creativity fostering among students. This descriptive study is aimed to investigate the teaching style (N = 250) that help to foster creativity among students in the classroom. The results of this study show that teachers possess teaching styles that help to foster creativity in the classroom. One important implication is that teachers need to develop their own teaching style that helps fostering creativity.

PENGENALAN

Para guru memainkan peranan yang sangat penting dalam bidang pendidikan kerana mereka bertanggungjawab membentuk para pelajar menurut acuan yang telah ditetapkan oleh wawasan negara dan sudut pandangan dunia masyarakat melalui proses pengajaran dan pembelajaran (Rosnani & Suhailah, 2003). Salah satu objektif penting KBSR dan KBSM ialah untuk mengembangkan dan meningkatkan pemikiran kreatif pelajar (Ikhsan & Norila, 2005). Kajian-kajian yang telah dijalankan (Joseph, 1998; Hamsiah, 2000; Balakrishnan, 2002; Soon, 2011) untuk menilai sama ada guru mengembangkan dan meningkatkan pemikiran kreatif pelajar melalui pengajaran yang mereka laksanakan di dalam bilik darjah menunjukkan jawapan yang saling bertentangan iaitu ada yang menyatakan para guru di Malaysia tidak mengembangkan pemikiran kreatif pelajar dan ada pula menyatakan yang sebaliknya.

Kajian-kajian menunjukkan sukar memupuk kreativiti dalam pengajaran sekiranya hanya guru sahaja yang mengawal dan menguasai suasana pembelajaran dalam bilik darjah tanpa melibatkan interaksi dua hala dengan pelajar (Hamza & Farrow, 2000). Guru dan pelajar juga harus memainkan peranan yang aktif di samping memberikan maklum balas yang kreatif semasa aktiviti pembelajaran berlaku. Teknik menyoal pelajar juga memainkan peranan yang penting dalam usaha meningkatkan kreativiti dalam pengajaran. Soalan bentuk terbuka adalah lebih baik berbanding soalan tertutup kerana soalan terbuka merangsang daya imaginasi dan daya penyelesaian masalah pelajar (Zolfaghari, 2011).

Balakrishnan (2002) telah menjalankan satu kajian untuk mengenalpasti persediaan dan pelaksanaan seseorang guru menerapkan Kemahiran Berfikir Kreatif dan Kritis (KBKK) di dalam mata pelajaran

sejarah KBSM Tingkatan Empat. Kajian ini menggunakan kaedah pemerhatian yang merangkumi penelitian ke atas perancangan dan persediaan buku rekod mengajar guru, pemerhatian ketika pengajaran berlangsung dan temu bual dengan guru yang terlibat. Sampel kajian terdiri daripada 16 orang guru siswazah KBSM Tingkatan Empat di daerah Tampin dan Rembau, Negeri Sembilan.

Dapatan utama kajian ini menunjukkan bahawa guru-guru siswazah kurang melaksanakan penerapan KBKK sama ada semasa merancang sesuatu pengajaran ataupun tatkala pelaksanaan sesuatu pengajaran. Mereka juga didapati kurang melaksanakan unsur-unsur KBKK menerusi teknik penyualan, penggunaan alat bantuan mengajar serta menerusi aktiviti pengajaran dan pembelajaran. Walaupun kesemua guru terlibat pernah menghadiri kursus KBKK yang dianjurkan oleh Kementerian Pelajaran tetapi dari segi pelaksanaan mereka masih lagi kurang yakin.

Kenyataan-kenyataan dan kajian-kajian yang dihuraikan di atas menunjukkan bahawa guru kurang melaksanakan pengajaran yang memupuk kreativiti dalam bilik darjah. Namun begitu, terdapat juga kajian-kajian yang menunjukkan keadaan yang sebaliknya. Di antaranya ialah kajian yang dijalankan oleh Joseph (1998) untuk menyiasat tingkah laku kreatif dan metodologi pengajaran para guru Bahasa Inggeris dalam bilik darjah di 20 buah sekolah rendah dalam bandar di daerah Petaling. Pemerhatian pengajaran dalam bilik darjah telah dijalankan untuk melihat sejauh manakah guru yang terlibat memberikan para pelajar mereka peluang untuk berfikir secara divergen. Walaupun hampir 95 peratus guru yang terlibat dalam kajian ini mengakui mereka tidak memiliki ilmu dan kepakaran dalam pemikiran kreatif, dapatan kajian menunjukkan bahawa majoriti guru yang terlibat memberikan penekanan terhadap dimensi-imensi kreativiti seperti kelancaran, elaborasi, keaslian dan pemikiran divergen dalam pengajaran mereka.

Dalam kajian yang lain, Hamsiah (2000) telah menjalankan satu kajian bertujuan untuk meninjau tahap dan amalan pengajaran kreativiti dalam bilik darjah di kalangan guru-guru sains yang mengajar di sekolah-sekolah menengah di Bahagian Samarahan, Sarawak. Seramai 326 orang guru sains terlibat dengan kajian ini. Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan di mana Ujian Pemikiran Kreatif Torrance (Torrance Test of Creative Thinking) dan soal selidik amalan kreativiti digunakan sebagai alat kajian untuk mengumpul data. Hasil kajian mendapati guru-guru sains yang dikaji mempunyai tahap kreativiti yang sederhana. Kajian ini juga mendapati bahawa secara keseluruhannya, tahap amalan pengajaran kreativiti guru-guru sains dalam bilik darjah adalah tinggi.

Dapatan kajian yang saling bertentangan seperti mana yang dihuraikan di atas tidak membolehkan kita membuat satu kesimpulan yang pasti mengenai kedudukan sebenar usaha-usaha memupuk kreativiti dalam bilik darjah. Selain itu pelbagai alat pengukuran yang digunakan untuk mengukur aktiviti pengajaran guru dalam bilik darjah juga menimbulkan

banyak kekeliruan. Oleh itu, terdapat keperluan untuk menjalankan penyelidikan dengan menggunakan alat pengukuran yang piawai untuk mengenalpasti sama ada gaya pengajaran yang dilaksanakan dalam bilik darjah membantu ke arah melahirkan pelajar yang kreatif.

Terdapat tiga pendekatan pengajaran kemahiran berfikir sama ada kemahiran berfikir kreatif ataupun kemahiran berfikir kritis iaitu : (i) Pendekatan terpisah; (ii) Pendekatan penyebatian; dan (iii) Pendekatan tidak langsung (Rosnani & Suhaila, 2003). Kajian-kajian yang telah dijalankan menunjukkan bahawa secara keseluruhannya guru belum bersedia untuk mengajar kemahiran berfikir dengan menggunakan pendekatan penyebatian (Rajendran, 1998; Rosnani & Suhaila, 2003). Sebaliknya, kajian menunjukkan bahawa guru lebih suka menggunakan pendekatan tidak langsung untuk merangsang pemikiran kreatif dan kritis pelajar (Rosnani & Suhaila, 2003).

Namun begitu, penyelidik mendapati bahawa kajian-kajian yang menghubungkan guru dengan pengajaran kreatif lebih banyak memfokuskan kepada pendekatan penyebatian dalam pengajaran (Chua, 1998; Zamri et.al, 2001; Balakrishnan, 2002). Sebagai contohnya, Chua (1998) melakukan kajian untuk melihat sama ada para guru pelatih di Maktab Perguruan Ipoh menyebatkan atau tidak kemahiran berfikir kreatif dan kritis dalam pengajaran sains di sekolah rendah. Pada masa yang sama tidak banyak kajian mengenai guru dan pengajaran kreatif yang memfokuskan kepada pendekatan pengajaran tidak langsung. Hal ini jika berterusan mungkin akan merugikan pendidikan di negara kita kerana guru-guru tidak dapat mengambil manfaat dari kajian-kajian yang tidak memfokuskan kepada pendekatan pengajaran yang mereka sukai. Oleh kerana itu terdapat keperluan untuk menjalankan kajian yang akan memberikan tumpuan kepada pendekatan pengajaran tidak langsung yang lebih popular di kalangan guru agar dapatan kajian tersebut dapat digunakan oleh guru untuk meningkatkan kualiti pengajaran mereka.

Objektif Kajian

Kajian ini tampil dengan **dua objektif utama, iaitu 1)** untuk menganalisa gaya pengajaran guru dari segi a) kebebasan b) integrasi c) motivasi d) pertimbangan e) kelenturan f) penilaian g) persoalan h) peluang, dan i) kekecewaan **dan 2)** untuk mengenal pasti sama ada gaya pengajaran yang dimiliki oleh para guru membantu memupuk kreativiti pelajar.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini akan menggunakan metodologi penyelidikan secara tinjauan untuk mendapatkan maklumat mengenai gaya pengajaran kreatif guru dalam bilik darjah. Satu persoalan penting yang akan ditanya ialah apakah gaya pengajaran yang dijalankan oleh guru di dalam bilik darjah? Populasi kajian ini merupakan individu-individu yang berjawatan sebagai guru yang

telah dilatih dalam bidang kerjaya mereka di institut-institut perguruan ataupun universiti dan mengajar di beberapa buah sekolah rendah kebangsaan dan Bandar Baru Bangi. Terdapat lima buah sekolah rendah kebangsaan di Bandar Baru Bangi dan dianggarkan terdapat seramai 400 orang guru terlatih bertugas di sekolah-sekolah rendah tersebut.

Menurut Khalid Johari (2004), salah satu faktor yang perlu dipertimbangkan apabila menganggarkan saiz sampel ialah tahap perbezaan ciri dalam populasi. Sekiranya tahap perbezaan ciri dalam populasi adalah tinggi, adalah perlu meningkatkan saiz sampel. Pada pandangan penyelidik, tahap perbezaan ciri dalam populasi guru di sekolah-sekolah rendah Bandar Baru Bangi adalah rendah. Walau bagaimanapun, untuk menganggarkan saiz sampel yang mewakili populasi, penyelidik telah menggunakan teknik rumus peratusan. Dalam kajian ini, penyelidik telah menggunakan nilai peratus yang besar iaitu tiga puluh lapan peratus agar sampel dapat mencerminkan populasi bagi guru-guru sekolah rendah di Bandar Baru Bangi. Oleh itu, seramai seratus lima puluh orang guru akan digunakan sebagai responden dalam kajian ini. Jadual 3 menunjukkan senarai nama sekolah dan jumlah guru yang mengajar di sekolah tersebut.

Jadual 3.1: Senarai Sekolah- sekolah Rendah Kebangsaan di Bandar Baru Bangi

Bil	Lokasi	Gred	Sekolah	Anggaran Guru	Jumlah
1	Luar Bandar	A	A	80	
2	Luar Bandar	A	B	96	
3	Luar Bandar	A	C	101	
4	Bandar	B	D	55	
5	Bandar	B	E	65	

Dipetik dan disesuaikan dari Laman Web Jabatan Pelajaran Negeri Selangor.

Penyelidik telah mendapatkan satu senarai nama sekolah-sekolah kebangsaan yang terdapat di Bandar Baru Bangi dari laman web rasmi Jabatan Pelajaran Negeri Selangor secara rawak. Langkah seterusnya teknik persampelan rawak mudah telah digunakan. Penyelidik mendapatkan senarai nama guru yang mengajar di sekolah terbabit dari pihak pentadbir sekolah. Kemudian, nama-nama guru ini akan dicetak secara individu di atas helaian kertas kecil yang akan digulung. Helaian-helaian kertas kecil yang setiap satunya tercetak nama seorang guru yang mengajar di sekolah berkenaan akan dimasukkan ke dalam sebuah kotak. Seterusnya, cabutan akan dijalankan untuk memilih guru sebagai sampel secara rawak. Sebagai

contohnya, di Sekolah kebangsaan Jalan Enam, Bandar Baru Bangi, penyelidik akan mencetak setiap nama individu guru yang mengajar di sekolah berkenaan. Oleh itu, terdapat 80 helaian kertas yang akan dimasukkan ke dalam sebuah kotak besar. Kemudian, penyelidik akan mencabut dari kotak berkenaan sebanyak 50 kali untuk memilih guru dari sekolah berkenaan yang akan menjadi sampel penyelidikan yang akan dijalankan. Prosedur pemilihan ini akan turut dijalankan pada sekolah-sekolah rendah kebangsaan yang lain di Bandar Baru Bangi. Hasil daripada teknik tersebut seramai 80 orang guru Sekolah Kebangsaan Jalan Enam, Bandar Baru Bangi dari populasi keseluruhan guru di Bandar Baru Bangi seramai 397 orang guru telah dipilih. Jumlah 80 orang guru ini merupakan 20% dari jumlah populasi guru di Bandar Baru Bangi. Disebabkan penyelidik akan memilih sampel kajian seramai 250 orang sahaja, maka hanya 50 orang guru (20% X 250) dari Sekolah Kebangsaan Jalan Enam yang dipilih sebagai sampel.

Dalam rangka untuk mengukur gaya pengajaran guru dalam bilik darjah, *Creativity Fostering Teacher Index* (CFTI) yang direka oleh Soh (2000) akan digunakan. CFTI telah direka oleh Soh (2000) berdasarkan sembilan tingkah laku guru yang memupuk kreativiti pelajar yang telah dikenal pasti oleh Cropley (1997). Indeks ini mengandungi 45 item yang dirangka berdasarkan sembilan sub skala seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.4 di bawah. Bagi setiap satu daripada sembilan ciri-ciri tingkah laku guru yang memupuk kreativiti pelajar lima kenyataan yang menjelaskan lagi tingkah laku tersebut telah dijana. Kenyataan-kenyataan ini kemudiannya telah diberikan skala kekerapan dari satu yang bermakna tidak pernah hingga enam yang bermakna setiap masa untuk laporan sendiri oleh para guru.

Jadual 3.4: Sub Skala CFTI dan Nombor Item

Sub Skala	Nombor Item
Kebebasan	1, 10, 19, 28, dan 37
Intergrasi	2, 11, 20, 29, dan 38
Motivasi	3, 12, 21, 30, dan 39
Pertimbangan	4, 13, 22, 31, dan 40
Kelenturan	5, 14, 23, 32, dan 41
Penilaian	6, 15, 24, 33, dan 42
Persoalan	7, 16, 25, 34, dan 43
Peluang	8, 17, 26, 35, dan 44

Untuk menguji kebolehpercayaan dan kesahan indeks yang direkannya, Soh (2000) telah mentadbir inventori ini kepada 117 orang guru di Singapura. Menurut Soh (2000), *Cronbach Alpha* berubah dari nilai sederhana .69 untuk skala Penilaian hingga ke nilai yang tinggi iaitu .86 bagi skala Kekecewaan. Nilai median atau penengah ialah .82 dan korelasi di antara skala berubah dari nilai sederhana iaitu .49 (di antara skala Kebebasan dan skala Motivasi) kepada nilai yang tinggi iaitu .82 (di antara skala kelenturan dan skala Peluang). Median atau penengah bagi korelasi ialah .67. Dapatan-dapatan yang dihuraikan tadi menunjukkan bahawa skala-skala tersebut tidak bergantung di antara satu sama lain tetapi pada masa yang sama tetap mengukur satu ciri yang sama (Soh, 2000).

KEPUTUSAN KAJIAN

Maklumat demografi turut dianalisa menggunakan statistik deskriptif. Sejumlah 300 borang soal selidik telah diedarkan ke 5 buah sekolah rendah di Bandar Baru Bangi. Dianggarkan terdapat 400 orang guru di kelima-lima buah sekolah ini. Walau bagaimanapun sebanyak 250 borang soal selidik berjaya dikumpulkan kembali. Latar belakang para responden yang terlibat dengan kajian ini disimpulkan dalam Jadual 4.3. Majoriti para responden merupakan wanita iaitu 81.6% sementara terdapat 19.4% responden lelaki sahaja. Dari sudut etnik, sebahagian besar responden (94%) berbangsa Melayu, diikuti dengan bangsa India 8% dan selebihnya 5% merupakan bangsa Cina.

Umur para responden pula menganjur dari 20 hingga 56 tahun. Majoriti para responden berumur melebihi 40 tahun (31.2%). Ini diikuti dengan para responden yang berumur antara 25 hingga 30 tahun yang meliputi 25.6% daripada jumlah responden sementara cuma 4.4% responden sahaja yang berumur kurang daripada 25 tahun.

Jadual 4.3 juga menunjukkan taburan kekerapan Kelayakan Akademik Tertinggi responden. Responden dengan lulusan Ijazah Sarjana seramai 14 orang (5.6 %), Ijazah Sarjana Muda seramai 109 orang (43.8 %), Diploma Perguruan seramai 86 orang (34.5 %) dan Sijil Perguruan seramai 40 orang (16.1 %). Dari sudut pengalaman mengajar pula didapati seramai 93 orang (36.8%) dengan pengalamankurang dari dua tahun, 84 orang (33.2 %) dengan pengalaman mengajar dua hingga tiga tahun manakala seramai 76 (30 %) dengan pengalaman mengajar lebih dari tiga tahun.

Jadual 4.3 : Profil Demografi Para Responden

Ciri Demografi		Kekerapan (N=250)	Peratus (%)
Gender	Lelaki	46	18.4
	Perempuan	204	81.6
Umur	Kurang daripada 25	11	4.4
	25 hingga 30 tahun	64	25.6
	Melebihi 40 tahun	78	31.2
Bangsa	Melayu	235	94.0
	Cina	5	2.0
	India	8	3.2
	Lain-lain	2	0.8
Kelayakan	Ijazah sarjana	14	5.6
	Ijazah sarjana muda	106	42.4
	Diploma Perguruan	84	33.6
	Sijil Perguruan	40	16.0
Pengalaman	Kurang dari setahun – 5 tahun	90	36.0
	6 hingga 14 tahun	84	33.6
	Lebih dari 15 tahun	76	30.4

Dalam Bahagian A soal selidik, para responden telah menjawab 45 kenyataan mengenai gaya pengajaran mereka dalam bilik darjah. Para responden menyatakan sama ada mereka melaksanakan atau tidak aktiviti-aktiviti tertentu dalam bilik darjah dengan menjawab skala Likert yang menganjur dari 1(tidak pernah) kepada 6 (setiap masa). Dapatan mengenai gaya pengajaran guru ini dipersembahkan mengikut: (1) Kebebasan (*Independence*), (2) Integrasi (*Integration*), (3) Motivasi (*Motivation*), (4) Pertimbangan (*Judgement*), (5) Kefleksibelan (*flexibility*), (6) Penilaian (*Evaluation*), (7) Soalan (*Questioning*), (8) Peluang (*Opportunities*), dan (9) Kekecewaan (*Frustration*).

Jadual 4.3: Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai bagi setiap Subskala Indeks Pemupukan Kreativi Guru

Subskala Indeks Pemupukan Kreativiti Guru	Min	SP
Kebebasan	4.36	0.72
Integrasi	4.84	0.75
Motivasi	4.67	0.69
Pertimbangan	4.11	0.73
Kefleksibelan	4.24	0.74
Penilaian	4.15	0.79
Soalan	4.50	0.72
Peluang	4.52	0.72
Kekecewaan	4.68	0.8
Keseluruhan	4.45	0.63

Jadual 4.3 di atas menunjukkan perbandingan skor min dan skor sisihan piawai bagi kesembilan-sembilan subskala Indeks Pemupukan Pengajaran Guru yang mengukur gaya pengajaran guru. Bagi tujuan penginterpretasian skor min antara 1.00 hingga 2.66 dianggap skor yang rendah. Skor min antara 2.67 hingga 4.33 dianggap sederhana manakala skor min antara 4.34 hingga 6.00 dianggap skor min yang tinggi.

Adalah didapati bahawa min keseluruhan bagi skala Indeks Pemupukan Kreativiti Guru adalah 4.45. Ini bermakna secara keseluruhannya para responden yang terlibat dalam kajian ini memiliki gaya pengajaran yang membantu ke arah pemupukan kreativiti dalam bilik darjah. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa skor min bagi subskala Integrasi merupakan yang tertinggi iaitu dengan skor 4.84 ($SP=0.75$). Ini diikuti dengan kekecewaan ($M=4.68, SP=0.81$), Motivasi ($M=4.67, SP=0.69$), Peluang ($M=4.52, SP=0.72$), Soalan ($M=4.50, SP=0.71$), Kebebasan ($M=4.36, SP=0.72$), Kefleksibelan ($M=4.24, SP=0.74$), Penilaian ($M=4.11, SP=0.73$) dan Pertimbangan ($M=4.11, SP=0.73$).

Integrasi. Terdapat lima kenyataan dalam soal selidik ini yang mencerminkan gaya pengajaran intergrasi. Gaya pengajaran intergrasi merupakan gaya pengajaran yang meminta pelajar agar bekerjasama dan bersosial semasa sesi pengajaran dan pembelajaran sedang berjalan. Dapatan mengenai kekerapan gaya pengajaran intergrasi ini dijalankan dirumuskan dalam jadual 4.3 di bawah.

Jadual 4.3: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Intergrasi

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang- kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
2	Dalam kelas saya, pelajar berpeluang berkongsi idea dan pendapat	57 (22.8)	178 (70.8)	16 (6.0)	4.82	.898
11	Pelajar kelas saya kerap berpeluang melakukan kerja berkumpulan.	28 (11.2)	180 (72.0)	42 (16.8)	4.36	1.029
20	Pelajar saya digalakkan menyumbang idea dan cadangan dalam kelas	80 (32.0)	150 (60.0)	19 (7.6)	4.90	1.046
29	Saya menggalakkan pelajar bertanya soalan dan memberi cadangan dalam kelas	92 (36.8)	138 (60.6)	20 (7.9)	5.00	.996
38	Saya mahu pelajar saya bekerjasama dalam kumpulan.	106 (42.4)	126 (50.4)	18 (7.2)	5.00	.970

Bagi menganalisa data Indeks Pemupukan Kreativiti Guru, Skala 1,2 dan 3 telah diruntuhkan (Collapsed) untuk menunjukkan aktiviti yang dinyatakan dalam kenyataan tidak pernah dijalankan, skala 6 telah diruntuhkan untuk menunjukkan aktiviti yang dinyatakan dalam kenyataan dijalankan setiap

masa dan skala 4 dan 5 telah diruntuhkan untuk menunjukkan aktiviti yang dinyatakan dalam kenyataan kadang-kadang ada dijalankan. Analisis data menunjukkan bahawa hampir 42% atau 106 orang daripada responden mahu pelajar mereka bekerjasama dalam kumpulan, namun hanya 28 orang atau 11% sahaja daripada responden yang menyatakan pelajar dalam kelas mereka kerap berpeluang melakukan kerja kumpulan. Ini membayangkan bahawa walaupun ramai responden mahu pelajar mereka menjalankan aktiviti secara berkumpulan tetapi peluang untuk melakukan aktiviti berkumpulan dengan kerap dalam bilik darjah adalah terhad. Malahan lebih daripada majoriti para responden iaitu seramai 181 orang (71.5%) menjawab kadang-kadang bagi kenyataan "Pelajar kelas saya kerap berpeluang melakukan kerja kumpulan". Ini bermaksud lebih daripada majoriti responden menyatakan bahawa aktiviti berkumpulan dijalankan secara sekali sekala sahaja dalam kelas mereka. Di samping itu terdapat kira-kira 43 orang (17%) responden menjawab tidak pernah bagi kenyataan "Pelajar kelas saya kerap berpeluang melakukan kerja berkumpulan. Hal ini turut memberikan gambaran bahawa aktiviti kumpulan bukanlah suatu aktiviti yang sering dijalankan dalam bilik darjah

Jadual 4. 11: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Kekecewaan

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang-kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
9	Pelajar saya yang kecewa boleh datang bertemu saya untuk mendapat sokongan emosi.	49 (19.6)	154 (61.6)	45 (18.0)	4.41	1.290
18	Saya membantu pelajar yang mengalami kegagalan supaya berani menghadapinya agar mereka mendapat semula keyakinan diri.	80 (32.0)	156 (62.4)	13 (5.2)	4.99	.933
27	Saya membantu pelajar saya	66 (26.4)	156 (62.4)	25 (10.0)	4.80	1.067

	mengambil iktibar dari kegagalan mereka.					
36	Saya menggalakkan pelajar yang kecewa supaya menganggapnya sebagai sebahagian dari proses pembelajaran.	63 (25.2)	161 (64.4)	26 (10.4)	4.71	1.074
45	Saya menggalakkan pelajar yang mengalami kegagalan untuk mencari kemungkinan penyelesaian yang lain.	39 (15.6)	160 (64.0)	50 (20.0)	4.34	1.203

Kekecewaan

Item-item dalam subskala kekecewaan cuba mengukur sejauh mana responden membantu para pelajar untuk belajar menanggung kekecewaan dan kegagalan agar mereka berani mencuba perkara yang baru dan luar biasa. Antara kelima-lima item kekecewaan ini, item 18 yang mengandungi kenyataan “Saya membantu pelajar yang mengalami kegagalan supaya berani menghadapinya agar mereka mendapat semula keyakinan diri” mendapat min 5.00 (SP.895). Seramai 80 (31.6%) orang responden menjawab setiap masa bagi item 18 ini. Selain itu seramai 66(26.1%) responden menjawab setiap masa bagi item 27 yang mengandungi kenyataan “Saya membantu pelajar mengambil iktibar dari kegagalan mereka”. Namun, analisis data menunjukkan bahawa hanya 39 (15.4%) orang responden menjawab setiap masa bagi item 45 yang mengandungi kenyataan “Saya menggalakan pelajar yang mengalami kegagalan untuk mencari kemungkinan penyelesaian yang lain”. Sebaliknya seramai 53(20.9%) orang responden menjawab tidak pernah bagi item 45 ini. Oleh itu, antara kelima-lima item kekecewaan ini item 45 ini mendapat min terendah iaitu 4.36 (SP 1.189). Hakikat ini mencerminkan bahawa kebanyakan responden tidak menggalakkan pelajar mereka yang mengalami kegagalan untuk mencari kemungkinan penyelesaian yang lain.

Jadual 4.5: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Motivasi

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang- kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
3	Mempelajari pengetahuan/kemahiran asas ditekankan dalam kelas saya	81 (32.4)	152 (60.8)	16(6.4)	4.95	.951
12	Saya menekankan betapa mustahaknya menguasai pengetahuan dan kemahiran asas yang penting	105 (42.0)	130 (52.0)	14 (5.6)	5.10	.960
21	Pelajar saya tahu yang saya mahu mereka mempelajari pengetahuan dan kemahiran asas dengan baik	73 (29.2)	156 (62.4)	20 (8.0)	4.83	1.058
30	Bertukar dari satu topik ke topik yang lain dengan pantas <i>bukanlah</i> kebimbangan utama saya dan kelas	17 (6.8)	148 (59.2)	84 (33.6)	3.80	1.219
39	Bagi saya,	49	164	37	4.59	1.124

menghabiskan silibus bukanlah lebih penting daripada memastikan pelajar mempelajari perkara asas dengan baik	(19.6)	(65.6)	(14.8)
--	--------	--------	--------

Motivasi

Subskala motivasi mengukur sejauh mana para responden memotivasikan pelajar mereka untuk menguasai ilmu pengetahuan asas agar pelajar memiliki asas pengetahuan yang kukuh untuk melaksanakan pemikiran divergen. Item-item 3, 12, 21, 30 dan 39 dalam soal selidik ini mengukur subskala motivasi. Antara kelima-lima item ini, item 12 yang mengandungi kenyataan “Saya menekankan betapa mustahaknya menguasai pengetahuan dan kemahiran asas yang penting” memperoleh min yang tertinggi iaitu 5.12 (SP .914). Seramai 105(41.5%) orang responden menjawab setiap masa manakala hanya 15 (5.9%) responden menjawab tidak pernah bagi item 12 ini. Perkara ini tidaklah memeranjatkan memandangkan penguasaan ilmu pengetahuan asas sememangnya menjadi matlamat utama sekolah. Item yang mendapat min terendah bagi subskala motivasi ialah item 30 yang mengandungi kenyataan “ Bertukar dari satu topik ke topik yang lain dengan pantas bukanlah kebimbangan utama saya dan kelas”. Min yang diperolehi oleh item ini ialah 3.83 (SP 1.208). Bagi item 30 ini, seramai 17 (6.7%) orang menjawab setiap masa manakala 86 (34.0%) orang responden menjawab tidak pernah. Ini bermakna hampir satu per tiga responden menyatakan bahawa bertukar dari satu topik ke topik yang lain dengan pantas adalah suatu perkara yang mereka bimbangkan. Mungkin perkara ini berlaku kerana mereka perlu menghabiskan setiap topik pelajaran untuk membolehkan pelajar menjawab soalan-soalan peperiksaan yang dijalankan pada hujung semester.

Jadual 4. 10: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Peluang

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang-kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
8	Saya menggalakkan pelajar saya	46 (18.4)	167 (66.8)	36 (14.4)	4.52	1.061

	mencuba apa yang dipelajari dari saya dalam situasi yang berbeza.						
17	Apabila pelajar saya mempraktikkan apa yang mereka pelajari, saya menghargainya.	121 (48.4)	121 (48.4)	6 (2.4)	5.27	.916	
26	Pelajar saya digalakkan membuat sesuatu yang berbeza dengan apa yang mereka pelajari di kelas.	29 (11.6)	154 (61.6)	65 (26.0)	4.14	1.239	
35	Saya tidak kisah jika pelajar saya mencuba idea baru dan menyimpang dari apa yang saya tunjukkan.	23 (9.2)	159 (63.6)	6 (26.8)	4.06	1.155	
44	Pelajar dibenarkan berfikir melangkaui apa yang saya ajar dalam subjek saya .	50 (19.8)	154 (60.9)	49 (19.4)	4.47	1.169	

Peluang

Subskala Peluang mendapat kedudukan min ke empat tertinggi secara keseluruhannya dalam kajian yang dijalankan. Peluang bermaksud sejauhmanakah responden memberikan peluang kepada para pelajarnya untuk melakukan sesuatu tugas menggunakan pelbagai bahan serta di bawah pelbagai situasi. Lima item yang mengukur subskala peluang ialah item 8, 17, 26, 35 dan 44. Item 17 yang mengandungi kenyataan “Apabila

pelajar saya mempraktikan apa yang mereka pelajari, saya menghargainya” mendapat min yang tertinggi iaitu 5.27 (SP .916). Manakala item yang mendapat min terendah merupakan item 35 yang mengandungi kenyataan “Saya tidak kisah jika pelajar saya mencuba idea baru dan menyimpang dari apa yang saya tunjukkan”. Hanya 23 (9.2%) orang responden menjawab setiap masa bagi item 35 ini. Ini membayangkan bahawa secara umumnya responden mahu para pelajarnya hanya mencuba idea-idea yang responden sampaikan, pelaksanaan idea-idea baru yang dilahirkan oleh pelajar sendiri memang tidak digalakan dalam bilik darjah.

Perkara ini diperlihatkan lagi oleh responden dalam jawapan mereka bagi item 26. Item 26 mengandungi kenyataan “Pelajar saya digalakkan membuat sesuatu yang berbeza dengan apa yang mereka pelajari di kelas”. Hanya 29(11.6%) orang responden menjawab setiap masa bagi kenyataan ini manakala responden yang menjawab tidak pernah adalah hamper tiga kali ganda lebih ramai iaitu seramai 65 (26%) orang. Berdasarkan analisa deskriptif subskala peluang ini kesimpulan boleh dibuat bahawa secara umumnya responden tidak berapa mengalakkan para pelajarnya untuk melaksanakan idea-idea baru, apatah lagi apabila idea-idea baru itu menyimpang dari apa yang mereka tunjukkan dalam bilik darjah.

Jadual 4. 9: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Soalan

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang- kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
7	Saya membuat susulan cadangan pelajar supaya mereka tahu yang saya mengambil serius cadangan mereka.	27 (10.8)	185 (74.0)	37 (14.8)	4.40	1.018
16	Apabila pelajar saya bertanya soalan, saya mendengarnya dengan berhati-hati.	101 (40.4)	135 (54.20)	12 (4.8)	5.12	.969
25	Pelajar saya	28	181	40	4.38	1.051

	tahu saya	(11.2)	(72.4)	(16)		
	tidak mengambil ringan cadangan mereka.					
34	Saya mendengar cadangan pelajar saya meskipun ia tidak praktikal atau berguna.	49 (19.6)	168 (67.2)	33 (13.2)	4.62	.995
43	Saya mendengar dengan sabar apabila pelajar saya bertanya soalan yang bodoh bunyinya.	27 (10.8)	140 (56.0)	83 (33.2)	3.91	1.299

Soalan

Subskala Soalan merujuk kepada sejauh mana cadangan-cadangan dan soalan yang dikemukakan oleh pelajar diambil serius oleh responden. Lima item yang mengukur subskala soalan ialah item 7, 16, 25, 34 dan 43. Item 16 yang mengandungi kenyataan “Apabila pelajar saya bertanya soalan saya mendengarnya dengan berhati-hati”, mendapat min yang tertinggi iaitu 5.12 (SP.969). Seramai 101 (40.4%) orang responden menjawab “Setiap Masa” bagi item 16 ini manakala seramai 12 (4.8%) orang menjawab “Tidak Pernah” . Item 43 yang mengandungi kenyataan “Saya mendengar dengan sabar apabila pelajar saya bertanya soalan yang bodoh bunyinya” mendapat min terendah iaitu 3.91 Walaupun hampir majoriti responden menyatakan bahawa mereka akan mendengar soalan yang dikemukakan oleh pelajar dengan berhati-hati namun hanya segelintir sahaja (10.8%) akan mendengar dengan sabar bila pelajar mengemukakan soalan yang bodoh.

Dari sudut bagaimana responden bertindak balas terhadap cadangan-cadangan yang dikemukakan pelajar pula, analisis data bagi item 34 yang mengandungi kenyataan “Saya mendengar cadangan pelajar saya meskipun ia tidak praktikal atau berguna” menunjukkan 49 (19.6%) orang responden menjawab “Setiap masa” manakala hampir 33(13.2%) menjawab “Tidak Pernah”. Walau bagaimanapun, jawapan responden bagi item 7 menunjukkan bahawa hanya 27 (10.8%) orang responden secara pasti akan membuat susulan cadangan agar pelajar tahu bahawa responden mengambil serius cadangan-cadangan yang dikemukakan. Berdasarkan analisis data boleh

disimpulkan bahawa hanya segelintir responden akan secara pasti mendengar dan membuat susulan semula terhadap cadangan-cadangan yang dikemukakan pelajar.

Jadual 4.3: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Kebebasan

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang- kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
1	Saya menggalakkan pelajar menunjukkan kepada saya apa yang telah mereka pelajari sendiri.	30 (12.0)	185 (74.0)	35 (14.0)	4.45	.957
10	Saya mengajar pelajar perkara-perkara asas dan membiarkan mereka mencari maklumat lanjut sendiri.	13 (5.2)	165 (66.80)	69 (27.6)	3.99	1.098
19	Saya membiarkan pelajar mencari jawapan kepada soalan saya.	22 (8.8)	157 (62.8)	69 (27.6)	4.00	1.227
28	Saya mengajar pelajar perkara-perkara asas dan memberi ruang untuk	46 (18.4)	175 (70.0)	28 (11.2)	4.66	.983

	pembelajaran secara individu					
37	Saya memberikan soalan yang terbuka kepada pelajar saya supaya mereka mencari jawabannya sendiri	51 (20.4)	166 (66.4)	32 (12.8)	4.57	1.074

Kebebasan

Dalam kajian ini daripada sembilan kategori gaya pengajaran, kebebasan menduduki tempat keenam dari sudut min keseluruhan gaya pengajaran kreatif. Kebebasan bermaksud sejauh mana guru membenarkan para pelajarnya belajar secara bersendirian, mencari sendiri segala maklumat mengenai isi pelajaran tanpa bantuan guru. Item-item 1,10,19,28 dan 37 dalam soal selidik ini merupakan kenyataan-kenyataan yang mencerminkan gaya pengajaran yang memberikan kebebasan semasa aktiviti pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah.

Antara kelima-lima item dalam subskala kebebasan ini, item 28 yang mengandungi kenyataan "Saya mengajar pelajar perkara-perkara asas dan memberi ruang pembelajaran secara individu" mendapat min yang tertinggi 4.66 di mana seramai 46 orang (18.4%) menjawab setiap masa bagi kenyataan ini. Namun begitu item 10 yang mengandungi kenyataan "Saya mengajar pelajar saya perkara-perkara asas dan membiarkan mereka mencari maklumat sendiri." Mendapat min yang rendah 3.99 di mana seramai 13 (5.2%) menjawab setiap masa bagi kenyataan ini. Perkara ini agak menarik kerana item 10 dan 28 ini mengandungi kenyataan awal yang sama iaitu "Saya mengajar pelajar saya perkara-perkara asas". Apa yang membezakan antara keduanya ialah Item 10 mengandungi kenyataan akhir "dan membiarkan mereka mencari maklumat lanjut sendiri manakala item 28 mengandungi kenyataan akhir "dan memberi ruang untuk pembelajaran secara individu". Perbezaan ini membolehkan kita membuat satu kesimpulan bahawa lebih ramai responden akan memberi peluang kepada aktiviti pembelajaran secara individu dalam bilik darjah berbanding membiarkan mereka mencari maklumat sendiri.

Jadual 4.7: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Fleksibiliti

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang-kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
5	Dalam kelas saya, saya menyelami idea pelajar untuk menggalakkan mereka berfikir	45 (18.0)	173 (68.8)	31 (13.4)	4.60	1.002
14	Saya menggalakkan pelajar saya bertanya apa saja soalan walaupun ia nampak tidak begitu relevan	48 (19.2)	171 (68.4)	30 (12.)	4.56	1.063
23	Saya menggalakkan pelajar saya berfikir melalui sudut yang berbeza walaupun sesetengah idea itu nampak tidak bagus.	29 (11.6)	179 (71.6)	40 (16.0)	4.36	.1.052
32	Saya suka pelajar saya meluangkan masa untuk berfikir dengan cara yang berbeza	46 (18.4)	175 (70.0)	27 (10.8)	4.64	1.013
41	Saya membenarkan pelajar saya melakukan lain dari apa	11 (4.4)	86 (34.4)	15 (60.8)	2.94	1.463

yang saya
suruh

Fleksibiliti

Fleksibiliti bermaksud sejauh mana responden mengalakkan pelajar berfikir secara fleksibel dalam bilik darjah semasa aktiviti pengajaran dan pembelajaran dijalankan. Item 5, 14, 23, 32 dan 41 dalam soal selidik mencerminkan gaya pengajaran yang mengalakkan keflesibelan di kalangan pelajar. Item 32 yang mengandungi kenyataan "Saya suka pelajar saya meluangkan masa untuk berfikir dengan cara berbeza" mendapat min tertinggi iaitu 4.64 (SP 1.013). Seramai 46(18.4%) orang responden menjawab "Setiap Masa" manakala seramai 27 (10.8%) orang menjawab "Tidak Pernah" bagi item 32 ini. Item 41 yang mengandungi kenyataan "Saya membenarkan pelajar saya melakukan lain dari apa yang saya suruh" mendapat min yang terendah iaitu 2.94 (SP 1.46). Hanya 11 (4.4%) orang responden menjawab "Setiap Masa" manakala seramai 152 (60.8%) menjawab "Tidak Pernah" bagi item 41 ini. Secara keseluruhannya min 2.94 ini merupakan min kedua terendah bagi soal selidik Indeks Pemupukan Kreativiti Guru. Hakikat ini mencerminkan suasana pengajaran dan pembelajaran di sekolah yang menganggap guru mengetahui segala-galanya dan oleh itu pelajar harus patuh terhadap segala arahan guru. Dalam suasana pengajaran dan pembelajaran sebegini biasanya pelajar tidak dibenarkan melakukan sesuatu yang bukan arahan guru.

Jadual 4.8: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subsкала Penilaian

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang-kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
6	Saya mahu pelajar saya memeriksa hasil kerja mereka sendiri dan tidak menunggu saya membetulkannya.	24 (9.6)	158 (63.2)	67 (26.8)	4.02	1.308
15	Saya memberi peluang kepada pelajar saya berkongsi maklumat atau idea yang baik	52 (20.8)	166 (66.4)	32 (12.8)	4.62	1.043

	dan kurang baik bersama rakan sekelaS.					
24	Pelajar saya tahu saya mahu mereka memeriksa kerja mereka sendiri sebelum saya memeriksanya..	29 (11.6)	140 (56.0)	78 (31.2)	4.01	1.364
33	Dalam kelas saya, pelajar berpeluang mengetahui sendiri sama ada mereka betul atau salah.	31 (12.4)	175 (70)	44 (17.6)	4.42	1.096
42	Saya membenarkan pelajar saya menunjukkan kerja mereka kepada pelajar lain sebelum menghantarnya kepada saya.	17 (6.8)	121 (48.4)	112 (44.8)	3.59	1.345

Penilaian

Subskala yang mendapat min keseluruhan kedua terendah dalam soal selidik Indeks Pemupukan Kreativiti Guru ialah subskala penilaian. Penilaian merujuk kepada sejauh mana responden mengalakkan para pelajar melakukan penilaian sendiri terhadap tugas yang telah mereka selesaikan semasa aktiviti pengajaran dan pembelajaran sedang berjalan. Item 6, 15, 24, 33 dan 42 dalam Indeks Pemupukan Kreativiti Guru mencerminkan gaya pengajaran yang mengalakkan penilaian sendiri di kalangan pelajar. Item 15 yang mengandungi kenyataan “Saya memberi peluang kepada pelajar saya berkongsi maklumat atau idea yang baik dan kurang baik bersama rakan sekelas”, mendapat min yang tertinggi iaitu 4.62 (SP 1.04). Seramai 52 orang (20.8%) menjawab “Setiap Masa” manakala 32 orang (12.8%) menjawab “Tidak Pernah” bagi item 15 ini.

Namun berdasarkan analisis data bagi item 6, 24, dan 33, satu kesimpulan boleh dibuat bahawa secara keseluruhannya kebanyakan responden masih belum memberikan peluang kepada para pelajar

melakukan penilaian sendiri terhadap tugas yang mereka lakukan. Sebagai contohnya bagi item 6 yang mengandungi kenyataan “Saya mahu pelajar saya memeriksa hasil kerja mereka sendiri dan tidak menunggu saya membetulkannya”, hanya 24 orang (9.6%) menjawab “Setiap masa” manakala 67 orang (26.8%) menjawab “Tidak Pernah”. Hakikat ini tidaklah memeranjatkan memandangkan sistem pendidikan Malaysia yang menganggap guru adalah penilai utama terhadap sebarang tugas yang dihasilkan pelajar.

Jadual 4.6: Uji Frekuensi Gaya Pengajaran Kreatif Mengikut Subskala Pertimbangan

Item	Soalan	Setiap Masa N (%)	Kadang-kadang N (%)	Tidak Pernah N (%)	Min	SP
4	Apabila pelajar saya mempunyai idea, saya meminta mereka menerangkan dengan lebih lanjut sebelum saya membuat sebarang pendirian	45 (18.4)	172 (68.8)	32 (12.8)	4.55	1.022
13	Apabila pelajar saya mencadangkan sesuatu, saya bertanya soalan susulan supaya mereka boleh berfikir dengan lebih mendalam	46 (18.2)	170 (68.0)	34 (13.6)	4.64	1.001
22	Apabila pelajar memberikan idea, saya tidak memberikan pendapat saya serta-merta, sama ada saya setuju atau tidak dengan	20 (8.0)	165 (66.0)	64 (25.6)	4.04	1.203

idea mereka						
31	Saya memberi komen tentang idea pelajar hanya setelah idea tersebut difikir secara mendalam	27 (10.8)	176 (70.4)	37 (18.8)	4.35	1.032
40	Saya menggalakkan pelajar melakukan lain dari apa yang saya suruh.	9 (3.6)	82 (32.8)	158 (63.2)	2.89	1.404

Pertimbangan

Subskala pertimbangan merupakan subskala yang mendapat min terendah dalam kajian ini. Pertimbangan merujuk kepada sejauh mana responden menanguhkan sebarang penilaian terhadap idea-idea yang dikemukakan oleh pelajar sebelum idea-idea tersebut dihuraikan dan difikirkan secara mendalam. Item-item 6, 15, 24, 33 dan 42 Indeks Pemupukan Kreativiti Guru mencerminkan tingkah laku guru dalam bilik darjah yang menggalakkan gaya pengajaran pertimbangan dalam bilik darjah. Item yang mendapat min tertinggi bagi skala pertimbangangan ini ialah item 13 yang mengandungi kenyataan “Apabila pelajar saya mencadangkan sesuatu, saya bertanya soalan susulan agar mereka boleh berfikir dengan lebih mendalam lagi”. Item 13 ini mendapat min 4.64 (SP 1.001). Dari kelima-lima item yang terdapat dalam subskala ini, item 40 mendapat min terendah (M=2.89), malahan min yang diperolehi oleh item 40 juga ini merupakan paling rendah secara keseluruhannya bagi Indeks Pemupukan Kreativiti Guru. Lebih daripada majoriti (63.2%) menjawab “Tidak Pernah” bagi kenyataan “Saya menggalakkan pelajar melakukan lain dari apa yang saya suruh”. Ini menggambarkan bahawa walaupun pelajar dibenarkan untuk mencadangkan idea-idea tetapi mereka tidak diberi galakan untuk melakukan sesuatu yang bukan arahan guru.

PERBINCANGAN

Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti sama ada gaya pengajaran yang dijalankan oleh para guru membantu ke arah pemupukan kreativiti dalam bilik darjah. Setakat pengetahuan penyelidik, kajian ini merupakan kajian yang pertama di Malaysia menggunakan *Creativity Fostering Teacher Index* (CFTI) untuk menganalisa gaya pengajaran guru dalam bilik darjah.

Adalah didapati bahawa min keseluruhan bagi skala Indeks Tingkah Laku Pemupukan Kreativiti Guru adalah 4.45. Ini sekaligus bermakna secara keseluruhannya para responden yang terlibat dalam kajian ini memiliki gaya pengajaran yang membantu ke arah pemupukan kreativiti dalam bilik darjah. Dalam perkataan yang lain dapatan kajian ini menunjukkan bahawa para guru berjaya memupuk kreativiti pelajar mereka melalui melalui tingkah laku mereka dalam bilik darjah.

Dapatan kajian ini jelas tidak selaras dengan dapatan kajian serta beberapa pendapat tokoh pendidik (Yong, 1989; Palaniappan, 2005) di Malaysia yang menyatakan sebaliknya. Sebagai contohnya kajian oleh Idris Aman dan Rosniah Mustafa (2006) menunjukkan bahawa para guru sukar menerapkan budaya berfikir secara kreatif di kalangan para pelajar mereka. Ini adalah kerana sistem pendidikan yang masih berorientasikan peperiksaan menyebabkan para guru di sekolah lebih memfokuskan usaha untuk menghabiskan sukatan pelajaran dan mengalakan para pelajar mengingati fakta untuk peperiksaan (Soon, 2010).

Terdapat beberapa penjelasan mengenai ketidakselarasan dapatan kajian ini dengan kajian-kajian yang telah dijalankan sebelum ini. Kemungkinan besar perbezaan dalam dapatan ini berlaku kerana kajian ini dilakukan dari sudut yang berbeza berbanding dengan kajian-kajian yang dilakukan sebelum ini. Kajian ini dijalankan dari sudut perspektif guru sendiri manakala kebanyakan kajian yang dijalankan sebelum ini dilakukan dari perspektif penyelidik yang melakukan pemerhatian atau pencerapan berdasarkan prosedur tertentu dalam bilik darjah. Tidak dinafikan kemungkinan para responden yang merupakan para guru dalam kajian yang dijalankan ini agak bias dalam memberikan jawapan terhadap soal selidik mengenai aktiviti tingkah laku mereka sendiri dalam bilik darjah.

Selain itu kemungkinan juga min keseluruhan Tahap Pemupukan Kreativiti Guru dalam kajian ini adalah tinggi kerana terdapat persamaan tingkah laku guru dalam bilik darjah yang sekaligus baik untuk tujuan peperiksaan dan juga untuk memupuk kreativiti. Sebagai contohnya item 9 dengan kenyataan "Pelajar saya yang kecewa boleh datang bertemu saya untuk mendapat sokongan emosi", kemungkinan ramai responden memberikan maklum balas positif mengenai kenyataan ini tetapi dalam ruang lingkup para pelajar yang kecewa kerana gagal mendapat markah yang rendah dalam ujian atau peperiksaan yang diambil. Selain daripada item 9 ini terdapat banyak lagi item-item yang lain dalam soalan kaji selidik ini yang memaparkan tingkah laku guru yang baik untuk memupuk kreativiti para pelajar tetapi pada masa yang sama baik juga untuk meningkatkan pencapaian pelajar dalam peperiksaan.

Salah satu limitasi utama kajian ini ialah penyelidik hanya menggunakan satu alat instrumen sahaja untuk mengukur gaya pengajaran guru dalam bilik darjah. Hakikat ini boleh menyebabkan berlakunya bias ketika para responden menjawab item-item dalam instrumen pengukuran. Oleh itu untuk penyelidikan di masa hadapan penyelidik mencadangkan agar pemerhatian secara langsung akan tingkah laku guru dalam bilik darjah

sewaktu aktiviti pengajaran dan pembelajaran di samping penggunaan instrumen *Creativity Fostering Teacher Index (CFTI)* untuk mengukur gaya pengajaran guru dalam bilik darjah.

RUMUSAN DAN KESIMPULAN

Hasil kajian ini memberi implikasi bahawa para guru dalam kajian ini memiliki gaya pengajaran berpusatkan pelajar yang membantu memupuk kreativiti para pelajar mereka. Ini tidak selaras dengan pendapat tokoh-tokoh pendidikan dan kajian-kajian lain yang mendapati tahap kreativiti pelajar Malaysia lebih rendah berbanding dengan tahap kreativiti pelajar dari negara lain (Chua, 2002). Oleh itu kajian selanjutnya perlu dijalankan untuk melihat kesahihan dapatan kajian ini.

RUJUKAN

- Abdullah Sani, Y. (2003). *Perkembangan Pendidikan di Malaysia*. Pahang: PTS Publications & Distributor Sdn. Bhd.
- Al-ajmi, M.M. (1994). Teachers' attitudes towards creativity and their instructional Behaviors in the classroom. Doctor of Education. University of Pittsburg.
- Amabile, T.M. (1996). *Creativity in Context, Update to The Social Psychology of Creativity*. Colorado: Westview Press, Inc.
- Amabile, T.M. (1997). Entrepreneurial Creativity Through Motivational Synergy. *Journal of Creative Behavior*, 31 (1), 18-26.
- Amabile, T.M., Hill, K.G., Hennessey, B.A., Tighe, E.M.(1994). The Work Preference Inventory: Assessing Intrinsic and Extrinsic Motivational Orientations, *Journal of Personality and Social Psychology*, 56 (5), 950-967.
- Anderson, D.R. (2002). Creative Teacher: Risk, Responsibility, and Love. *Journal of Education*, 183 (1), 33-48.
- Balakrishan, G. (2002). Penilaian Pelaksanaan Kemahiran Berfikir Secara Kreatif dan Kritis Dalam Matapelajaran Sejarah KBSM Tingkatan 4 Satu Kajian Kes di daerahTampin dan Rembau, Negeri Sembilan. Tesis Ijazah Sarjana , Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social cognitive Theory*. Englewood Cliffs: NJ: Prentice-Hall
- Beetlestone, F. (1998). *Creative Children, Imaginative Teaching*. Buckingham: Open University Press.
- Bennett, S.N., & Hesketh, J. (1981). Teaching Styles and Pupil Progress: A Re-Analysis. *Journal of Educational Psychology*, 51, 170-186.
- Boden, M. A. (2004). *The Creative Mind: Myths and Mechanisms*. New York : Routledge..

- Candace, L., Amaney, S. & Reita, G. (1998). Teaching Nine to Five: A Study of the Teaching Styles of Male and Female Professors. Paper presented at the Annual Women in Educational Leadership Conference Oct. 11-12.
- Carlgren, I., Handal, G., & Vaage, S. (1994). *Teachers' Minds and Actions: Research on Teachers' Thinking and Practice*. Washington D.C.: The Falmer Press.
- Chan, D. W. & Chan, L. K. (1999). Implicit theories of creativity: Teachers' perception of student characteristics in Hong Kong. *Creativity Research Journal*, 12 (3), 185-195.
- Chua Chun See. (1998). Kesediaan Guru pelatih pengkhususan sains di sebuah Maktab Perguruan dalam menyebatkan kemahiran berfikir kritis dan kreatif. M.Ed. thesis, Universiti Sains Malaysia.
- Chua, Y. P. (2002). *Corak pembelajaran dan pemikiran, keupayaan kreatif pelajar, dan cara penilaian guru pendidikan seni ke atas hasil kerja pelajar*. Kertas Kerja dibentang di Seminar Kebangsaan Profesion Perguruan JPPG 2002, Alor Setar, Kedah.
- Craft, A. (2000). *Creativity Across the Primary Curriculum*. New York: Routledge.
- Craft, A., Jeffrey, B., & Leibling, M. (2001). *Creativity in Education*. London: Continuum.
- Cropley, A. J. (1992). *More Ways Than One: Fostering Creativity*. New Jersey: Ablex Publishing.
- Cropley, A. J. (1999). Creativity and cognition: Producing effective novelty. *Roepers Review*, 21, 253-263.
- Cropley, A. J. (2000). Defining and Measuring Creativity: Are Creativity Tests Worth Using? *Roepers Review*, 23 (2), 72-80.
- Cropley, A. J. (2001). *Creativity in Education and Learning a guide for Teachers and Educators*. London: Kogan Page Limited.
- Davis, G. A. (1989). Objectives and Activities for Teaching Creative Thinking. *Gifted Child Quarterly*, 33 (2), 81-83.
- Davis, G. A. (1992). *Creativity is Forever*. Iowa: Kendall/Hunt Publishing Company.
- Ellis, S. S. (1979). Models of Teaching: A Solution to the Teaching Style/Learning Style Dilemma. *Educational Leadership*, 274-277.
- Esquivel, G. B. (1995). Teacher Behaviors that Foster Creativity. *Educational Psychology Review*, 7 (2), 185-202.
- Furman, A. (1998). Teacher and Pupil Characteristics in the Perception of the Creativity of Classroom Climate. *Journal of Creative Behavior*, 32 (4), 258-275.
- Grasha, A. F. (1994). A Matter of Style: The Teacher As Expert, Formal Authority, Personal Model, Facilitator, and Delegator. *College Teaching*, 42(4), 12-20.
- Hamsiah, Y. (2004). Tahap Kreativiti Guru Sains dan Amalannya Dalam Pengajaran. *Jurnal Penyelidikan MPBL*, Jilid 5.

- Khalid, J. (2004). *Penyelidikan Dalam Pendidikan, Konsep dan Prosedur*, Petaling Jaya: Prentice Hall.
- Palaniappan, A. K. (1994). A study of creativity and academic achievement among Form Four Malaysian students. Unpublished Doctoral Dissertation, University Malaya.
- Palaniappan, A. K. (2005). *Creativity and Academic Achievement A Malaysian Perspective*. Shah Alam: Karisma Publications.
- Rohaty Mohd. Majzub (1994). Penilaian Kendiri Kreativiti Guru-guru Pelatih Diploma Pendidikan. Dalam Rashidi, A & Abdullah, M.N. (Editor). *Pendidikan Guru Cabaran, Falsafah dan Strategi Dalam Pembentukan Guru yang Unggul*. Prosiding Seminar JKLKAU ke-9. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rosnani Hashim, & Suhailah Hussein (2003). *The Teaching Of Thinking In Malaysia*. Kuala Lumpur: Research Centre, International Islamic University Malaysia.
- Rajendran, N. (1998). Teaching higher-order thinking skills in language classrooms: The need for transformation of teaching practice. Unpublished Doctoral Dissertation, Michigan State University, East Lansing, Michigan State University.
- Slabbert, J. A. (1994). Creativity in Education Revisited: Reflection in Aid of Progression. *Journal of Creative Behavior*, 28 (1), 60-69.
- Soh, K. C. (2000). Indexing Creativity Fostering Teacher Behavior: A Preliminary Validation Study. *Journal of Creative Behavior*, 34 (2), 118-134.
- Som Haji Nor, (2001). Pelaksanaan Program Kemahiran Berfikir Secara Kritis dan Kreatif Dalam Kurikulum Pendidikan Guru, 225-232.
- Soon Singh A/L Bikar Singh, (2011) *Perhubungan antara kreativiti figura dengan pencapaian akademik pelajar : satu tinjauan dalam kalangan pelajar tingkatan empat di beberapa buah sekolah di Kuala Lumpur*. e-BANGI: Jurnal Sains Sosial dan Kemanusiaan, 6 (1). pp. 90-101. ISSN 1823-884x.
- Starko, A. J. (2010). *Creativity In The Classroom, Schools of Curious Delight*. New York: Longman Publishers USA.
- Toh, W. S., (2003). Student-Centered Educational Beliefs and Teacher Education. *Jurnal Penyelidikan MPBL*, 4, 20-22.
- Yong, L. M. S. (1989). A Study of Creativity and its Correlates among Form Four Pupils. Tesis Doktor Falsafah , Universiti Malaya.
- Zamri Mahamod & Mohamed Amin Embi. (2001). Penyelidikan gaya dan strategi Pembelajaran bahasa Melayu: Metodologi, dapatan dan agenda masa depan. *Language Reporter*, 1, 189-206.
- Zolfaghari, A.R. (2011). The Role of Creative Questioning in the Process of Learning and Teaching. *Procedia- Social and Behavioral Sciences*, 30, 2079-2082.