

**Analisis Statistik Kesahan dan Kebolehpercayaan Soal Selidik Skala
Konsep Kendiri Multi Dimensi (SKKM)**

Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip
Fauziah Mohd Saad
Abdul Malek Abdul Rahman
Syed Sofian Syed Salim
Mohammad Nasir Bistaman
&
Muhammad Bazlan Mustafa

ABSTRACT

This study aims to translate the English edition of Multidimensional Self-Concept Scale (MSCS) questionnaire into Malay language, to validate it and to make it reliable. The MSCS constructed by Bracken (1992) to evaluate self-concept in accordance to Multidimensional Self-Concept Model (MSCM). MSCS consists of 150 items which assess the 6 subscales of self-concept; social self-concept, ability self-concept, affective self-concept, family self-concept, physical self-concept and academic self-concept. The process of translation into Malay language using the back translation method. The items in MSCS are translated according to local values and culture by 3 Malay language panels and 3 English language panels. For the face validity evaluation, 8 secondary school students and 3 Malay language experts involve in the betterment of language, sentence structures and comprehension of terms in MSCS. Subsequently, MSCS is evaluated by 7 expert panels for the validity of its contents. Next, reliability analysis is conducted to 214 students in 2 secondary schools in Selangor, Malaysia. The result shows that the value of contents validity by expert panels has high coefficient value which is = 0.822 with minimum and maximum values of over 0.60. Family self-concept sub-scale has the lowest coefficient value which is 0.668 while social self-concept sub-scale has the highest coefficient value (0.964). For the overall analysis of reliability is $\alpha = 0.757$ with the values of each sub-scale are; social $\alpha = 0.793$, ability $\alpha = 0.770$, affective $\alpha = 0.744$, family $\alpha = 0.680$, physical $\alpha = 0.791$ and academic $\alpha = 0.792$. For the analysis of the reliability based on the items to find the highest reliability is question number 103 item sub scale family of $\alpha = .902$ and the lowest was question number 49 item sub scale ability of $\alpha = .762$. Hence, this study has succeeded to convert the MSCS that has high validity and reliability values and applicable for Malaysian teenagers.

Keyword: *validity and reliability, multi-dimensional, self-concept, Questionnaire*

PENGENALAN

Konsep kendiri adalah tunjang pembentukan dan perkembangan personaliti seseorang. Memahami konsep kendiri seseorang akan memahamkan kita mengenai pelbagai perkara tentang seseorang seperti personaliti, pemikiran, perlakuan dan ramalan masa depannya. Definisi konsep kendiri mempunyai pelbagai perspektif berdasarkan tokoh-tokoh yang terlibat. Menurut Rosenberg (1989) mendefinisikan konsep kendiri sebagai pemikiran dan perasaan individu secara keseluruhan yang menganggap dirinya sebagai objek. Rosenberg juga percaya bahawa konsep kendiri boleh dilihat pada perspektif yang spesifik dan juga umum. Ma'rof (2001) menyatakan konsep kendiri adalah perasaan identiti peribadi seseorang yang melihat dirinya sendiri dari segi siapa sebenarnya dirinya, apa yang dimiliki dari aspek pemikiran, keadaan fizikal, tempat tinggal dan apa sahaja yang berkaitan dengan diri sendiri. Manakala Kuper dan Kuper (1976) mendefinisikan konsep kendiri sebagai bagaimana diri kita melihat diri kita sendiri dari perspektif orang lain. Justeru, ia berkaitan dengan tindak balas dan maklum balas yang diterima dari orang di sekelilingnya. Ini hampir sama dengan Butler dan Gasson (2005) bahawa konsep kendiri adalah suatu trait yang merujuk kepada sejauh mana seseorang menerima dan menyenangkan diri sendiri. Mengikut Markus dan Warf (1987), konsep kendiri bukan merupakan suatu entiti yang tunggal, statik tetapi adalah suatu struktur yang dinamik, berbentuk banyak dimensi dan boleh berubah. Konsep kendiri adalah dinamik dan boleh berubah adalah sangat penting dan diakui oleh ramai tokoh psikologi seperti Rogers (1951, 1961), Combs (1981), Bracken (1992, 1997) dan Habibah dan Noran Fauziah (2002). Sehubungan itu, pembinaan, penterjemahan dan pengujian soal selidik pengukuran konsep kendiri adalah sangat penting untuk mengukur tahap konsep kendiri seseorang dan menjalankan intervensi bagi peningkatan konsep kendiri.

Pernyataan Masalah

Berdasarkan kepentingan konsep kendiri sebagai konstruk psikologi yang penting dalam psikologi perkembangan manusia, pelbagai soal selidik yang mengukur konsep kendiri dicipta oleh ahli-ahli psikologi (Mohammad Aziz Shah, 2008). Menurut Combs (1981) konsep kendiri adalah penting bagi psikologi kemanusiaan moden sehinggakan jika tidak dimiliki konsep ini perlu dicipta dalam kehidupan manusia. Namun, kebanyakan soal selidik pengukuran konsep kendiri adalah digubal di luar negara dan tidak banyak kajian yang sistematik dilakukan untuk menterjemahkan semula soal selidik ini ke dalam bahasa Melayu dan memnuhi ciri-ciri nilai dan budaya masyarakat tempatan. Ini menjadikan soal selidik ini tidak relevan dan sukar diaplikasikan keada masyarakat Malaysia. Dalam hal ini, soal selidik Skala Konsep Kendiri Multidimensi (SKKM) dibina oleh Bracken (1992)

bertujuan mengukur konsep sendiri berdasarkan Model Konsep Kendiri Multidimensi (MKKM).

Berdasarkan model multidimensi ini konsep sendiri diandaikan adalah multidimensi dan Bracken menolak pendekatan konstruksi konsep sendiri sebagai satu konsep unidimensi dengan mengatakan setiap individu membangun bersama persekitaran-persekitaran konsep sendiri yang berbeza sebagaimana persekitaran sebenar mereka yang pelbagai dan unik. Justeru, Bracken mengklasifikasikan enam domain konsep sendiri berdasarkan persekitaran utama yang spesifik, iaitu; sosial, kemampuan, perasaan, akademik, keluarga, dan fizikal. Setiap individu dikatakan mempunyai peranan berbeza sebagai agen yang pasif atau negatif dalam domain ini dan mempengaruhi konsep sendiri dengan tahap yang berbeza bagi setiap domain. Bagi menyokong MKKM ini, Bracken (1992) telah menggubal soal selidik SKKM yang bertujuan mengukur enam dimensi konsep sendiri ini secara teoretikal dan praktikal. Bahkan, Bracken (1996) turut menyatakan bahawa MKKM dan SKKM yang dipelopornya telah mempengaruhi gaya penulisan baru mengenai konsep sendiri, menyediakan model untuk rawatan yang berkesan bagi peningkatan konsep sendiri dan menyokong kebanyakan skala pengukuran konsep sendiri sedia ada. Namun begitu, mengikut Bracken walaupun domain-domain ini diukur secara berasingan tetapi ia tidaklah dianggap berasingan secara mutlak kerana ia bertindan antara satu sama lain. Ini bermaksud sebarang kesan kepada domain yang lain akan mempengaruhi domain yang lain dan keseluruhan domain-domain konsep sendiri ini menghasilkan konsep sendiri keseluruhan atau global.

Kepentingan penggunaan soal selidik SKKM ini disokong oleh Keith dan Bracken (1996) bahawa penggubal MKKM telah mendedikasikan soal selidik SKKM untuk menjadi manual dalam program intervensi, malahan ia dibina berdasarkan strategi intervensi. Oleh itu, dalam kajian ini soal selidik SKKM diterjemah secara langsung oleh pengkaji mengikut prosedur yang ditetapkan. Soal selidik SKKM yang berasal dalam bahasa Inggeris diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu mengikut kaedah *back translation* seperti yang dicadangkan oleh Brislin et. al. (1973) mengikut nilai dan budaya tempatan. Seterusnya analisis kesahan dan kebolehpercayaan dijalankan bagi memastikan soal selidik ini mempunyai kestabilan bagi digunakan oleh masyarakat Malaysia.

Asas Teoritikal Pembinaan SKMM

Model Konsep Kendiri Multidimensi (MKKM) yang dipelopori oleh Bracken (1992). Bracken (1992, 1996) menyatakan konsep sendiri perlu dinilai secara domain-domain (multidimensi) yang mana terdapat enam domain utama individu dalam persekitaran, iaitu; sosial, kecekapan, perasaan, akademik, keluarga dan fizikal. Walaupun begitu, keenam-enam domain ini tidaklah dianggap berasingan secara mutlak kerana dalam

keadaan tertentu ia akan bertindan dengan domain yang lain. Seperti Rajah 1, Model Konsep Kendiri Mutidimensi Bracken (1992), iaitu;

Konsep Kendiri Sosial

Berdasarkan konteks sosial, setiap individu berinteraksi secara meluas dalam pelbagai perspektif sosial. Setiap individu yang terlibat dalam interaksi seperti ibu bapa, ahli keluarga, jiran tetangga, rakan sebaya, guru di sekolah dan sebagai mempengaruhi konsep kendiri sosial seseorang.

Konsep Kendiri Kemampuan

Konsep kendiri kemampuan adalah persepsi seseorang terhadap keupayaannya. Sepanjang proses pembesaran setiap individu akan menemui kejayaan atau kegagalan dalam kehidupannya. Berdasarkan kejayaan atau kegagalan yang dicapai pada peringkat tersebut. akhirnya individu menilai diri mereka dan membuat generalisasi mengenai kemampuan mereka dalam pelbagai persekitaran.

Konsep Kendiri Perasaan

Konsep kendiri perasaan adalah tindakan reaksi atau emosi yang diberikan oleh seseorang berdasarkan penilaian masyarakat terhadap perlakuan atau tindakan dalam sesuatu situasi (Bracken, 1996). Secara prosesnya, ia terbentuk kesan daripada pelbagai situasi dalam kehidupan seharian seseorang yang sama seperti konteks sosial. Apabila seseorang kanak-kanak akan diberi pujian kerana berjaya dalam sesuatu aktiviti, ia akan menimbulkan perasaan atau reaksi yang positif.

Konsep Kendiri Akademik

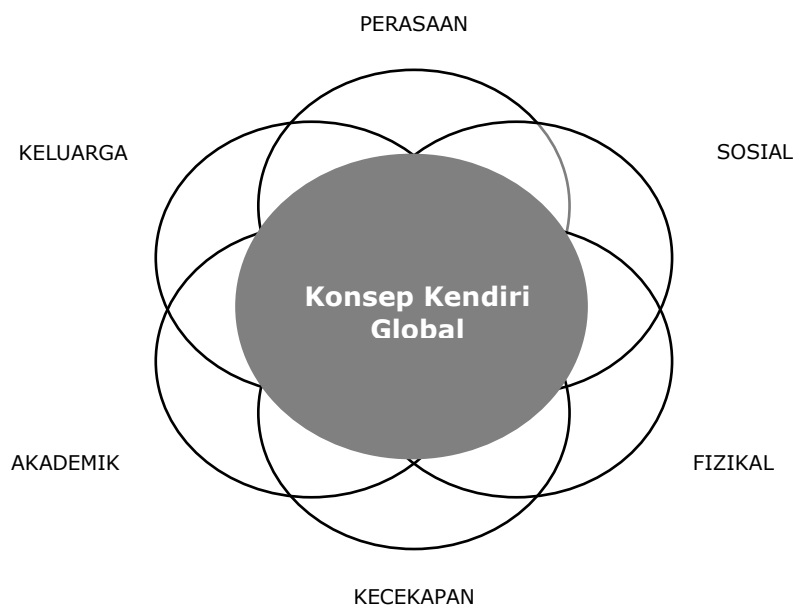
Mengikut Bracken (1996), dalam persekitaran akademik, seseorang akan menilai bagaimana seseorang yang lain menilai mereka berkenaan prestasi akademik mereka di dalam pelbagai subjek akademik. Pada masa yang sama juga mereka dinilai dan dihakimi oleh rakan sebaya dan para guru berdasarkan prestasi mereka dalam aspek berkaitan akademik.

Konsep Kendiri Keluarga

Persekitaran keluarga dalam konteks konsep kendiri keluarga bermaksud pandangan atau kepercayaan seseorang terhadap dirinya oleh sebagai ahli keluarga dalam sebuah keluarga. Kepercayaan ini termasuk perhubungan dan pergantungan sama ada positif atau negatif dalam perkara seperti mendapatkan perhatian, perlindungan, tunjuk ajar, asuhan dan sebagai.

Konsep Kendiri Fizikal

Bracken (1996) menjelaskan konsep kendiri fizikal adalah reaksi individu di sekeliling berdasarkan keadaan fizikalnya, serta perbandingan yang dilakukan oleh seseorang itu dengan individu yang lain. Hasil perbandingan ini akan timbul perasaan positif atau negatif mengenai fizikal dirinya akan menyumbang kepada pembentukan konsep kendiri fizikal.



Rajah 1: Model Konsep Kendiri Multidimensi oleh Bracken (1992)

Tinjauan Literatur

Kajian berkaitan kesahan dan kebolehppercayaan telah banyak dijalankan di luar negara dan juga di Malaysia. Antara kajian yang dijalankan ialah Kesahan dan Kebolehppercayaan Soal Selidik Gaya e-Pembelajaran (eLSE) Versi 8.1 Menggunakan Model Pengukuran Rasch oleh Rosseni Din, Mazalah Ahmad, M. Faisal, Norhaslinda Mohamad Sidek, dan et.al.,(2009). Soal selidik yang berasaskan *Perceptual Learning Style Inventory* (Reid, 1984) ini diubahsuai mengikut kesesuaian budaya dan juga keadaan pembelajaran iaitu pembelajaran bersemuka, dalam talian dan pembelajaran kendiri. Soal selidik yang diedarkan mengandungi 30 item bahagian D terbahagi kepada enam konstruk iaitu Visual, Auditori, Kinestetik, Taktual, Berkumpulan, dan Individu mengukur kepelbagaian gaya pembelajaran

seseorang pelajar di institusi pengajian tinggi. Sebanyak 292 soal selidik telah dianalisis menggunakan Model Pengukuran Rasch mendapati kesahan item dalam soal selidik menunjukkan nilai min kuasa dua infit item (0.82 hingga 1.29) dan outfit item (0.80 hingga 1.4) menunjukkan semua item boleh digunakan. Aspek nilai kebolehpercayaan responden pula adalah tinggi iaitu 0.83 manakala 0.96 bagi item dalam setiap konstruk. Hal ini menunjukkan soal selidik boleh terus digunakan untuk mengukur gaya pembelajaran pelajar di institusi pengajian tinggi.

Norshida Abdullah (2010) pula menjalankan kajian berkaitan Kebolehpercayaan Inventori Kecenderungan Kerjaya (IKK) untuk mengukur kecenderungan kerjaya seseorang individu berdasarkan Teori Pemilihan Kerjaya Holland (1973). Seramai 50 orang pelajar yang dipilih secara rawak mudah menjadi responden kajian ini. Inventori ini mempunyai bahagian A berkaitan demografi responden manakala bahagian B mempunyai 180 item yang terbahagi kepada enam bahagian yang mewakili jenis personaliti iaitu Realistik, *Investigatif*, Artistik, Sosial, *Enterprising*, dan *Conventional*. Berdasarkan dapatan kajian mendapati nilai pekali kebolehpercayaan *Alpha Cronbach* Inventori Kecenderungan Kerjaya (IKK) ialah sangat tinggi iaitu 0.91 dan kesemua 180 item dalam inventori mempunyai nilai pekali yang tinggi iaitu 0.90 dan ke atas. Setiap sub skala dalam inventori ini juga mempunyai nilai pekali yang tinggi iaitu sub skala Realistik 0.90, *Investigatif* 0.91, Artistik 0.91, Sosial 0.90, *Enterprising* 0.90, dan *Conventional* 0.90. Hal ini menunjukkan inventori ini mempunyai nilai pekali kebolehpercayaan yang tinggi dan boleh digunakan.

Seterusnya kajian yang dijalankan oleh Norsaleha, Ab. Halim dan Salleh (2013) berkaitan Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen Penghayatan Akidah mendapati nilai pekali kebolehpercayaan pembolehubah penghayatan akidah adalah tinggi iaitu 0.868. Kajian ini bertujuan menentukan kesahan dan kebolehpercayaan item dalam soal selidik penghayatan akidah. Item yang dibina adalah berasaskan model, pendapat pakar, serta pandangan ulama' yang dibahagikan kepada tiga konstruk merujuk penghayatan akidah iaitu kefahaman, perasaan dan amalan. Beberapa item dibaiki dan dikemaskini setelah dinilai oleh sembilan orang pakar. Responden kajian ialah 100 pelajar sekolah menengah di daerah Hulu Langat, Selangor, Malaysia. Hasil analisis mendapati nilai pekali kebolehpercayaan bagi konstruk kefahaman berada pada tahap sederhana iaitu 0.662, konstruk perasaan adalah sangat tinggi iaitu 0.910, konstruk amalan pada tahap tinggi iaitu 0.830 dan secara keseluruhannya nilai pekali kebolehpercayaan instrumen penghayatan akidah adalah tinggi 0.868. Justeru, instrumen ini boleh diterima dan digunakan kepada setiap pelajar dalam menguji tahap penghayatan akidah mereka.

Kajian oleh Yuh Jang, Tzyh-Chyang Chang, dan Keh-Chung Lin (2009) berkaitan kesahan dan kebolehpercayaan instrumen keupayaan fizikal dalam mengukur ketidakupayaan intelektual individu dan penyakit mental. Kajian ini dilaksanakan adalah untuk mendapatkan nilai kesahan

dan kebolehppercayaan alat ukur *National Taiwan University Hospital Physical Capacity Evaluation* (NTUH PCE). Seramai 149 orang dipilih sebagai responden kajian dan dibahagikan kepada tiga kumpulan iaitu 45 orang kecacatan intelek (ID), 56 orang penyakit mental (MI), dan 48 orang tiada kecacatan. Data dianalisis menggunakan ANOVA dan Cronbach bagi menentukan kesahan dan kebolehppercayaan alat ukuran. Hasil dapatan menunjukkan sub ujian dalam set NTUH PCE memperoleh keputusan nilai pekali kebolehppercayaan yang tinggi iaitu ICC (0.75, 0.95) dengan mengecualikan sub ujian ID dan MI. Kesahan kumpulan bagi NTUH PCE adalah memuaskan. Hal ini menunjukkan bahawa sub ujian NTUH PCE adalah baik dan sesuai digunakan untuk mengukur kebolehan seseorang berkaitan ketidakupayaan kerja.

Disamping itu, Arsaythamby Veloo dan Rosna Awang Hashim (2009) juga melakukan kajian berkaitan kesahan dan kebolehppercayaan instrumen yang bertajuk Kesahan dan Kebolehppercayaan Alat Ukur Orientasi Pembelajaran Matematik (OPM). Alat ukur OPM bertujuan menilai tingkah laku pelajar berdasarkan pencapaian matematik. Kajian ini dijalankan ke atas 195 orang pelajar yang terdiri daripada 86 pelajar lelaki dan 109 pelajar perempuan tingkatan empat salah sebuah sekolah di negeri Kedah. Alat ukur pada asalnya yang mempunyai 76 item ini diambil daripada 'The Study Orientation Questionnaire in Mathematics' (SOM) dan ditambah sebanyak 17 item untuk menilai afektif responden kajian. Lima gagasan utama alat ukur dalam kajian ini ialah sikap dalam mempelajari matematik, kebimbangan mempelajari matematik, tabiat mempelajari matematik, tingkah laku dalam menyelesaikan masalah matematik, dan persekitaran dalam mempelajari matematik. Penyelidik membuang 21 item setelah proses analisis item dan faktor dijalankan dan mengekalkan 72 item. Hasil dapatan menunjukkan nilai pekali kebolehppercayaan alat ukur OPM adalah tinggi iaitu 0.92 dan setiap gagasan adalah tinggi iaitu di antara 0.72 hingga 0.90. Ianya berjaya membuktikan alat ukur ini boleh digunakan oleh guru-guru mahupun kaunselor kepada pelajar sekolah untuk menilai orientasi mereka dalam pembelajaran matematik.

Seterusnya, kajian yang dijalankan oleh Sezer, S. dan Kezer, F.(2013) kesahan dan kebolehppercayaan berkaitan *Self Stigma of Seeking Help Scale (SSOSH) in a Turkish Sample* telah melibatkan 299 pelajar daripada empat buah kolej. Kajian ini mempunyai 25 item SSOSH dan 21 item *Psychological Help-Seeking Attitudes Scale (PHSAS)* untuk mengukur kesahan dan kebolehppercayaan soal selidik tersebut dalam mencari stigma diri pelajar mengikut budaya Turki. Kaedah yang digunakan dalam menganalisis soal selidik tersebut ialah kebolehppercayaan uji dan uji-kembali. Hasil dapatan mendapati kesahan alat ujian adalah tinggi begitu juga nilai pekali kebolehppercayaan inventori SSOSH adalah tinggi iaitu 0.90 dan kesahan uji dan uji-kembali adalah 0.82 dalam masa tiga minggu. Hal ini menunjukkan bahawa inventori adalah sah dan boleh dipercayai untuk menilai stigma diri setiap pelajar di Turki.

Kajian literatur yang dipilih adalah berdasarkan kepada kajian lepas yang berkaitan dengan kesahan dan kebolehpercayaan sesuatu inventori yang digunakan dalam kajian. Ianya bermatlamat memastikan nilai pekali kesahan dan kebolehpercayaan yang diperolehi menjadikan alat ukuran tersebut satu instrumen yang sesuai digunakan oleh penyelidik dalam kajian mereka.

METOD KAJIAN

Kajian berbentuk deskriptif ini bertujuan mendapatkan kesahan kandungan dan nilai kebolehpercayaan SKKM yang telah diterjemah ke dalam bahasa Melayu. Justeru, bahagian ini menghuraikan proses kajian yang mempunyai tiga fasa utama iatu; Fasa I: Penterjemahan SKKM, Fasa II: Analisis kesahan muka dan kesahan kandungan oleh pakar, dan Fasa III: Analisis kebolehpercayaan.

Kajian Fasa 1

Soal selidik SKKM tidak pernah digunakan oleh penyelidik di Malaysia. Oleh itu, ia diterjemahkan secara langsung oleh penyelidik mengikut prosedur yang ditetapkan. Soal selidik SKKM berasal dalam bahasa Inggeris dan diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu mengikut kaedah *back translation* seperti yang dicadangkan oleh Brislin, Lonner dan Thondike (1973). Justeru, penyelidik telah menilai beberapa panel pakar berdasarkan kepercayaan terhadap kepakaran mereka yang diperlukan untuk proses penterjemahan ini. Panel yang dipilih terdiri daripada tiga orang pakar bahasa Melayu (yang juga bidang pengkhususan psikologi kaunseling), tiga pakar bidang bahasa Inggeris dan 3 orang pakar bidang bahasa Melayu. Proses penterjemahan bermula apabila tiga orang panel bidang psikologi kaunseling yang juga mahir dalam bahasa Inggeris menterjemahkan soal selidik SKKM versi asal bahasa Inggeris ke dalam bahasa Melayu. Selepas itu, tiga orang panel pakar bahasa Inggeris akan menterjemahkan semula terjemahan dalam bahasa Melayu tadi ke dalam bahasa Inggeris semula. Bagi memastikan pemantapan proses terjemahan, kedua-dua kelompok penterjemah berbincang bersama untuk membuat pubahsuaian dan memastikan ketepatan istilah yang digunakan selaras dengan konstruksi asal item dan tepat menurut perspektif psikologi. Setelah proses ini selesai, terjemahan tadi diserahkan kepada dua orang pensyarah dalam bidang bahasa Melayu untuk membuat cadangan serta ulasan bagi ketepatan makna, perkataan dan struktur bahasa pada setiap item yang digunakan.

Kajian Fasa 2

Terdapat dua kaedah kesahan dijalankan, iaitu a) kesahan muka dan b) kesahan kandungan oleh pengkritik luar. Setelah SKKM diterjemahkan ke dalam bahasa Melayu kesahan muka dilakukan dengan semakan dari segi

ketepatan bahasa, struktur ayat dan istilah yang dilakukan secara terperinci oleh tiga pakar bahasa Melayu dari Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI), Perak, Malaysia. Pakar-pakar bahasa ini telah menyemak dan memberi cadangan untuk membaiki bahasa, struktur ayat dan kefahaman istilah-istilah yang digunakan dalam SKKM. Seterusnya, penambahbaikan semula bahasa dan istilah-istilah dalam SKKM dilakukan agar lebih tepat dan bersesuaian dengan kumpulan sasaran. Seterusnya SKKM yang telah dibaiki struktur bahasa Melayunya diaplikasikan ke atas sekumpulan pelajar-pelajar sekolah menengah di negeri Selangor, Malaysia. Ini untuk menguji ketepatan bahasa dan kefahaman dalam setiap pernyataan oleh subek pelajar. Berdasarkan maklum balas yang diperoleh, SKKM sekali lagi dibaiki oleh penyelidik dan dihantar semula kepada tiga pakar bahasa Malaysia dari Jabatan Bahasa Melayu, Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI), Tanjung Malim, Perak, Malaysia untuk menyemak, memberi cadangan untuk membaiki bahasa, struktur ayat dan kefahaman istilah-istilah dalam SKKM.

Seterusnya, bagi menguji nilai kesahan kandungan soalselidik SKKM melalui kaedah pengesahan oleh panel pakar atau pengkritik luar. Menurut Othman Mohamed (1999) enam hingga sembilan orang pakar sudah memadai dalam membuat penilaian terhadap konstruk dan item kajian. Enam panel pakar telah memberi kerjasama bagi menilai SKKM berdasarkan teoretikal Model Konsep Kendiri Multidimensi dan budaya masyarakat Malaysia. Panel pakar ini dipilih berdasarkan kepakaran mereka dalam bidang psikologi dan kaunseling, pembinaan inventori dan pengalaman yang mendalam sebagai ahli akademik. Bagi proses ini, penyelidik telah menyediakan salinan lengkap soal selidik kesahan pakar yang mengandungi SKKM yang diterjemahkan ke dalam bahasa Melayu, edisi asal SKKM dalam bahasa Inggeris dan lampiran yang mengandungi pengenalan kajian dan manual penggunaan SKKM untuk mendapatkan kritikan dan cadangan pakar. Skala bagi penilaian ini adalah sepuluh mata pilihan, iaitu 1 (sangat tidak setuju) hingga 10 (sangat setuju).

Kajian Fasa 3

Kajian Fasa II ialah menjalankan analisis kebolehpercayaan SKKM. Bagi memastikan soal selidik SKKM benar-benar boleh digunakan dan mempunyai ketekalan tinggi dalam mengukur aspek yang sepatutnya diukur maka ujian kebolehpercayaan dilakukan. Asas bagi nilai kepercayaan soal selidik yang baik diambil daripada Kerlinger (1979) bahawa sesuatu soal selidik yang mempunyai nilai α (alpha) melebihi 0.60 pada aras signifikan .05 adalah penilaian yang baik. Bagi mendapatkan kebolehpercayaan ini, SKKM telah diberikan kepada 214 pelajar yang dipilih secara rawak mudah di dua sebuah sekolah menengah harian di negeri Selangor, Malaysia.

Tempat dan Subjek Kajian

Tempat dan subjek kajian bagi fasa pertama ialah enam orang pakar bahasa iaitu tiga pakar bahasa Melayu dan tiga pakar bahasa Inggeris dari Jabatan Bahasa, Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjong Malim, Perak, Malaysia. Bagi kajian fasa kedua yang melibatkan tujuh panel pakar yang menilai kesahan kandungan SKKM terdiri dari ahli akademik dan pengamal psikologi dan kaunseling di Universiti Pendidikan Sultan Idris, Universiti Kebangsaan Malaysia dan Universiti Putra Malaysia. Manakala bagi kajian fasa ketiga ialah 214 pelajar di dua buah sekolah menengah harian yang hampir sama dari segi lokasi dan demografi pelajar di Selangor, Malaysia.

Alat Kajian

Alat kajian yang digunakan ialah dua jenis soal selidik, iaitu; a) soal selidik Skala Konsep Kendiri Multidimensi (SKKM) yang diterjemahkan ke dalam bahasa Malaysia oleh penyelidik dan b) soal selidik kesahan pakar SKKM yang diubahsuai skala penilaiannya bagi menilai setiap item dengan 10 skala bermula dengan skala 1 (sangat tidak setuju) hingga skala 10 (sangat setuju).

KEPUTUSAN

Kajian Fasa 1

Kajian fasa I berjaya menterjemahkan SKKM ke dalam bahasa Malaysia dari edisi asal bahasa Inggeris. SKKM edisi bahasa Malaysia ini mempunyai ciri-ciri nilai dan budaya masyarakat tempatan dan diperakui oleh tiga panel bahasa Melayu dan tiga panel bahasa Inggeris dari Jabatan Bahasa, Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI), Tanjong Malim, Perak, Malaysia. Seperti edisi bahasa Inggeris SKKM edisi bahasa Melayu ini mengekalkan konsep asal yang dibina Bracken (1992) yang mempunyai 150 item (74 item positif dan 76 item negatif) yang mengukur enam sub skala iaitu konsep kendiri sosial (KKS - 25 item), kemampuan (KKK - 25 item), perasaan (KKP - 25 item), keluarga (KKK - 25 item), fizikal (KKF - 25 item) dan akademik (KKA - 25 item). Pengukuran setiap item menggunakan skala likert empat mata (sangat setuju hingga sangat tidak setuju). Skala konsep kendiri keseluruhan atau global merupakan purata daripada kesemua enam sub-skala ini.

Kajian Fasa II

Dapatan Kesahan Muka SKKM

Dapatan kajian kesahan muka SKKM memperoleh kesahan yang baik. Bagi memantapkan ketepatan istilah dan kefahaman bahasa SKKM ditadbirkan

terlebih dahulu terhadap sekumpulan lapan pelajar di sekolah menengah harian di negeri Selangor, Malaysia untuk mendapatkan maklumbalas dari segi kefahaman bahasa. Seterusnya, semakan lebih terperinci dijalankan oleh tiga pakar bahasa dari Jabatan Bahasa Melayu, Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI), Perak, Malaysia. Pakar-pakar bahasa ini telah menyemak, memberi cadangan untuk membaiki bahasa, struktur ayat dan kefahaman istilah-istilah dalam SKKM. Berdasarkan cadangan dan pembedaan dari pakar-pakar bahasa yang diperolehi SKKM dibaiki semula bahasa dan istilah-istilah ini agar lebih tepat dan bersesuaian.

Bagi kesahan muka, SKKM adalah bersesuaian dari dari sudut ketepatan bahasa dan kefahaman oleh subek pelajar. Ini diperakui oleh tiga pakar bahasa dari Jabatan Bahasa Melayu, Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI), Tanjong Malim, Perak, Malaysia. Di samping itu, kesahan muka juga diaplikasikan ke atas sekumpulan pelajar-pelajar sekolah menengah di negeri Selangor, Malaysia yang berjaya menguji ketepatan bahasa dan kefahaman dalam setiap pernyataan oleh subek pelajar.

Dapatan kesahan kandungan SKKM dengan kaedah pengkritik luar sebanyak tujuh kesahan pakar diperolehi. Ini memenuhi saranan Othman Mohamed (1999) bahawa enam hingga sembilan orang pakar sudah memadai dalam membuat penilaian terhadap konstruk dan item kajian.

Dapatan Kesahan Kandungan SKKM Menggunakan Panel Pakar

Tujuh panel pakar menilai SKKM yang diformatkan khas bagi memperoleh nilai kesahan kandungan seperti Jadual 1 berikut.

Jadual 1: Nilai kesahan kandungan soal selidik Skala Konsep Kendiri Multidimensi (SKKM) Berdasarkan Penilaian Panel Pakar (n=7)

Skala dan Subskala	Nilai Minimum	Item	Nilai Maksimum
Konsep Kendiri			
SKKM Keseluruhan	.822	150	.926
Sosial	.964	25	.855
Kemampuan	.848	25	.740
Perasaan	.959	25	.854
Keluarga	.971	25	.668
Fizikal	.872	25	.763
Akademik	.957	24	.845

Penilaian panel pakar bagi SKKM mendapati nilai minimum dan maksimum pada setiap sub skala konsep kendiri menunjukkan nilai yang melebihi .60. Nilai terendah ialah bagi sub skala konsep kendiri Keluarga iaitu .668 dan nilai tertinggi ialah bagi sub skala konsep kendiri Sosial .964.

Berdasarkan kepada purata skor pula, pengkaji mendapati koefisien kesahan bagi instrumen SKKM keseluruhannya ialah terendah 0.822 dan tertinggi ialah .926. Ini bermakna soal selidik SKKM menepati dari segi kandungan untuk mengukur sub skala konsep kendiri.

Kajian Fasa III

Fasa III ialah analisis ujian kebolehpercayaan SKKM. Ini bagi memastikan soal selidik yang dibina mempunyai ketekalan tinggi dalam mengukur aspek yang sepatutnya diukur (Sidek dan Jamaludin, 2005). Analisis kebolehpercayaan yang diperoleh mendapati SKKM mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi bagi membuktikan soal selidik ini berjaya mengukur aspek yang sepatutnya diukur. Asas bagi nilai kepercayaan soal selidik yang baik diambil daripada Kerlinger (1979) bahawa sesuatu soal selidik yang mempunyai nilai α (alpha) melebihi 0.6 adalah penilaian yang baik.

Jadual 2: Nilai Kebolehpercayaan Skala dan Sub-skala Skala Konsep Kendiri Multidimensi (SKKM)

Subskala	Bilangan Item	Alpha Cronbach (α)
SKKM Keseluruhan	150	.757
Sosial	25	.793
Kemampuan	25	.770
Perasaan	25	.744
Keluarga	25	.680
Fizikal	25	.791
Akademik	25	.762

Jadual 2 memperlihatkan nilai kebolehpercayaan SKKM keseluruhan ialah .757 adalah sederhana tinggi. Manakala, nilai-nilai kebolehpercayaan sub skala SKKM juga menunjukkan tahap kebolehpercayaan yang mencukupi iaitu nilai $\alpha = 0.965$ sehingga nilai $\alpha = 0.974$. Huraian bagi sub skala Sosial nilai $\alpha = .793$, sub skala Kemampuan nilai $\alpha = .770$, sub skala Perasaan nilai $\alpha = .744$, sub skala Keluarga nilai $\alpha = .680$, sub skala Fizikal nilai $\alpha = .791$ dan sub skala Akademik nilai $\alpha = .762$. Ini membuktikan bahawa nilai kebolehpercayaan soal selidik SKKM adalah di tahap memuaskan untuk mengukur sub skala konsep kendiri yang dimaksudkan.

Jadual 3: Nilai Kebolehpercayaan Item-item Skala Konsep Kendiri Multidimensi (SKKM)

Bil.	Item	Alpha Cronbach
1.	Biasanya saya seorang yang ceria untuk didampingi	.852
2.	Orang lain kelihatan tidak berminat bercakap dengan saya	.838
3.	Saya seorang yang sangat pemalu	.852
4.	Kebanyakan orang sukakan saya	.843
5.	Orang lain mengelakkan diri mereka daripada saya	.839
6.	Ramai orang menjadikan saya bahan ketawa	.837
7.	Saya tidak diterima oleh orang yang mengenali saya	.836
8.	Kebanyakan orang berpendapat saya seorang yang menarik	.839
9.	Orang lain seronok bersama dengan saya	.848
10.	Pada kebanyakan masa saya rasa diri saya tidak dipedulikan	.837
11.	Saya rasa rakan yang berlainan jantina tertarik dengan saya	.843
12.	Tiada seorang pun yang ketawa apabila saya berjenaka	.848
13.	Kebanyakan orang menghargai diri saya dengan seadanya	.840
14.	Saya selalu berasa seperti diketepikan dalam banyak perkara	.830
15.	Orang lain bercakap perkara tidak benar tentang saya	.845
16.	Saya mempunyai ramai kawan	.841
17.	Saya menghabiskan masa yang banyak dengan merasa kesepian	.833
18.	Saya tidak pasti bagaimana untuk berkelakuan apabila bersama seseorang yang tidak saya kenali	.843
19.	Orang lain memberitahu rahsia mereka kepada saya	.841
20.	Orang lain mencari kesalahan saya	.848
21.	Orang lain kelihatan tidak memberi perhatian kepada saya	.835
22.	Saya mendapat banyak panggilan telefon daripada kawan-kawan	.857
23.	Ramai orang memandang rendah terhadap saya	.844
24.	Saya membiarkan orang lain membuli saya	.834

	keterlaluan	
25.	Orang lain perlu mengenali diri saya sebelum mereka menyukai saya	.848
26.	Saya seorang yang jujur	.788
27.	Terlalu kerap kali saya tersalah cakap sesuatu perkara	.779
28.	Saya seorang yang terlalu malas	.773
29.	Saya seorang yang pandai membuat kelakar	.787
30.	Secara asasnya saya seorang yang lemah	.783
31.	Saya merasa kebanyakan orang menghormati diri saya	.787
32.	Saya tidak pandai meluahkan pendapat saya	.785
33.	Saya seorang yang tegas apabila saya perlu berbuat begitu	.808
34.	Saya seorang yang bernasib tidak baik	.775
35.	Saya sangat berkeyakinan diri	.785
36.	Saya kelihatan tidak mempunyai kawalan terhadap kehidupan saya sendiri	.767
37.	Saya kerap kali menangguhkan membuat perkara yang penting sehingga ia sudah kesuntukan masa	.786
38.	Saya memberi alasan yang baik kepada orang lain untuk mereka mempercayai saya	.805
39.	Saya tidak sebaik seperti mana yang sepatutnya saya jadi	.783
40.	Saya tidak berdiam diri apabila saya perlu bertindak	.802
41.	Saya seorang yang berjaya dalam kebanyakan perkara	.784
42.	Saya mengendalikan hal peribadi saya dengan bertanggungjawab	.784
43.	Saya kurang berfikiran waras	.786
44.	Saya selalu kelihatan dalam keadaan bermasalah	.777
45.	Saya boleh melakukan banyak perkara dengan baiknya	.794
46.	Saya bukan seorang yang sangat pandai	.797
47.	Saya seorang yang penakut dalam banyak perkara	.786
48.	Orang lain percaya bahawa saya akan membuat sesuatu bersendirian	.817
49.	Terlalu kerap kali saya membuat perkara yang bodoh tanpa berfikir	.762
50.	Saya membazirkan wang secara bodoh	.774
51.	Saya menikmati kehidupan saya	.848
52.	Saya berasa takut kepada banyak perkara	.838
53.	Terdapat banyak perkara yang ingin saya ubah	.846

	tentang diri saya	
54.	Saya tidak mampu ketawa terhadap diri sendiri dengan begitu mudah	.862
55.	Saya bukan seorang yang gembira	.838
56.	Saya bangga dengan diri saya	.849
57.	Saya berasa saya seorang yang gagal	.836
58.	Kehidupan saya adalah mengecewakan	.836
59.	Saya gembira dengan diri saya seperti mana cara saya sekarang	.845
60.	Saya terlalu emosional	.836
61.	Saya mempunyai kawalan diri yang baik	.840
62.	Saya selalu mengecewakan diri sendiri	.833
63.	Kehidupan saya tidak stabil	.830
64.	Saya mempunyai pandangan yang positif terhadap kehidupan	.845
65.	Saya kerap kali keliru mengenai perasaan saya	.841
66.	Kadang kala saya berasa tidak berharga	.833
67.	Saya selalu rasa malu terhadap perkara yang telah saya lakukan	.842
68.	Saya kerap kali berasa tidak berdaya	.836
69.	Saya berasa disayangi	.843
70.	Saya berharap saya boleh menjadi seseorang yang lain	.846
71.	Saya berasa tidak selamat	.839
72.	Saya seorang yang baik	.845
73.	Saya tidak segembira seperti yang saya tunjukkan	.850
74.	Saya biasanya sangat relaks	.846
75.	Ada masanya saya tidak suka kepada diri sendiri	.835
76.	Rakan sekelas biasanya suka idea saya	.811
77.	Saya kerap kali berasa tidak bersedia untuk ke kelas	.815
78.	Saya pandai dalam matematik	.817
79.	Belajar adalah sukar bagi saya	.811
80.	Saya biasanya menjawab dengan baik dalam ujian	.806
81.	Saya berasa bangga dengan kerja sekolah saya	.809
82.	Saya boleh mengeja dengan baik berbanding kebanyakan orang yang sebaya dengan saya	.821
83.	Saya membaca dengan baik sebagaimana kebanyakan orang yang sebaya dengan saya.	.817
84.	Saya tidak dapat berfikir dengan pantas	.808
85.	Saya berusaha lebih bersungguh-sungguh berbanding kebanyakan rakan sekelas saya	.805

86.	Saya tidak faham mengenai banyak perkara yang saya baca	.814
87.	Saya dapat belajar dengan senang	.812
88.	Saya tidak pernah mempunyai idea yang baik	.811
89.	Guru-guru saya suka perlakuan saya di dalam kelas	.821
90.	Saya selalu merasa bodoh	.809
91.	Kebanyakan guru kelihatan suka pada saya	.809
92.	Saya mempunyai tabiat belajar yang buruk	.817
93.	Sains adalah mudah bagi saya	.826
94.	Saya tidak selesa berada di sekolah	.823
95.	Saya biasanya membuat kerja dengan bersungguh-sungguh	.806
96.	Kebanyakan orang lebih suka bekerja dengan saya berbanding dengan orang lain	.807
97.	Guru saya mempunyai pandangan yang rendah terhadap diri saya	.805
98.	Kebanyakan mata pelajaran adalah agak mudah bagi saya	.813
99.	Saya bukan seorang yang sangat kreatif	.818
100.	Saya sering kali merasa puas hati dengan kerja penulisan saya	.806
101.	Ibu bapa saya mengambil berat tentang kegembiraan saya	.877
102.	Keluarga saya membuat saya rasa disayangi	.874
103.	Keluarga saya menyusahkan hidup saya	.902
104.	Dalam keluarga saya, kami mengambil berat antara satu sama lain	.873
105.	Saya rasa dihargai oleh keluarga saya	.871
106.	Saya mendapat kegembiraan bersama dengan keluarga saya	.873
107.	Saya berharap saya boleh bertukar keluarga dengan individu lain	.879
108.	Ibu bapa saya berminat tentang diri saya	.876
109.	Ibu bapa saya tidak mempercayai saya	.880
110.	Keluarga saya adalah mesra dan prihatin	.873
111.	Ibu bapa saya tidak suka saya berada di sisi mereka	.879
112.	Ibu bapa saya membantu saya apabila saya memerlukannya	.877
113.	Saya adalah ahli yang penting dalam keluarga	.882
114.	Ibu bapa saya bangga dengan diri saya	.880
115.	Keluarga saya tidak memuaskan	.876
116.	Tiada satu pun yang saya lakukan dapat memuaskan hati ibu bapa saya	.878
117.	Ibu bapa saya hadir ke acara-acara yang penting	.884

	bagi saya	
118.	Ibu bapa saya percayakan saya	.877
119.	Saya bangga dengan keluarga saya	.876
120.	Ibu bapa saya mengambil berat tentang pelajaran saya	.882
121.	Keluarga saya adalah salah satu perkara yang paling penting dalam hidup saya	.880
122.	Ibu bapa menyayangi diri saya seadanya	.880
123.	Saya tidak tahu kenapa keluarga saya tinggal bersama	.884
124.	Ibu bapa saya mengambil berat tentang masa depan saya	.890
125.	Rumah saya bukan tempat yang menggembirakan	.880
126.	Saya berasa sempurna	.832
127.	Saya adalah seorang yang menarik	.828
128.	Saya mempunyai bentuk badan yang buruk	.826
129.	Apabila saya lihat pada cermin, saya suka apa yang saya lihat	.829
130.	Saya sangat cepat berasa letih	.830
131.	Saya mempunyai gigi yang kelihatan cantik	.835
132.	Saya kelihatan cantik walau apa pun pakaian yang saya pakai	.831
133.	Saya seorang yang hodoh	.833
134.	Saya lebih kuat berbanding dengan kebanyakan orang	.850
135.	Saya mempunyai bentuk badan yang menarik	.825
136.	Saya seorang yang sihat	.839
137.	Saya rasa puas hati mengenai penampilan diri saya	.839
138.	Saya pandai dalam kebanyakan bidang sukan	.835
139.	Saya tidak suka dengan pakaian yang dipadankan dengan diri saya	.840
140.	Biasanya saya di antara yang terakhir dipilih untuk menyertai sukan berpasukan	.847
141.	Saya mempunyai fizikal yang cergas	.838
142.	Rambut saya tidak pernah kelihatan sangat menarik	.833
143.	Saya mempunyai kulit yang menarik	.840
144.	Saya tidak suka orang melihat susuk tubuh saya	.842
145.	Terdapat beberapa bahagian badan saya yang saya tidak suka dilihat oleh orang lain	.841
146.	Pakaian saya kelihatan sesuai dengan saya	.834
147.	Saya tidak mempunyai tenaga untuk membuat lebih banyak perkara	.854
148.	Berat badan saya adalah berat yang sepatutnya	.837

	saya miliki	
149.	Saya akan mengubah penampilan diri saya jika saya boleh lakukan	.842
150.	Saya seorang yang bersopan santun	.836

Berdasarkan Jadual 3 iaitu analisis nilai kebolehpercayaan berdasarkan item-item soal selidik SKKM. Statistik mendapati nilai kebolehpercayaan tertinggi ialah item soalan nombor 103 bagi sub skala keluarga iaitu $\alpha = .902$. Manakala item soalan 49 bagi sub skala kemampuan pula menunjukkan nilai kebolehpercayaan terendah iaitu $\alpha = .762$. Keseluruhannya, nilai kebolehpercayaan item-item soal selidik SKKM adalah di tahap baik dan memuaskan bagi kegunaan kajian sebenar.

PERBINCANGAN

Penterjemahan SKKM dari edisi bahasa Inggeris ke dalam bahasa Malaysia adalah sumbangan besar kepada perkembangan psikologi dan kaunseling di Malaysia. Ini kerana walaupun SKKM telah digubal oleh Bracken (1992) tetapi ia tidak pernah diterjemahkan dan digunakan dalam kajian-kajian di Malaysia. Tambahan pula SKKM adalah berdasarkan Model Konsep sendiri Multidimensi (MKKM) iaitu pendekatan yang unik kerana menjelaskan bahawa konsep sendiri perlu dinilai secara domain-domain (multidimensi) yang mana terdapat enam domain utama individu dalam persekitaran, iaitu; sosial, kecekapan, perasaan, akademik, keluarga dan fizikal. Walaupun begitu, keenam-enam domain ini tidaklah dianggap berasingan secara mutlak kerana dalam keadaan tertentu ia akan bertindan dengan domain yang lain. Justeru, kajian ini berjaya membuktikan teoretikal MKKM adalah bersesuaian nilai dan budaya masyarakat Malaysia.

Namun, yang pentingnya ialah penterjemahan SKKM ini berjaya memberi perspektif teoretikal dan amalan klinikal bagi penyelidik di Malaysia dalam mengenalpasti tahap konsep sendiri dan menjalankan intervensi peningkatan konsep sendiri. Ini disokong oleh Keith dan Bracken (1997) bahawa penggubal MKKM telah mendedikasikan soal selidik SKKM untuk menjadi manual dalam program intervensi, malahan ia dibina berdasarkan strategi intervensi. Oleh itu, dalam kajian ini soal selidik SKKM diterjemah secara langsung oleh pengkaji mengikut prosedur yang ditetapkan. Soal selidik SKKM yang berasal dalam bahasa Inggeris diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu mengikut kaedah *back translation* seperti yang dicadangkan oleh Brislin et al. (1973) mengikut nilai dan budaya masyarakat tempatan. Seterusnya, dapatan analisis kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi berjaya membuktikan bahawa kaedah *back translation* seperti yang dicadangkan oleh Brislin boleh diaplikasikan dalam menterjemahkan soalselidik psikologi di Malaysia.

Dapatan analisis kesahan kandungan dan kebolehpercayaan soal selidik SKKM juga memperoleh nilai yang tinggi. Ini membuktikan SKKM

mempunyai kestabilan bagi digunakan oleh masyarakat Malaysia. Ini dibuktikan dengan dapatan kesahan kandungan SKKM dengan menggunakan kaedah pengkritik luar memperoleh nilai yang melebihi .80 yang ditetapkan. Dengan ini, ia menunjukkan konstruk dan subkonstruk SKKM mewakili aspek kandungan yang hendak diukur. Seterusnya, nilai kebolehpercayaan SKKM juga mempunyai ketekalan yang memadai bagi kesemua subskala SKKM iaitu melebihi .80 dan boleh diterima bagi sesuatu pengukuran yang baik. Begitu juga analisis nilai kebolehpercayaan berdasarkan item-item soal selidik SKKM mendapati nilai kebolehpercayaan setiap item adalah baik dan memuaskan. Keseluruhannya, nilai kebolehpercayaan item-item soal selidik SKKM adalah di tahap baik dan memuaskan bagi kegunaan kajian sebenar.

Seterusnya, dapatan kajian ini bersesuaian dengan saranan-saranan Fitts (1965), Marsh (1990), Hattie (1992), Hattie, Biggs dan Purdie (1996), Bracken (1992, 1996) dan O'Mara, Marsh dan Craven (2006) menyokong Bracken (1997) bahawa konsep sendiri adalah binaan psikologi yang perlu dinilai secara berasingan atau multidimensi dan proses pembangunan semua konsep sendiri perlu dijalankan secara spesifik berdasarkan komponen-komponen konsep sendiri yang utama. Keseluruhannya, konsep teoretikal MKKM dan soal selidik SKKM mempunyai ketekalan yang tinggi dalam mengukur aspek yang sepatutnya diukur dalam budaya pelajar dan masyarakat Malaysia.

IMPLIKASI KAJIAN

Implikasi kajian memfokuskan aspek teoritikal dan praktikal terhadap bidang pendidikan di Malaysia, keilmuan kaunseling, psikometrik, pelaksanaan program kaunseling di sekolah. Dapatan kajian mendapati MKKM dan SKKM mampu menilai konsep sendiri pelajar dan masyarakat Malaysia. Bagi implikasi pendidikan di Malaysia, permasalahan pelajar-pelajar yang sering dihubungkan dengan peranan konsep sendiri yang rendah boleh dinilai dengan SKKM dan pemerhatian boleh dibuat berdasarkan enam persekitaran yang berbeza atau multidimensi iaitu; sosial, kemampuan, perasaan, akademik, keluarga dan fizikal. Justeru, ini akan menjadi alternatif kepada bidang psikologi, kaunseling dan psikometrik dalam menggunakan soal selidik SKKM dalam penilaian konsep sendiri. Seterusnya, SKKM boleh menjadi alat untuk mengukur tahap konsep sendiri pelajar dan sebagai penilaian asas untuk menjalankan program intervensi peningkatan konsep sendiri berdasarkan enam domain utama konsep sendiri secara spesifik. Oleh itu, pendekatan ini wajar menjadi perhatian dan dikembangkan lagi dalam bimbingan dan kaunseling.

Justeru, implikasi kajian ialah menyediakan SKKM secara teoritikal dan praktikal bagi pihak KPM, bidang keilmuan kaunseling, psikometrik dan amalan kaunseling di sekolah. Bahkan, diyakini kejayaan menterjemahkan SKKM ke dalam bahasa Malaysia akan memberi sumbangan bermakna dalam proses pembangunan pelajar dan peningkatan

konsep kendiri. Bahkan, ia akan menjadi pelengkap kepada pelbagai soal selidik penilaian konsep kendiri yang sedia ada dalam pengujian psikologi.

CADANGAN-CADANGAN

Berdasarkan dapatan kajian yang diperolehi, beberapa cadangan dikemukakan, iaitu;

1. Berpandukan penterjemahan SKKM edisi bahas Inggeris ke dalam bahasa Malaysia memperoleh penilaian pakar, kesahan dan kebolehpercayaan yang baik maka wajar SKKM diterima dan digunapakai dalam menilai konsep kendiri pelajar-pelajar di sekolah Malaysia.
2. Berdasarkan kesahan dan kebolehpercayaan yang baik SKKM bagi aplikasi kepada pelajar sekolah maka wajar dilaksanakan melalui kajian yang lain bagi membuktikan keberkesanan SKKM seperti kajian korelasi dengan soal selidik yang lain, uji dan uji kembali, analisis faktor dan sebagainya.
3. Berdasarkan keberkesanan SKKM dalam mengenal pasti tahap konsep kendiri pelajar dan sebagai manual intervensi peningkatan konsep kendiri maka wajarlah suatu kajian eksperimen peningkatan konsep kendiri dijalankan menggunakan MKKM dan soal selidik SKKM dalam kalangan pelajar sekolah di Malaysia.

RUMUSAN

Keseluruhannya, kajian ini berjaya menterjemahkan SKKM dari edisi bahasa Inggeris ke dalam bahasa Malaysia, memperoleh nilai kesahan kandungan dan kebolehpercayaan yang baik adalah sumbangan besar kepada perkembangan psikologi dan kaunseling di Malaysia. Dengan ini, kajian ini juga menyokong teoretikal model konsep kendiri multidimensi Bracken (1992) sendiri perlu dinilai secara multidimensi iaitu terdapat enam domain utama konsep kendiri berdasarkan interaksi individu dengan persekitaran, iaitu; sosial, kecekapan, perasaan, akademik, keluarga dan fizikal. Justeru, kajian ini berjaya membuktikan teoretikal MKKM dan soal selidik SKKM adalah bersesuaian nilai dan budaya masyarakat Malaysia.

RUJUKAN

- Ahmad Esa, Jailani Mohd Yunus & Noraini Kaprawi. (2005). Kebolehpercayaan Inventori Kemahiran Generik. *Jurnal Sains Sosial Kolej Universiti Teknologi Tun Hussien Onn*. 3(1) 41-57.

- Ahmad Jazimin Jusoh, Zuria Mahmud & Noriah Ishak. (2006). *Analisis kesahan dan kebolehppercayaan soal selidik profil kaunselor terapi realiti (SSPKTR)*. Kertas kerja UPSI's Regional Seminar & Exhibition on Education Research 2006. Anjuran Pusat Pengurusan Penyelidikan, Universiti pendidikan Sultan Idris, 27-30 Julai .
- Anastasi, A. (1982). *Psychological testing*. Ed. ke-5. New York: Mc Millan Publishing Co. Inc.
- Arsaythamby Veloo & Rosna Awang Hashim. (2009). Kesahan dan Kebolehppercayaan Alat Ukur Orientasi Pembelajaran Matematik (OPM). *International Journal of Management Studies*, 16(1) 57-73.
- Combs, A. W. (1981). Some observations on self-concept research and theory. Dlm. Lynch, M. D., Norem-Hebeisen, A. A. & Gergen, K. J., *Self-concept: advances in theory and research* (hlm. 5-16). Massachusetts: Ballinger Publishing Company.
- Bracken, B. A. (1996). Clinical applications of a multidimensional, context dependent model of self-concept. In B. A. Bracken (Ed.). *Handbook of Self Concept: Developmental, Social, and Clinical Considerations* (pp. 463-505). New York: John Wiley and Sons.
- Bracken, B. A. (1992). *Examiner's Manual: Multidimensional Self Concept Scale*. Austin, TX: PRO-ED.
- Brislin, R. W., Lonner, W. J. & Thorndike, R. M. (1973). *Cross Cultural Research Methods*. New York: John Wiley & Sons.
- Butler, R. J. & Gasson, S. L. (2005). Self Esteem/Selfconcept Scales for Children and Adolescents: A Review. *Child and Adolescent Mental Health*, 10(4): 190-201.
- Canfield, J. & Wells, H. C. (1994). *100 ways to enhance self-concept in the classroom*. USA. Allyn & Bacon
- Coopersmith, S. (1967). *The Antecedent of Self-concept*. San Fransisco: University of California Press.
- Cresswell, J. W. (1994). *Research design: qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Fitts, W. H. (1965). *Manual For Tennessee Self-Concept Scale*. Nashville, TN: Counselor Recordings and Test.
- Fitts, W. H. & Hammer, W. T. (1969). *The self concept and delinquency*. Nashville, TN: Counselor Recordings and Tests.
- Funderbuck dan Nannette, S. (2007). Measurement of Emotional Intelligence in African-American Adolescents: Testing the Validity and Realibility of An Original Instrument..
- Habibah Elias & Noran Fauziah Yaakub. (2002). *Personality Psychology*. Kuala Lumpur, Malaysia: Institute of Language and Literature.
- Hair, J. E., Anderson, R. E., Tantham, R. L. & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Ed. Ke-5. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hattie, J. (1992). *Self- Concept*. Hillsade, NJ: Erlbaum.

- Hattie, J., Biggs, J. & Purdie, N. (1996). Effect of Learning Skills Interventions on Student Learning: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 66(2): 99.
- Huitt, W. 2004. *Self-concept and self esteem*. Educational psychology interactive. Valdosta, GA: Valdosta State University.
- Ibrahim Mohamed Zin, Siti Rahayah Ariffin, Subhan T.Mohd. Meerah & Norasmah Othman. 2007. Kesahan dan Kebolehppercayaan Instrumen Kecerdasan Pelbagai (KP). *Jurnal Penyelidikan Pendidikan Institut Perguruan Islam, Selangor*. 10: 8-17.
- Kaiser, H. F. 1974. An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 401-415.
- Keith, L. K., & Bracken, B. A. (1996). Self-concept instrumentation: A critical review. In B. A. Bracken (Ed.). *Handbook of Self Concept: Developmental, Social, and Clinical Considerations* (pp. 91-171). New York: John Wiley and Sons.
- Kerlinger, F. N. (1979). *Foundations of behavioral research*. Ed. ke-2. New York: Holt Rinehart & Winston.
- Kuper, A. & Kuper, J. (1976). *Terj Hans Munander .2000*. Encyclopedia Sosial. Persada Jakarta: PT RJ, Grafino.
- Lahmuddin. (2003). *Keberkesanan latihan pemodelan dan kebimbangan ibu bapa ke atas pelajar-pelajar lelaki agresif di Medan Indonesia*. Tesis Doktor Falsafah yang tidak diterbitkan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Maarof Redzuan. (2001). *Psikologi Sosial*. Kuala Lumpur: Universiti Putra Malaysia Serdang.
- Markus, H. & Warf, E. (1987). The Dynamic Self-Concept. A Social Psychological Perspective. *Annual Review of Psychology*, 38: 299-337.
- Marsh, H. W. (1990). A multidimensional, hierarchical self-concept: Theoretical and Empirical Justification. *Educational Psychology Reviews*, 2: 77-172.
- Mcdaniel, E. I. (1976). *Manual: inferred self-concept scale*. California: Western Psychological Services.
- Marsh, H. W. & Richards, G. E. (1988). The Tennessee Self Concept Scales: Realibility, internal structure, and construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 612-624.
- Marsh, H. W. & Craven, R. G. (2003). *Reciprocal effects of self concept*. Australia: University of Western Sydney.
- Marx, R. W., & Winnie, P. H. (1978). Construct interpretations of three self-concept inventories. *American Educational Research Journal*, 15, 99-108.
- Mohamad Aziz Shah Mohamed Arip, (2008). *Kaunseling Motivasi Berjaya ke Universiti: Modul dan Aktiviti Kendiri Mencipta Kejayaan ke Universiti*. Perak: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mohd. Majid Konting. (1990). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Norem-Hebeisen, A. A. (1981). A maximization model of self-concept. Dlm. Lynch, M. D., Norem-Hebeisen, A. A. & Gergen, K. J., *Self-concept: advances in theory and research* (hlm. 133-146). Massachusetts: Ballinger Publishing Company.
- Norsaleha Mohd. Salleh, Ab. Halim Tamuri, & Salleh Amat. (2013). Kesahan dan Kebolehppercayaan Instrumen Penghayatan Akidah. *International Journal of Islamic Thought*. 3: 71-80.
- Norshida Abdullah. (2010). *Kebolehppercayaan Inventori Kecenderungan Kerjaya (IKK)*. Tidak Diterbitkan. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- O'Mara, A. J., Marsh, H. W., Craven, R. G., & Debus, R. L. (2006). Do Self-Concept Interventions Make a Difference? A Synergistic Blend of Construct Validation and Meta-Analysis. 41(3), 181-206.
- Osborne, R. E. (1996). *Self: An eclectic approach*. Boston: Allyn and Bacon.
- Othman Mohamad. (1999). *Penulisan Tesis dan Analisis Data Dalam Bidang Sains Sosial Terapan*. Serdang: Penerbitan UPM.
- Purkey, W. (1970). *Self-concept and school achievement*. Englewood Cliff, NJ: Prentice-Hall.
- Roid, G. H., & Fitts, W. H. (1988). *The Tennessee Self-Concept Scale, Revised Manual*. Los Angeles, CA: Western Psychological Services.
- Rogers, C. R. (1951). *Client Centered Therapy: Its Current Practice, Implication and Theory*. Boston: Houghton Mifflin.
- Rogers, C. R. (1961). *On Becoming a Person: A Therapist's View of Psychotherapy*. Boston: Houghton Mifflin.
- Rosenberg, M. (1986). *Conceiving the self*. Krieger: Reprint Edition.
- Rosenberg, M. (1989). Self-concept research: A Historical overview. *Social forces*. 68 (1). 34-44.
- Rosseni Din, Mazalah Ahmad, M. Faisal, Norhaslinda Mohamad Sidek, & et.al. (2009). Kesahan dan Kebolehppercayaan Soal Selidik Gaya e-Pembelajaran (eLSE) Versi 8.1 Menggunakan Model Pengukuran Rasch. *Jurnal Pengukuran Kualiti dan Analisis*. 5(2) 15-27.
- Sezer, S. & Kezer, F. (2013). The Reliability and Validity of Self Stigma of Seeking Help Scale (SSOSH) in a Turkish Sample. *Journal of Psychiatry and Neurological Sciences*, 26:148-156.
- Sidek Mohd Noah. (1998). *Pengujian Dalam Psikologi dan Kaunseling*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Sidek Mohd Noah. (2002). *Reka Bentuk Penyelidikan Falsafah, Teori dan Praktis*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Sidek Mohd Noah & Jamaludin Ahmad. (2005). *Pembinaan modul. Bagaimana membina modul latihan dan modul akademik*. Serdang: Penerbit UPM

- Sidek Mohd Noah & Wan Marzuki Wan Jaafar. (2005). *Analisa Kesahan dan Kebolehpercayaan Inventori Penilaian Kaunselor Terhadap Penyelia (IPKtP)*. Kertas kerja yang dibentangkan di seminar PERKAMA 24 Jun 2005 di ESSET, Bangi.
- SPSS – X. (1988). *User' guide*. Chicago: SPSS Inc.
- Syaharom Abdullah. (1990). *Panduan amali untuk penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Yuh Jang, Tzyh-Chyang Chang, & Keh-Chung Lin. (2009). Reliability and Validity of a Physical Capacity Evaluation used to Assess Individuals with Intellectual Disabilities and Mental Illnes. *International Journal of Rehabilitation Research*, 32(1) 77-84.

Ψ JURNAL PSIKOLOGI MALAYSIA

Bilangan/Number 28 (1)

ISSN 2289-8174

2014

Asmawati Desa & Fatimah Yusooff

Sumber dan Kefahaman Konsep 1 Malaysia dalam kalangan Remaja: Satu
Kajian Tinjauan

**Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip, Fauziah Mohd Saad, Abdul
Malek Abdul Rahman, Syed Sofian Syed Salim, Mohammad Nasir
Bistaman & Muhammad Bazlan Mustafa**

Analisis Statistik Kesahan dan Kebolehpercayaan Soal Selidik Skala
Konsep Kendiri Multi Dimensi (SKMM)

**Mohammad Rahim Kamaluddin, Nadiyah Syariani Md. Shariff, Siti
Nur-Farliza, Azizah Othman, Khaidzir Hj. Ismail & Geshina Ayu Mat
Saat**

Personality Traits as Predictors of Low-Self Control, Aggression and Self-
Serving Cognitive Disorder: A Study among Malaysian Male Murderers

Jin Kuan Kok & Wai Yoong Lai

Attending to Metaphor in Adolescence Depression

**Nor Hernamawarni Abdul Majid, Nor Shafrin Ahmad & Rahimi Che
Aman**

Kesan Kelompok Gabungan *Brief* Fokus Penyelesaian dan Teori Kognitif
Tingkah Laku terhadap Kebimbangan Komunikasi

Muhammad Salim Hossain & Mollika Roy

Fine Motor Skills and Accident Proneness of Garments Workers in
Bangladesh



Jurnal Psikologi Malaysia
(*Journal of Malaysian Psychology*)



Halim M. Abdullah, Rozainee Khairudin & Fatimah wati Halim
Pengaruh Kepimpinan LMX terhadap Tingkah Laku Kewarganegaraan
Keselamatan dalam Kalangan Bukan Eksekutif