

Perbezaan Kecemerlangan Pelajar daripada Perspektif Pengurusan Masa, Keputusan Akademik Terdahulu dan Jantina

Azura Hamdan
Rohany Nasir
Rozainee Khairudin
Wan Shahrazad Wan Sulaiman

*Pusat Pengajian Psikologi dan Pembangunan Manusia, Fakulti Sains Sosial dan
Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia*

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine and identify whether factors such as previous academic result (SPM), gender and time management could determine differences among students, based on academic performance or grade point average (GPA). A total of 551 undergraduate students from four universities participated in the study. Students with a GPA of 3.50 or greater significantly differed in their level of time management than those with a GPA of less than 2.50. In terms of gender, female students were found to have higher GPA than male students. However, students enrolled with excellent SPM result did not differ significantly in term of their GPA from students enrolled with low SPM result. Results from ANOVA and t-test showed that time management and gender, not previous academic result, were the important factors to distinguish students with low or high academic performance. The implication of this study showed that academic excellence among undergraduates did not rely solely on previous academic result, but the role of time management and gender did play significant factors in distinguishing high achievers vs low achievers.

Keywords: Student, time management, previous academic result, gender, academic achievement.

PENGENALAN

Dalam senario pendidikan di Malaysia masa kini, masyarakat sering mengandaikan bahawa pelajar yang mempamerkan prestasi cemerlang di peringkat Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) akan turut cemerlang dalam bidang akademik di universiti. Hakikatnya, andaian sedemikian tidak selalunya realistik terutama kepada pelajar yang baru memulakan pengajian di tahun pertama di universiti. Di sebalik prestasi cemerlang dalam bidang akademik di peringkat SPM, terdapat segelintir pelajar yang tidak mempamerkan kecemerlangan seperti yang diharapkan apabila menyambung pengajian

di universiti. Ini kerana, tidak semua pelajar yang melanjutkan pengajian di universiti akan memperoleh ijazah atau menamatkan pengajian dalam tempoh masa seperti mana yang dijangkakan.

Menurut Timbalan Menteri Pengajian Tinggi, Dr. Hou Kok Chung, semasa sesi soal jawab di persidangan parlimen pada 17 Mac 2009, secara puratanya, seramai 4800 (1.5%) orang pelajar di institusi pengajian tinggi awam Malaysia, gagal menamatkan pengajian atau diberhentikan pada setiap tahun (Utusan Malaysia, 2009). Walaupun bilangan pelajar yang gagal menamatkan pengajian atau diberhentikan tidak membimbangkan, namun, ia merupakan

satu isu yang perlu diberi perhatian agar kadar ini dapat diminimalkan serendah yang mungkin. Tambahan lagi, kebanyakan institusi pengajian tinggi awam di Malaysia sangat mementingkan jumlah pelajar yang mendaftar dan memperoleh ijazah setelah tamat pengajian kerana lebih tinggi peratus pelajar gagal menamatkan pengajian boleh memberi implikasi negatif kepada indeks pencapaian utama (*key performance index*) dan imej universiti awam itu sendiri.

Menurut Morisano et al. (2010), 25% pelajar universiti yang mengikuti pengajian untuk tempoh masa empat tahun tidak menamatkan pengajian di peringkat ijazah pertama disebabkan faktor seperti permasalahan akademik. Kajian oleh Belloc et al. (2010) mendapati, 15% pelajar universiti di Itali gagal menamatkan pengajian di peringkat ijazah pertama. Manakala, pengkaji seperti Lassibille dan Gómez (2008) menganggarkan seramai 26% pelajar universiti tahun pertama di Sepanyol ditamatkan pengajian apabila sesi akademik berakhir kerana permasalahan akademik berbanding dengan 10% pelajar di tahun kedua, 6% pelajar di tahun ketiga dan 5% pelajar di tahun akhir. Kajian oleh Kuh et al. (2006) pula mendapati, 15% pelajar di universiti ditamatkan pengajian kerana kelemahan akademik, manakala pengkaji seperti Smith dan Naylor (2001) menunjukkan 37% dan 18% pelajar universiti di Amerika Syarikat dan United Kingdom gagal menamatkan pengajian seperti mana yang dijangkakan.

Kajian oleh Enns et al. (2001) menunjukkan, terdapat pelajar yang dahulunya merupakan pelajar cemerlang semasa di sekolah menengah dan dianggap sebagai “terbaik antara yang terbaik” berdasarkan keputusan peperiksaan terdahulu, memperoleh gred akademik pada tahap sederhana atau mengalami kegagalan dalam pengajian di universiti. Setiap semester, ada di antara mereka mula mempamerkan penurunan prestasi akademik seperti memperoleh Purata Nilai

Gred (PNG) kurang daripada 2.00, dalam pemerhatian (*probation*), mendapat PNG kurang daripada apa yang ditetapkan oleh penaja atau ditamatkan pengajian oleh universiti kerana kelemahan akademik. Menurut Aluja dan Blanch (2004), pencapaian akademik yang rendah bukan bermaksud pelajar tidak bijak atau mempunyai kebolehan akademik yang rendah. Sebaliknya, ia mungkin disebabkan oleh pelbagai faktor seperti tabiat pembelajaran, personaliti dan sebagainya.

Kajian berhubung pencapaian akademik dalam kalangan pelajar ijazah sarjana muda di universiti menunjukkan terdapat beberapa faktor seperti keputusan akademik terdahulu (Bridgeman et al., 2000), pengurusan masa (Britton & Tesser, 1991) dan jantina (Bridges & Casavant, 2002) boleh meramal pencapaian akademik pelajar.

Secara tradisionalnya, keputusan akademik terdahulu merupakan salah satu faktor peramal terbaik ke atas pencapaian akademik pelajar di universiti atau pada masa hadapan (Ditchkoff et al. 2003; Kim et al. 2010). Menurut Dooris et al. (2007), penggunaan Purata Nilai Gred sekolah menengah (PNG) didapati secara signifikan boleh menjelaskan keupayaan pelajar menamatkan pengajian di universiti. Pengkaji seperti Rush et al. (2005) mendapati, pelajar yang memperoleh gred akademik melebihi median PNG adalah 3.6 kali lebih berjaya menamatkan pengajian berbanding pelajar yang mempunyai gred akademik di bawah median PNG.

Menurut Wolfe dan Johnson (1995), gabungan keputusan peperiksaan sekolah menengah dan *Scholastic Aptitude Test (SAT)* adalah bertanggungjawab sebanyak 25% varians ke atas Purata Nilai Gred (PNG) pelajar di universiti. Manakala, kajian oleh Sue dan Abe (1988) pula menunjukkan penggunaan alat ukuran berbentuk kognitif seperti *SAT*, didapati

boleh meramal pencapaian PNG di universiti terutama pada tahun pertama pengajian. Bagaimanapun, menurut Garton et al. (2002), penggunaan keputusan akademik terdahulu bukanlah peramal terbaik untuk pencapaian akademik dan pengekalan pelajar terutama pelajar bidang pertanian di universiti.

Selain daripada keputusan akademik terdahulu, pengkaji seperti George et al. (2008) dan Claessens et al. (2004) mendapati faktor pengurusan masa mempunyai hubungan yang positif dan signifikan dengan pencapaian akademik. Kajian oleh Hendry dan Farley (2004) menunjukkan pengurusan masa yang tidak efisien boleh mencetuskan stres dan secara tidak langsung mempengaruhi pencapaian akademik pelajar. Kajian oleh Garcia-Ros et al. (2004) mendapati aduan yang kerap diluahkan dalam kalangan pelajar ialah kekurangan masa untuk melaksanakan kesemua tugas yang diberikan kepada mereka. Menurut mereka, isu pengurusan masa mungkin memainkan peranan penting ke atas pencapaian akademik pelajar dan menekankan kepentingan melakukan intervensi awal bagi menambahbaik pengurusan masa pelajar.

Pengkaji seperti Britton dan Tesser (1991) pula mendapati perbezaan individu dalam amalan pengurusan masa memainkan peranan penting bagi menjelaskan bagaimana pelajar mencapai kejayaan akademik di universiti. Ini kerana, kehidupan sebagai pelajar di universiti adalah sangat mencabar memandangkan mereka mempunyai lebih banyak kebebasan dalam menjalani kehidupan seharian berbanding ketika di sekolah menengah. Oleh yang demikian, pengurusan masa dilihat sebagai faktor yang sangat penting apabila pelajar bebas untuk melakukan pelbagai aktiviti dalam kehidupan seharian agar mereka dapat mengimbangi tuntutan di antara tugas akademik, hiburan dan peribadi.

Pengkaji seperti Nonis dan Hudson (2006) mengutarakan isu bahawa apabila mempertimbangkan hubungan di antara masa yang diperuntukkan untuk belajar dan pencapaian akademik, ia bukan sahaja berkenaan berapa banyak masa yang diluahkan untuk belajar tetapi juga berapa efektif masa diluahkan yang mempengaruhi pencapaian akademik. Manakala, kajian oleh Krohn dan O'Connor (2005) mendapati, banyak kajian mengkaji hubungan di antara masa belajar dan pencapaian akademik tetapi tidak mengawal keberkesanan bagaimana masa digunakan. Saranan ini adalah selaras dengan cadangan oleh Britton dan Tesser (1991) yang mana mereka mendapati tidak banyak kajian berhubung amalan pengurusan masa dan pengaruhnya ke atas pencapaian akademik dilakukan. Menurut Macan et al. (1990), Britton dan Tesser (1991) dan Trueman dan Hartley (1995), kajian dan amalan pengurusan masa adalah penting memandangkan kurang kajian berhubung pengurusan masa dengan pencapaian akademik serta impaknya kepada kehidupan pelajar.

Selain daripada faktor keputusan akademik terdahulu dan pengurusan masa, pengkaji terdahulu seperti Kim et al. (2010) dan Fastre et al. (2008) mendapati, faktor jantina juga mempunyai hubungan dengan pencapaian akademik di universiti. Kajian oleh Deary et al. (2007) menunjukkan secara keseluruhan, pelajar wanita didapati lebih cemerlang dalam pencapaian akademik bagi semua matapelajaran daripada pelajar lelaki kecuali matapelajaran Fizik. Manakala, pengkaji seperti Considine dan Zappala (2001) melaporkan pelajar wanita adalah 1.7 kali memperoleh keputusan akademik lebih baik daripada pelajar lelaki.

Menurut Ferguson et al. (2002), dari aspek jantina, terdapat konsistensi dalam dapatan kajian yang menunjukkan pelajar wanita cenderung memperoleh keputusan akademik yang lebih baik dan ijazah

dengan kepujian daripada pelajar lelaki. Kajian oleh Tinklin (2003) dan Grabill et al. (2005) menunjukkan terdapat perbezaan di antara jantina yang mana pelajar wanita adalah lebih berjaya dari segi akademik berbanding pelajar lelaki kerana pelajar wanita mempunyai tabiat dan sikap belajar yang lebih baik. Menurut Lackey et al. (2003), persediaan akademik di kalangan pelajar wanita adalah lebih kritikal untuk kejayaan akademik mereka berbanding pelajar lelaki. Pelajar wanita mempunyai sikap lebih positif terhadap pembelajaran dan lebih bermotivasi untuk belajar. Dalam erti kata lain, secara umumnya pelajar wanita lebih bertanggungjawab secara akademik berbanding pelajar lelaki.

Bagaimanapun, terdapat kajian yang menunjukkan dapatan yang berbeza berhubung perbezaan jantina dengan pencapaian akademik. Kajian oleh Sue dan Abe (1988), Keller et al. (1993) dan Al-Nasir dan Robertson (2001) mendapati tiada perbezaan di antara pelajar lelaki dan pelajar wanita berhubung pencapaian akademik. Menurut mereka, faktor jantina bukanlah peramal yang signifikan ke atas pencapaian akademik. Pengkaji seperti Rush et al. (2005) mendapati faktor jantina, tempoh masa pengajian, bidang pengajian tidak mempengaruhi kesukaran akademik yang dialami oleh pelajar. Menurut mereka pelajar wanita tidak berisiko dengan permasalahan akademik kerana wujud prejudis terhadap populasi mereka dalam bidang pengajian profesional seperti veterinar dan penekanan kepada aspek klinikal dalam kurikulum bidang veterinar merupakan kekuatan kepada pelajar wanita.

Pengurusan Masa

Claessens et al. (2004) mendefinisikan pengurusan masa sebagai tingkah laku yang menyasarkan ke arah penggunaan masa secara efektif semasa melaksanakan aktiviti yang bermatlamat seperti melaksanakan tanggungjawab akademik. Manakala pengkaji seperti Sansgiry et al. (2006) pula

menjelaskan bahawa pengurusan masa ialah set tingkah laku yang penting dalam pengurusan pembelajaran atau kursus dan pencapaian akademik yang cemerlang boleh dicapai dengan mengimbangi pengurusan masa serta teknik pembelajaran secara efektif.

Keputusan Akademik Terdahulu

Menurut Evans dan Fancy (2012) keputusan akademik terdahulu ialah gabungan pelbagai indeks seperti keputusan peperiksaan sekolah menengah, turutan keseluruhan mata pelajaran tertentu, markah yang diperolehi daripada ujian aptitud atau ujian pencapaian tertentu seperti *Scholastic Assessment Test (SAT)*. Pengkaji seperti Ferguson et al. (2002) merujuk keputusan akademik terdahulu kepada keputusan peperiksaan sekolah menengah atau Purata Nilai Gred (PNG) bagi individu yang memasuki universiti.

Kajian ini dilakukan bagi meningkatkan kefahaman sedia ada berhubung kepelbagaian faktor seperti pengurusan masa dan jantina yang mempengaruhi pencapaian akademik pelajar selain daripada keputusan keputusan akademik terdahulu yang seharusnya diambil kira dalam proses pemilihan dan penawaran biasiswa kepada pelajar cemerlang. Kajian ini juga bertujuan mengenalpasti faktor yang signifikan bagi meramal dan mengekalkan kecemerlangan akademik di universiti agar satu profil psikologi pelajar cemerlang, sederhana dan berisiko untuk gagal boleh dibentuk sebagai satu penanda aras kepada pihak penaja atau universiti.

KAEDAH KAJIAN

Responden yang terlibat dalam kajian ini merupakan pelajar ijazah sarjana muda daripada empat buah institusi pengajian tinggi awam Malaysia. Rekabentuk kajian yang digunakan ialah kaedah tinjauan atau soal selidik dan menggunakan persampelan

bertujuan (*purposive sampling*) yang terdiri daripada pelajar yang memasuki universiti bagi sesi akademik tahun 2010/2011 dan ke atas.

Kajian ini menggunakan Soal Selidik Pengurusan Masa (*Time Management Questionnaire*) yang mengandungi 27 soalan yang disesuaikan oleh Alay dan Kocak (2002) daripada Britton dan Tesser (1991). Menurut Alay dan Kocak (2002), walaupun versi asal Soal Selidik Pengurusan Masa oleh Britton dan Tesser (1991) mengandungi 35 item, namun kajian mereka mendapati hanya 27 item daripada versi asal sesuai digunakan bagi mengukur dimensi sikap terhadap masa dan perancangan masa (jangka pendek dan jangka panjang).

Soal selidik ini menggunakan skala 1 hingga 5 bagi menggambarkan tahap kekerapan yang mana "1" bermaksud "tidak" dan "5" bermaksud "selalu". Lebih tinggi skor yang diperoleh dalam inventori ini, lebih baik amalan pengurusan masa yang digunakan oleh responden. Masa yang diperuntukkan untum menjawab kesemua 27 item dalam inventori ini ialah 10 minit. Nilai kebolehpercayaan bagi Soal Selidik Pengurusan Masa versi Bahasa Melayu ialah Perancangan Jangka Pendek = .776; Perancangan Jangka Panjang = .761 dan Sikap Terhadap Masa = .571.

Data kajian yang diperoleh dianalisis menggunakan *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) versi 16. Statistik deskriptif iaitu Min dan Sisihan Piawai digunakan bagi menentukan tahap

pengurusan masa dan keputusan akademik terdahulu di kalangan responden. ANOVA digunakan bagi membezakan tiga kumpulan pelajar berdasarkan faktor pengurusan masa dan keputusan akademik terdahulu, manakala ujian t digunakan bagi menganalisis faktor jantina.

KEPUTUSAN

Profil Demografik Responden

Dari aspek jantina, seramai 333 orang (60.4%) adalah lelaki dan 218 orang (39.6%) adalah perempuan. Keputusan akademik terdahulu (SPM) menunjukkan seramai 277 orang (50.3%) dikategorikan dalam Purata Nilai Gred (PNG) 3.50 dan ke atas, 252 orang (45.7%) berada di antara PNG 2.50 hingga 3.49 dan 22 orang (4.0%) memperoleh PNG di bawah 2.50. Manakala, keputusan pencapaian akademik semasa menunjukkan seramai 186 orang (33.7%) memperoleh PNG 3.50 dan ke atas, 271 orang (49.2%) memperoleh PNG 2.50 hingga 3.49 dan 94 orang (17.1%) memperoleh PNG kurang daripada 2.50

Dari segi taburan data, analisis statistik deskriptif mempamerkan penyebaran data adalah normal bagi pengurusan masa, pencapaian akademik terdahulu dan semasa. Statistik deskriptif menunjukkan nilai minimum, maksimum, min dan sisihan piawai bagi kesemua pemboleh ubah utama adalah seperti di dalam Jadual 1.

Jadual 1 Statistik Deskriptif bagi Semua Pembolehubah

Pembolehubah	Minimum	Maksimum	Min	Sisihan Piawai
Perancangan Jangka Pendek	8	40	24.20	5.81
Perancangan Jangka Panjang	16	54	34.92	6.78
Sikap Terhadap Masa	12	41	23.90	4.50
Gred Akademik Terdahulu	1.89	4.00	3.38	0.447
Gred Akademik Semasa	1.79	4.00	3.15	0.520

Perbezaan Pengurusan Masa Berdasarkan Kategori Pelajar

Bagi menilai perbezaan yang wujud dalam amalan pengurusan masa dalam kalangan pelajar, ketiga-tiga peringkat kecemerlangan pelajar dianalisis menggunakan ANOVA. Dapatan kajian menunjukkan terdapat perbezaan skor

perancangan jangka pendek yang signifikan [$F(2, 548) = 7.815, k < 0.001$]; perancangan jangka panjang yang signifikan [$F(2, 548) = 18.50, k < 0.001$] dan sikap terhadap masa [$F(2, 548) = 4.605, k < 0.01$] bagi ketiga-tiga tahap kategori pelajar. Maklumat lengkap ditunjukkan dalam Jadual 2.

Jadual 2 Perbezaan Min Pengurusan Masa berdasarkan Tahap Kategori Pelajar

Pembolehubah		JKD	DK	MKD	F	Sig.
Perancangan Jangka Pendek	Antara	516.56	2	258.28	7.815	0.000
	Kumpulan					
	Dalam	18111.27	548	33.05		
	Kumpulan					
	Jumlah	18627.83	550			
Perancangan Jangka Panjang	Antara	1603.32	2	801.66	18.50	0.000
	Kumpulan					
	Dalam	23746.62	548	43.33		
	Kumpulan					
	Jumlah	25349.95	550			
Sikap Terhadap Masa	Antara	184.82	2	92.41	4.605	.010
	Kumpulan					
	Dalam	10996.67	548	20.07		
	Kumpulan					
	Jumlah	11181.51	550			

* $k < 0.001$

Keputusan ujian perbezaan *Post Hoc Multiple Comparisons* menunjukkan bahawa nilai min pengurusan masa bagi perancangan jangka pendek adalah berbeza bagi kategori pelajar cemerlang dan pelajar berisiko (perbezaan min = 2.352, $k < 0.005$) serta pelajar cemerlang dan pelajar sederhana (perbezaan min = 1.905, $k < 0.005$). Hal ini bererti bahawa perbezaan secara keseluruhan bagi perancangan jangka pendek adalah disebabkan oleh perbezaan di antara ketiga-tiga kategori pelajar ini. Nilai min kategori pelajar cemerlang (min = 25.5430) yang lebih tinggi menunjukkan bahawa perancangan jangka pendek kumpulan responden kajian tersebut lebih baik berbanding dengan kategori pelajar sederhana (min = 23.6384) dan pelajar berisiko (min = 23.1915).

Seterusnya, keputusan ujian perbezaan *Post Hoc Multiple Comparisons* turut menunjukkan bahawa nilai min pengurusan masa bagi perancangan jangka panjang adalah berbeza bagi kategori pelajar cemerlang dan pelajar berisiko (perbezaan min = 4.54461, $k < 0.001$) dan pelajar cemerlang dan pelajar sederhana (perbezaan min = 3.03488, $k < 0.001$). Nilai min kategori pelajar cemerlang (min = 37.1935) yang lebih tinggi juga menunjukkan bahawa perancangan jangka panjang kumpulan responden kajian tersebut lebih baik berbanding dengan kategori pelajar sederhana (min = 34.1587) dan pelajar berisiko (min = 32.6489).

Bagaimanapun, analisis ujian perbezaan *Post Hoc Multiple Comparisons*

menunjukkan hanya nilai min pengurusan masa bagi sikap terhadap masa adalah berbeza bagi kategori pelajar sederhana dan pelajar berisiko (perbezaan min = .60022, $k < 0.05$) adalah signifikan. Manakala nilai min sikap terhadap masa bagi kategori pelajar sederhana dan cemerlang (perbezaan min = .634771, $k > 0.05$) adalah tidak signifikan. Nilai min kategori pelajar sederhana (min = 24.3875) yang lebih tinggi menunjukkan bahawa pengurusan masa kumpulan responden kajian tersebut lebih baik berbanding dengan kategori

pelajar cemerlang (min = 23.7527) dan pelajar berisiko (min = 22.7872).

Perbezaan Keputusan Akademik Terdahulu Berdasarkan Kategori Pelajar

Analisis di antara kategori pelajar dan keputusan akademik terdahulu menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan [$F(2, 548) = 2.783$, $k > 0.063$]. Maklumat lengkap ditunjukkan dalam Jadual 3.

Jadual 3 Perbezaan Min Purata Nilai Gred (PNG) Berdasarkan Tahap Kategori Pelajar

Pembolehubah		JKD	DK	MK	F	Sig.
PNG	Antara	1.498	2	.749	2.783	.063
	Kumpulan					
	Dalam	147.512	548	.269		
	Kumpulan Jumlah	149.010	550			

* $k < 0.05$

Perbezaan Pencapaian Akademik Berdasarkan Jantina Pelajar

Ujian t dijalankan bagi melihat perbezaan min pencapaian akademik berdasarkan jantina. Dapatan menunjukkan terdapat

perbezaan yang signifikan dalam pencapaian akademik [$t(549) = -10.085$, $k < 0.001$] berdasarkan jantina. Magnitud perbezaan min juga adalah besar. Maklumat lengkap ditunjukkan dalam Jadual 4.

Jadual 4 Perbezaan Min Pencapaian Akademik dengan Jantina

Pembolehubah	Kumpulan	N	Min	S.P.	d.k	t	Sig.
Pencapaian Akademik	Lelaki	333	2.98	0.50			
	Wanita	218	3.40	0.44	549	-10.085	.000

* $k < 0.001$

Bagi melihat magnitud perbezaan min pencapaian akademik di antara jantina, saiz kesan (*effect size*) diukur menggunakan *eta squared* (η^2). Pengiraan menggunakan formula η^2 menunjukkan magnitud perbezaan min pencapaian akademik adalah besar atau dalam nilai peratusan iaitu 15.63%. Oleh yang demikian, 15.63 peratus varians dalam pencapaian akademik boleh diterangkan oleh faktor jantina.

Berdasarkan kepada keputusan di atas, secara umumnya, pelajar yang dikategori

sebagai pelajar cemerlang mempunyai pengurusan masa yang lebih baik dari aspek perancangan jangka pendek dan jangka panjang berbanding pelajar yang berada dalam kategori pelajar sederhana dan berisiko. Bagaimanapun, dari aspek sikap terhadap masa, pelajar yang dikategori sebagai pelajar sederhana didapati mempunyai sikap yang lebih positif berbanding pelajar yang berada dalam kategori pelajar cemerlang dan berisiko.

Menurut Britton dan Tesser (1991), pelajar yang memperoleh skor tinggi untuk pengurusan masa cenderung merancang aktiviti mereka sama ada bagi tempoh jangka pendek (secara harian atau mingguan) atau jangka panjang (satu tempoh di masa hadapan). Dari aspek perancangan jangka pendek, pelajar dalam kategori cemerlang mempunyai idea terhadap apa yang ingin mereka lakukan pada setiap hari atau secara mingguan, menyediakan senarai perkara yang perlu dilakukan dan melaksanakannya mengikut keutamaan. Dari aspek perancangan jangka panjang, mereka memantau tarikh penting pada setiap bulan dan tidak menunggu saat akhir untuk membuat persediaan peperiksaan atau menghantar tugas. Pelajar yang memperoleh skor tinggi untuk sikap terhadap masa menunjukkan mereka menggunakan masa secara konstruktif, meluangkan lebih banyak masa melakukan tugas akademik dan bersedia menolak permintaan orang lain yang boleh mengganggu sesi pembelajaran mereka seperti menonton wayang atau televisyen.

Dari perspektif keputusan akademik terdahulu, keputusan kajian ini tidak menyokong dapatan kajian yang diperoleh Wolfe dan Johnson (1995) dan Al-Nasir dan Robertson (2001) yang menunjukkan keputusan akademik terdahulu mempunyai kesan yang signifikan ke atas pencapaian akademik semasa (PNG) pelajar di universiti. Sebaliknya, keputusan kajian ini adalah selaras dengan dapatan kajian oleh Kim et al. (2010), De Silva et al. (2004) dan Stefano et al. (2004). Mereka mendapati keputusan akademik terdahulu kurang berperanan dan berpengaruh dalam meningkatkan pencapaian akademik pelajar apabila berada di universiti. Manakala, pengkaji seperti McKenzie dan Schweitzer (2001) mendapati, penggunaan keputusan akademik terdahulu sebagai faktor penentu utama bagi kemasukan ke universiti adalah perkara biasa di Australia dan Amerika Syarikat memandangkan persaingan adalah tinggi untuk kemasukan ke universiti.

Namun, menurut mereka, kebolehan keputusan akademik terdahulu untuk meramal pencapaian akademik pelajar di universiti adalah terhad.

Memandangkan pelajar dalam kajian ini merupakan pelajar cemerlang ketika di sekolah menengah, mereka mungkin mempunyai persamaan dari aspek kecerdasan atau kebolehan kognitif. Menurut Stankov (2010), tumpuan yang keterlaluan ke atas pencapaian akademik yang cemerlang boleh menjurus kepada keputusan negatif seperti kebimbangan dan kurang keyakinan diri. Walaupun kajian ini menggabungkan faktor lain seperti pengurusan masa dalam meramal pencapaian akademik, namun, keputusan kajian tidak menunjukkan gabungan tersebut mempengaruhi pencapaian akademik pelajar di universiti. Apa yang membezakan mereka ialah faktor jantina. Oleh yang demikian, seandainya responden kajian ini turut melibatkan pelajar yang memperoleh keputusan akademik terdahulu yang sederhana atau kurang cemerlang, maka, dapatan kajian ini mungkin akan memperlihatkan keputusan pencapaian akademik yang berbeza.

Dari perspektif jantina, keputusan kajian ini mendapati min pencapaian akademik di antara pelajar lelaki dan wanita adalah berbeza. Dapatan ini menunjukkan secara keseluruhannya, faktor jantina mempengaruhi pencapaian akademik pelajar di universiti. Keputusan kajian ini disokong oleh dapatan Haist et al. (2000), Considine dan Zappala (2001) dan Bridges dan Casavant (2002). Perbezaan dari segi pencapaian akademik di antara wanita dan lelaki boleh dikaitkan dengan pelajar wanita didapati lebih menyerlah dari segi akademik berbanding pelajar lelaki. Perbezaan dari segi pencapaian akademik di antara pelajar wanita dan lelaki dikaitkan dengan usaha berganda dan masa yang diluangkan oleh pelajar wanita dalam pembelajaran berbanding pelajar lelaki (Launius, 1997). Dalam erti kata lain,

pelajar wanita dikatakan lebih berusaha dan meluangkan lebih banyak masa dalam pembelajaran daripada pelajar lelaki. Pelajar wanita juga didapati lebih cemerlang dalam bidang pengajian seperti bahasa, manakala, pelajar lelaki lebih cemerlang dalam matematik dan sains (Anderson et al. 1994, Kleinfeld, 1998).

Menurut Tsai (2002), perbezaan dari segi pencapaian akademik mungkin dikaitkan dengan kedua-dua jantina mempunyai cara yang berbeza dari segi pembelajaran yang mana wanita lebih selesa belajar dalam konteks pembelajaran strategik dan lelaki lebih suka kepada pembelajaran dalam konteks secara kerjasama. Pengkaji seperti Gibb et al. (2008) pula menjelaskan perbezaan pencapaian akademik di antara jantina berdasarkan teori gender yang mana pelajar lelaki dan wanita dikatakan mempunyai set tingkah laku, sikap dan nilai yang berbeza apabila melanjutkan pelajaran. Perbezaan dari segi tingkah laku, sikap dan nilai pula dibentuk bermula dari zaman kanak-kanak melalui proses sosialisasi serta dipengaruhi oleh budaya persekitaran atau norma masyarakat setempat.

Menurut Goldin et al. (2006), antara faktor yang menyaksikan kecemerlangan pelajar wanita berbanding pelajar lelaki ialah kerana pelajar wanita memperoleh keputusan peperiksaan sekolah menengah atau kolej persediaan yang lebih baik daripada lelaki. Selain itu, perubahan sikap masyarakat terhadap peranan wanita dalam persekitaran masa kini sama ada di rumah, sekolah, universiti atau tempat kerja dan sumbangan mereka terhadap ekonomi keluarga dan negara mula berubah ke arah kesamarataan.

Menurut Gibb et al. (2008), suasana pembelajaran di sekolah atau universiti mungkin menggunakan prosedur pembelajaran dan penilaian yang lebih memenuhi serta bersesuaian dengan pelajar wanita berbanding pelajar lelaki. Sering

kali tingkah laku pelajar lelaki dilihat kurang memberi perhatian atau terganggu semasa pembelajaran. Implikasinya, pelajar lelaki yang berada dalam situasi sedemikian berisiko menjejaskan pencapaian akademik mereka baik semasa di sekolah menengah mahupun ketika di universiti. Sekiranya isu tingkah laku, sikap dan nilai pelajar lelaki yang menjejaskan pencapaian akademik mereka baik di sekolah atau di universiti, maka adalah penting bagi ibubapa dan tenaga pengajar untuk mengubah serta menyediakan program yang boleh membantu pelajar lelaki untuk lebih berjaya dalam akademik.

Kesimpulannya, kajian ini telah membentuk satu pemahaman baharu berhubung pencapaian akademik dalam kalangan pelajar yang dikategorikan sebagai cemerlang, sederhana dan berisiko. Keputusan kajian ini juga menunjukkan bahawa kepentingan amalan pengurusan masa dan peranan jantina yang merentasi pelbagai tahap kecemerlangan akademik di kalangan pelajar. Amalan pengurusan masa yang efektif boleh membantu pelajar merancang tugas akademik dan menjalani kehidupan seharian dengan sebaik mungkin. Manakala, menjadi seorang wanita atau lelaki pula memperlihatkan setiap individu mempunyai peranan dan jangkaan yang berbeza berdasarkan jantina mereka.

Menjalani kehidupan sebagai pelajar di universiti tidak selalunya berada di garisan yang positif sepanjang masa terutamanya kepada pelajar yang dahulunya cemerlang di sekolah menengah. Menurut Rush et al. (2005), pelajar cemerlang yang tidak bersedia berhadapan dengan desakan dan tuntutan akademik di universiti mungkin tidak akan berjaya dalam akademik. Kesukaran menyesuaikan diri mengikut situasi sedia ada boleh mencetuskan kesan negatif dalam kehidupan seharian mahupun akademik. Oleh yang demikian, usaha yang berterusan dalam memahami faktor

yang membezakan pencapaian akademik di kalangan pelajar (cemerlang, sederhana dan berisiko untuk gagal) boleh membantu mereka meningkat atau mengekalkan kecemerlangan akademik di masa hadapan.

Penghargaan

Pengkaji merakamkan setinggi terima kasih kepada responden yang mengambil bahagian dalam kajian ini dan mereka yang membantu dalam kutipan data.

RUJUKAN

- Alay, S., & Kocak, S. (2002). Validity and reliability of time management questionnaire. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 22: 9-13.
- Al-Nasir, F. A. L & Robertson, A. S. (2001). Can selection assessments predict students' achievements in the premedical year?: A Study at Arabian Gulf University. *Education for Health*, 14(2): 277-286.
- Aluja, A. & Blanch, A. (2004). Socialized personality, scholastic aptitudes, study habits, and academic achievements: Exploring the link. *European Journal of Psychological Assessment*, 20(X): 1-9.
- Anderson, G., Benjamin, D. & Fuss, M. A. (1994). The determinants of success in university introductory economics courses. *Journal of Economic Education*, 99-119.
- Belloc, F., Maruotti, A., & Petrella, L. (2010). University drop-out: An Italian experience. *Higher Education*, 60: 127-138.
- Bridgeman, B., McCamley-Jenkins, L., & Ervin, N. (2000). *Predictions of Freshman Grade-Point Average from the Revised and Recentered SAT I: Reasoning Test*. New York: College Entrance Examination Board.
- Bridges, D. E. & Casavant, K. L. (2002). What is the influence of gender, high school economics and other factors on the learning of economics? *NACTA Journal*, September: 10-15.
- Britton, B. K. & Tesser, A. (1991). Effects of time management practices on college grades. *Journal of Educational Psychology*, 83(3): 405-410.
- Claessens, B.J.C., Van Eerde, W., Rutte, C.G., & Roe, R. A. (2004). A review of time management literature. *Personnel Review*, 36(2): 255-276.
- Considine, G. & Zappala, G. (2001). Factors influencing the educational performance of students from disadvantaged backgrounds. In: Proceedings of the national social policy conference, Sydney, 91-107.
- Deary, I. J., Strand, S., Smith, P., & Fernandes, C. (2007). Intelligence and educational achievement. *Intelligence*, 35: 13-21.
- De Silva, N.R., Pathmeswaran, A. & De Silva, H.J. (2004). Selection of students for admission to a medical school in Sri Lanka. *Ceylon Medical Journal*, 49(3): September 2004.
- Ditchkoff, S.S., Laband, D. N. & Hanby, K. (2003). Academic performance of transfer versus "native" students in a wildlife Bachelor of Science program. *Wildlife Society Bulletin*, 31(4): 1021-1026.
- Dooris, M. J., Guidos, M. & Stine, M. (2007). Looking beyond access: Academic ability, ability to pay and degree completion. Association of Institutional Research Annual Forum, Kansas City, Missouri.
- Enns, M.W., Cox, B.J., Sareen, J., & Freeman, P. (2001). Adaptive and maladaptive perfectionism in medical students: A longitudinal investigation. *Medical Education*, 35: 1034-1042.
- Evans, M. & Fancy, A. *Institutional characteristics and the relationship between students' first year*

- university and final year secondary school academic performance.* <http://www.aair.org.au/pdf>. [11 Mac 2012].
- Fastre, G., Gijsselaers, W.H. & Segers, M. (2008). Selection to ensure study success: Looking for multiple criteria in the case of European Master of Science Program in Business. *Journal of Education for Business*, September/ October: 47-54.
- Ferguson, E., James, D. & Madeley, L. (2002). Factors associated with success in medical school: Systematic review of the literature. *British Medical Journal*, 324: 952-957.
- Garcia-Ros, R., Perez-Gonzalez, F., & Hinojosa, E. (2004). Assessing time management skills as an important aspect of student learning: The construction and evaluation of a time management scale with Spanish high school students. *School Psychology International*, 25: 167-183.
- Garton, B. L., Ball, A. L., & Dyer, J. E. (2002). The academic performance and retention of college of agriculture students. *Journal of Agricultural Education*, 43(1): 46-56.
- George, D., Dixon, S., Stansal, E., Gelb, S. L., & Pheri, T. (2008). Time diary and questionnaire assessment of factors associated with academics and personal success among university undergraduates. *Journal of American College Health*, 56(6): 706-715.
- Gibb, S. J., Fergusson, D. M. & Horwood, L. J. (2008). Gender differences in educational achievement to age 25. *Australian Journal of Education*, 52(1): 63-80.
- Goldin, C., Katz, L. F. & Kuziemko, I. (2006). *The homecoming of American college women: The reversal of the college gender gap* (NBER Working Paper 12139). Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Grabill, K. M., Lasane, T. P., Povitsky, W. T., Saxe, P., Munro, G. D., Phelps, L. M. & Straub, J. (2005). Gender and study behavior: How social perception, social norm adherence, and structured academic behavior are predicted by gender. *North American Journal of Psychology*, 7(1): 7-24.
- Haist, S. A., Wilson, J.F., Elam, C. L., Blue, A.V., & Fosson, S.E. (2000). The effect of gender and age on medical school performance: An important interaction. *Advances in Health Sciences Education*, 5(3): 197-205.
- Hendry, C. & Farley, A. (2004). Making the most of time. *Nurse Researcher*, 12(2): 81-88.
- Keller, D., Crouse, J. & Dale, T. (1993). Relationships among gender differences in freshman course grades and course characteristics. *Journal of Educational Psychology*, 85(4): 702-709.
- Kim, E., Newton, F.B., Downey, R. G. & Benton, S. L. (2010). Personal factors impacting college student success: Constructing college learning effective inventory (CLEI). *College Student Journal*, 44(1): 112-125.
- Kleinfeld, J. (1998). Why smart people believe that schools short change girls: What you see when you live in a tail. *Gender Issues*, 16(1-2):47-63.
- Krohn, G. A., & O'Connor, C. M. (2005). Student effort and performance over the semester. *The Journal of Economic Education*, 36(1): 3-28.
- Kuh, G. D., Kinzie, J., Buckley, J. A., Bridges, B. K. & Hayek, J. C. (2006). *What matters to student success: A review of the literature.* National Postsecondary Education Cooperative.

- Lackey, L. W., Lackey, W. J., Grady, H. M. & Davis, M. T. (2003). Efficacy of using a single, non-technical variable to predict the academic success of freshmen engineering students. *Journal of Engineering Education*, January: 41-48.
- Lassibille, G. & Gómez, L.N. (2008). Why do higher education students drop out? Evidence from Spain. *Education Economics*, 16(1): 89-105.
- Launius, M. H. (1997). College student attendance: Attitudes and academic performance. *College Student Journal*, 31(1), 86-92.
- Macan, T. H., Shahani, C., Dipboye, R. L., & Phillips, A. P. (1990). College students' time management: Correlations with academic performance and stress. *Journal of Educational Psychology*, 82: 760-768.
- McKenzie K & Schweitzer R. (2001). Who succeeds at university? Factors predicting academic performance in first year Australian university students. *Higher Education Research and Development*, 20(1): 21-33.
- Morisano, D., Hirsh, J. B., Peterson, J. B., Pihl, R. O. & Shore, B. M. (2010). Setting, elaborating and reflecting on personal goals improves academic performance. *Journal of Applied Psychology*, 95(2): 255-264.
- Nonis, S. A. & Hudson, G. I. (2006). Academic performance of college students: influence of time spent studying and working. *Journal of Education for Business* January/February: 151-159.
- Rush, B.R, Sanderson. M. W. & Elmore, R.G. (2005). Re-matriculation indicators of academic difficulty during veterinary school. *Journal of Veterinary Medicine Education*, 32(4): 517-522.
- Sansgiry, S. S., Bhosle, M. & Sail, K. (2006). Factors that affect academic performance among pharmacy students. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 70(5): Article 104.
- Smith, J. P. & Naylor, R. A. (2001). Dropping out of university: A statistical analysis of the probability of withdrawal for UK university students. *J. R. Statist. Soc. A*. 164(2): 389-405.
- Stefano, M.D., Pieper, S., Bell, M. & Phadke, L. (2004). Promoting student success: Development and assessment of an early identification model. Scholarship of Assessment Grant. Truman State University. <http://assessment.truman.edu/grants/2004/distefanopieperbell.pdf>. [20 September 2012].
- Stankov, L. (2010). Unforgiving Confucian culture: A breeding ground for high academic achievement, test anxiety and self-doubt?. *Learning and Individual Differences*, 20(6): 555-563.
- Sue, S. & Abe, J. (1988). Predictors of academic achievement among Asian American and white students. *College Board Report*, 88(11): 1-13.
- Tinklin, T. (2003). Gender differences and high attainment. *British Educational Research Journal*, 29(3): 307-325.
- Tsai, M. J. (2002). Do male students often perform better than female students when learning computers?: A study of taiwanese eighth graders' computer education through strategic and cooperative learning. *Journal of Educational Computing Research*, 26(1): 67-85.
- Trueman, M. & Hartley, J. (1995). Measuring time management skills: Cross cultural observation on Britton and Tesser's Time Management Scale. ERIC.
- Utusan Malaysia. 17 Mac 2009. 4,800 Pelajar universiti gagal setiap tahun.

<http://www.utusan.com.my/utusan/info.asp>. [11 Mac 2012].

Wolfe, R.N. & Johnson, S.D. (1995). Personality as a predictor of college performance. *Educational and Psychological Measurement*, 55(2): 177-185.