

**Keberkesanan Program SHIELDS Daripada Perspektif Pelajar Dan Urusetia**  
*The Effectiveness of SHIELDS Program from the Students' and Organizers' Perspectives*

Noordeyana Tambi<sup>1</sup>  
Rozmi Ismail<sup>1</sup>  
Muhammad Ajib Abdul Razak<sup>1</sup>  
Mohd Nasir Selamat<sup>1</sup>  
Nurul Shafini Shafurdin<sup>1</sup>  
Norhayati Ibrahim<sup>2</sup>  
Noh Amit<sup>2</sup>  
Nor Azri Ahmad<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Pusat Kajian Psikologi dan Kesejahteraan, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia*

<sup>2</sup>*Program Psikologi Kesihatan, Fakulti Sains Kesihatan, Universiti Kebangsaan Malaysia*

<sup>3</sup>*Agensi Antidadah Kebangsaan, Kementerian Dalam Negeri*

\*Corresponding author: [rozmi@ukm.edu.my](mailto:rozmi@ukm.edu.my)

Artikel ini bertujuan mengkaji keberkesanan program SHIELDS daripada perspektif pelajar dan urusetia yang telah turut terlibat. Program SHIELDS adalah satu bentuk program camp-based yang diperkenalkan hasil kerjasama antara Kementerian Pendidikan dan Pihak Agensi Anti Dadah Kebangsaan (AADK). Nama SHEILDS ini adalah akronim yang bermaksud Sayangi Hidup, Elak Derita Selamanya. Sehubungan itu, program ini bertujuan meningkatkan kesedaran dan mengupayakan ketahanan diri murid (lingkungan umur 13 hingga 18 tahun) yang dikenalpasti berisiko dalam penyalahgunaan dadah. Kajian kuantitatif ini melibatkan dua fasa iaitu fasa pertama adalah mengedarkan soal selidik sebelum dan selepas program SHIELDS dijalankan. Manakala, fasa kedua pula adalah sesi follow up selepas 3 bulan terhadap 50 pelajar yang telah terlibat dengan program SHIELDS terlebih dahulu. Hasil kajian menunjukkan secara keseluruhan perspektif pelajar seramai 559 orang yang terlibat dengan program SHIELDS ini adalah baik dengan min=4.48. Kesimpulannya, dapatan ini menunjukkan bahawa program SHIELDS ini sewajarnya diteruskan dengan beberapa penambahbaikan untuk kelangsungan program dan kebaikan semua pihak yang terlibat.

*Kata kunci:* keberkesanan program, pelajar, urusetia, SHIELDS, AADK

*This article aims to examine the effectiveness of the SHIELDS program from the perspectives of the students and the secretariat involved. The SHIELDS program is a form of camp-based program introduced by the cooperation between the Ministry of Education and the Agensi Anti Dadah Kebangsaan (AADK). The name SHEILDS is an acronym that means Sayangi Hidup, Elak Derita Selamanya. In this regard, the program aims at raising awareness and striving for students' immunity (age range 13 to 18 years old) that are identified to be at risk for drug abuse. This quantitative study involves two phases; the first phase is distributing the*

questionnaire before and after the SHIELDS program. Meanwhile, the second phase is a follow-up session after 3 months on 50 students who have been involved with the SHIELDS program first. The results showed that the overall perspective of 559 students involved in the SHIELDS program was good with mean = 4.48. In conclusion, this finding suggests that this SHIELDS program should be pursued with some improvements for the continuity of the program and the benefits of all parties involved.

**Keywords:** programs effectiveness, students, secretariats, SHIELDS, AADK

Program SHIELDS adalah ringkasan nama bagi Program ‘Sayangi Hidup Elak Derita Selamanya’. Program ini adalah satu langkah pencegahan awal terhadap golongan remaja yang berisiko. Walau bagaimanapun, semenjak dilancarkan tidak banyak kajian saintifik dilakukan untuk menilai keberkesanan program tersebut. Program SHIELDS bukanlah program baru yang dipraktikkan di Malaysia, ini kerana, negara luar telah pun menjalankan program yang hampir sama dengan matlamat dan objektif SHIELDS dalam membasmi dan mencegah dadah bermula di peringkat sekolah seperti *Guiding Good Choices (GGC)*, *Life skills Training (LST)*, *Lions-Quest Skills for Adolescence (SFA)*, *Project ALERT*, *Project STAR* dan *The Strengthening Families Program: For Parents and Youth 10-14* (Robertson et al., 2003). Menurut Maestas dan Gailot (2010), dianggarkan sebanyak tujuh juta pelajar sekolah menghabiskan masa selepas waktu sekolah tanpa pengawasan dari orang dewasa, maka, meletakkan mereka dalam situasi yang berisiko untuk terlibat dalam masalah tingkah laku dan kemerosotan akademik, namun, pelajar akan mendapat manfaat sekiranya masa mereka dapat dipenuhi dengan aktiviti dan pelbagai program yang berorientasikan pencegahan. Ekoran itu juga, masalah ketagihan pada bahan psikoaktif seperti dadah memberi impak negatif dalam masyarakat moden dan memberi kesan serius kepada individu dan persekitarannya (Suada, Segalo, Pasalic, Mahmutovic, Jaganjac, Custovic & Vreto, 2013). Kajian oleh Suada et al., (2013) melaporkan bahawa, 50% punca kepada pelajar sekolah terlibat dalam penggunaan dadah

adalah kerana perasaan ingin tahu dan menerima tekanan daripada kawan. Ini menyebabkan penggunaan dadah dalam kalangan pelajar sekolah semakin meningkat dan membimbangkan. Malah, para pelajar dan masyarakat sekitar tidak tahu individu yang berhampiran dengan mereka telah terlibat dengan dadah (Suada et al., 2013). Forstyh dan Barnard (2003) melaporkan bahawa, dianggarkan sebanyak empat daripada 10 pelajar sekolah mengaku pernah mengambil dadah dan terdapat hubungan yang kuat antara penggunaan dadah dalam kalangan pelajar dengan ahli keluarga yang turut terlibat dalam masalah dadah.

Menurut Robertson et al., (2003) dalam meningkatkan usaha komuniti untuk mencegah ketagihan dadah dalam kalangan pelajar sekolah adalah dengan mengenal pasti golongan pelajar secara spesifik yang bermasalah dalam komuniti, kemudian, membangunkan sumber-sumber pencegahan yang sedia ada seperti (program pemulihan / pencegahan), membangunkan matlamat jangka pendek yang relevan dengan pengaplikasian kajian perlindungan yang dijalankan, membangunkan projek matlamat jangka panjang untuk meneruskan pemulihan yang telah sedia ada untuk pada masa akan datang dan meneruskan konsisten dalam menilai keberkesanan strategi pencegahan yang dijalankan dari semasa ke semasa. Cadangan Robertson ini adalah selari dengan apa yang telah diusahakan di Malaysia oleh AADK dan Kementerian Pendidikan (KPM) melalui program SHIELDS. Program pencegahan dadah perlu dimulakan di peringkat sekolah

kerana kebanyakan penagih dadah mempunyai sejarah semasa remaja (Ariza, Sanchez-Martinez & Perez, 2017). Program seumpama ini berdasarkan kepada prinsip dan strategi dalam memberi sumber asas dalam mengatasi pengaruh sosial kepada pelajar, maka, tidak mustahil bermula pada tahun 1990 sehingga sekarang beberapa program pencegahan dadah telah mula dibangunkan di barat (Ariza, Sanchez-Martinez & Perez, 2017).

Kajian oleh Latchem (2001) mendapati, keberkesanan program kesedaran dan intervensi dadah dalam kalangan pelajar sekolah memerlukan sesi program yang lebih panjang, dibuat sepanjang tahun, mewujudkan isu dadah secara profil yang lebih besar seperti isu tembakau dan alkohol dan mewujudkan konsep kemahiran hidup. Ini kerana, kebanyakan pelajar sekolah jelas menunjukkan tahap pengetahuan dan kesedaran yang berbeza antara satu sama lain (Latchem, 2001). Dogra (2017) juga ada menjalankan kajian dalam menguji keberkesanan kesedaran program isu berkaitan remaja bawah umur seperti dadah, HIV/AIDS dan tingkah laku kedewasaan dengan menggunakan atlat ujian yang dibina oleh *Population Education Unit (NCERT)* dan diterjemahkan kedalam bahasa Hindi oleh *Population Education Cell (SCERT)*. Dapatan menunjukkan, terdapat perubahan yang ketara dalam tahap kesedaran pelajar yang berkaitan dengan masalah berkaitan remaja selepas mengikuti program pendidikan remaja. Lathcem (2017) dan Dogra (2017) bersetuju, program yang berorientasikan pendidikan kesedaran isu semasa dapat meningkatkan pengetahuan dan kesedaran dalam kalangan pelajar. Malah, intervensi yang memfokuskan kepada kognitif pelajar dapat meningkatkan keberkesanan sesuatu program yang dijalankan (Parsons, 2005). Program pencegahan yang berasaskan pendidikan pelajaran dapat mengurangkan risiko dan meningkatkan faktor perlindungan yang berkaitan dengan alkohol, tembakau dan bahan terlarang

yang lain. Parsons (2005) menggunakan pendekatan bengkel untuk ibu bapa dan guru dalam mempromosikan pendekatan penglibatan bersama untuk membantu guru dan ibu bapa dalam memperoleh kemahiran yang diperlukan untuk membolehkan mereka menanggapi isu dadah dengan cekap ke atas pelajar dan anak masing-masing. Maka, pentingnya pendekatan perbincangan isu dadah antara ibu bapa dan anak-anak untuk menjamin keberkesanan sesuatu program kerana ia mempengaruhi kognitif dan kecerdasan pemikiran pelajar (Parson, 2005; Dogra, 2005).

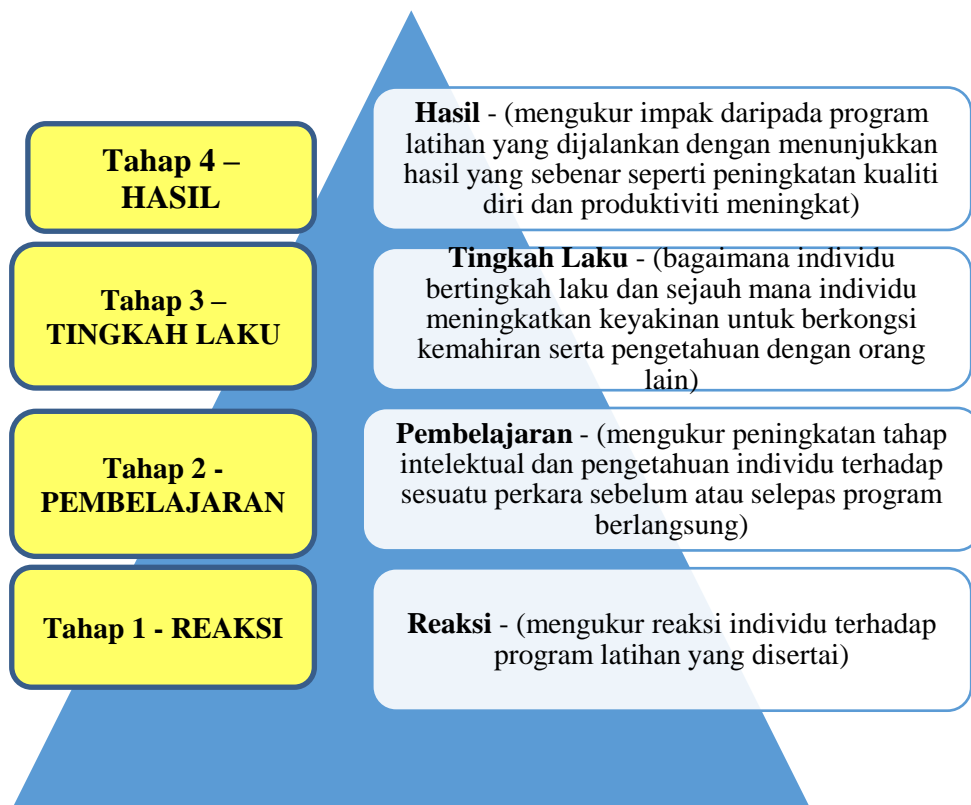
Dalam pada itu juga, urusetia atau pihak terlibat yang hampir dengan pelajar merupakan sumber pendidikan kemahiran yang utama kepada pelajar kerana mereka mempunyai hubungan positif yang kuat dan mempunyai peluang untuk menyokong serta membimbing pelajar yang dikenal pasti terlibat dalam penyalahgunaan dadah (Norden, 2008). Laporan oleh pihak AADK (2011) melaporkan bahawa faktor-faktor utama penglibatan remaja ke dalam kancah penagihan yang dikesan adalah majoritinya kerana pengaruh kawan (44.51%), diikuti dengan perasaan ingin tahu (20.31%) dan lain-lain (13.69%). Walaupun berlaku penurunan antara tahun 2011 dengan 2010 pada faktor “rangsangan” (66.67%) dan “secara tidak sengaja” (59.04%), namun pengaruh rakan sebaya masih merupakan faktor utama yang mendorong penglibatan para remaja ke dalam penyalahgunaan dadah. Oleh itu kajian ini bertujuan mendapatkan maklumbalas peserta dan pihak pengendali program tentang keberkesanan program SHIELDS sebagai pencegahan awal terhadap permasalahan dadah dalam kalangan pelajar bermula di peringkat sekolah.

### ***Model Penilaian Kirkpatrick***

Dalam menilai keberkesanan sesuatu program, ia perlu dinilai dengan teliti menggunakan satu model yang umum

untuk memastikan penilaian yang dibuat itu berkesan mantap dan menyeluruh. Oleh itu, kajian ini akan menggunakan adaptasi Model penilaian Kirkpatrick (1959) yang diasaskan oleh Donald Kirkpatrick yang merupakan Professor Emeritus at the University of Wisconsin in the United States and a past president of the American Society for Training and Development.

Kirkpatrick (1994) memperkenalkan empat tahap penilaian pembelajaran untuk menilai sesuatu program latihan. Empat tahap yang diketengahkan dalam model ini adalah reaksi (*reaction*), pembelajaran (*learning*), tahap tingkah laku (*behavior*) dan tahap keberkesanan (*result*).



Rajah 1. Model Kirkpatrick (1959)

(Sumber: *Techniques for evaluating training programs. Journal of the American Society of Training Directors*)

Tahap pertama dalam penilaian adalah reaksi, yang mana pada tahap ini, reaksi peserta terhadap program latihan yang disertai akan dinilai. Ia juga secara tidak langsung melihat tahap kepuasan peserta samada mereka menikmati program latihan tersebut, menilai pandangan peserta berkenaan dengan kandungan program samada relevan dengan dengan matlamat pelaksanaannya, adakah kaedah penyampaian yang digunakan oleh pelatih sesuai dan adakah peralatan yang disediakan oleh pihak penganjur sesuai. Kebiasaannya alat penilaian yang sering digunakan seperti borong soal selidik

kepuasan peserta, borang maklum balas berdasarkan pengalaman personal, reaksi secara verbal yang boleh dianalisa, borong soal selidik selepas program berakhir.

Penilaian program pada peringkat reaksi ini adalah paling mudah kerana boleh dilakukan selepas tamat sesuatu program latihan dan tidak memerlukan kos yang banyak untuk mendapatkan maklum balas. Kebiasaannya program-program penilaian akan menggunakan kaedah ini kerana ia sangat kondusif dan tidak memerlukan tenaga dan kos yang banyak dalam melaksanakannya.

Tahap pembelajaran pula bertujuan untuk mengukur peningkatan tahap intelektual dan pengetahuan mereka terhadap sesuatu perkara sebelum atau selepas program berlangsung. Kebiasaannya peserta akan ditanya adakah mereka mempelajari apa yang sepatutnya mereka pelajari? Adakah peserta mengalami apa yang perlu mereka alami dalam program? Apakah tahap kemajuan dan pemahaman mereka bertambah selepas program latihan yang mana mereka sudah mencapai matlamat pelaksanaan program. Penilaian ini mudah untuk ditubuhkan tetapi ia memerlukan lebih banyak kos dan pemikiran peserta adalah lebih penting daripada menilai reaksi peserta. Kelebihannya adalah ia lebih relevan untuk digunakan dan lebih khusus kepada latihan-latihan tertentu. Namun penilaiannya juga akan menjadi lebih sukar kerana terdapat aspek-aspek tertentu yang lebih kompleks.

Seterusnya, tahap yang ketiga adalah tahap penilaian tingkah laku dalam memahami bagaimana latihan tersebut memberi kesan terhadap prestasi peserta program dan sikap mereka terhadap sesuatu perkara atau kerja. Topik yang dibawakan dalam penilaian tahap ini adalah bagaimana peserta program melaksanakan tugas yang sudah dipelajari dan sejauh mana mereka meningkatkan keyakinan mereka untuk berkongsi kemahiran serta pengetahuan orang lain. Kaedah yang digunakan untuk melakukan penilaian tingkah laku adalah dengan menggunakan soal selidik penilaian sendiri, maklum balas daripada rakan sekerja dan juga pengurus, namun dalam kajian SHIELDS ini, pengkaji akan menumpukan kepada maklum balas daripada peserta dan guru-guru.

Tahap yang terakhir iaitu tahap penilaian keberhasilan yang mana pengkaji dalam mengukur impak daripada program latihan yang dijalankan dengan menunjukkan hasil yang sebenar seperti peningkatan kualiti diri, produktiviti

meningkat, perancangan pemasaran yang tersusun, bagaimana kerja yang diberikan dapat diselesaikan dengan pantas dan sebagainya.

Model ini dapat diaplikasikan dalam penilaian program SHIELDS dimana pelajar akan dinilai semua melalui kaedah penilain susulan atau *follow up* selepas tiga bulan program tersebut berakhir. Peserta dinilai melalui adakah sikap mereka menggelakkan diri daripada penyalahgunaan dadah masih dikekalkan, bagaimana prestasi akademik dan disiplin mereka di sekolah serta adakah mereka menguna pakai kemahiran yang diajarkan sepanjang program tersebut diaplikasikan. Kaedah ini akan mengambil kita pandangan daripada guru dan juga peserta program itu sendiri.

### Metodologi

Kajian ini menggunakan kaedah *mixed method* yang menggunakan pendekatan tinjauan soal selidik dan juga temu bual mendalam secara bersemuka yang melibatkan 559 orang pelajar SHIELDS daripada 16 buah daerah di Malaysia yang terlibat, serta 113 orang responden dalam kalangan urusetia. Seramai 525 orang peserta adalah pelajar lelaki dan 34 perempuan yang berumur antara 13-15 tahun (52%) dan 16-18 tahun (48%). Manakala, rekabentuk kajian ini adalah eksperimen kuasi iaitu melibatkan tiga tahap pengukuran; sebelum terlibat; selepas tamat program dan kajian susulan 3 bulan selepas program.

### Instrumen

Soal selidik dibina bagi mendapatkan pandangan berkenaan Program SHIELDS ini daripada perspektif pelajar dan juga urusetia sebagai Penganjur yang terdiri daripada Pegawai AADK Daerah, Guru Pengiring dan Fasilitator terhadap keberkesanan Program SHIELDS yang telah dijalankan.

Soal selidik bagi mendapatkan perspektif pelajar mengandungi 4 bahagian iaitu: (a) penilaian terhadap penceramah-

penceramah daripada setiap slot aktiviti, (b) penilaian terhadap Program SHIELDS, (c) penilaian terhadap tempat Program SHIELDS dan (d) penilaian terhadap urusetia Program SHIELDS. Instrumen ini menggunakan skala likert 5 mata bagi mendapatkan perspektif terhadap pernyataan-pernyataan yang diberikan iaitu 1= amat tidak baik sehingga 5 = amat baik.

Manakala, soal selidik bagi mendapatkan perspektif urusetia pula, mengandungi 4 bahagian iaitu; (a) persediaan awal pihak urusetia, (b) perjalanan program, (c) pandangan terhadap peserta dan (d) tempat program. Instrumen ini menggunakan skala 5 mata untuk menyatakan tahap persetujuan mereka iaitu 5 = sangat setuju, 4 = kurang setuju, 3 = sedikit setuju, 2 = tidak bersetuju dan 1 = sangat tidak setuju.

### Soal Selidik Untuk Urusetia

Dalam kajian ini juga, pengkaji menyediakan set soal selidik untuk urusetia program bagi tujuan penilaian pandangan.

#### Urusetia/Fasilitator/Guru/Pegawai

Pengiring tentang Program SHIELDS. Lima tahap penilaian digunakan bagi menilai tahap-tahap keberkesanan program iaitu 1-5 iaitu sangat tidak setuju kepada sangat setuju. Edaran soal selidik dilakukan pada hari terakhir program dijalankan. Antara aspek yang diberi penekanan dalam set soal selidik ini termasuklah;

- a. Persediaan Awal
  - *Contoh pernyataan; 'Pemilihan tempat program' dan 'Pemilihan peserta'*
- b. Perjalanan Program
  - *Contoh pernyataan; 'Susunan slot dan aktiviti' dan 'Ketepatan masa'*
- c. Pandangan Terhadap Peserta
  - *Contoh pernyataan; 'Kesungguhan, minat dan*

*motivasi' dan 'Tahap penglibatan dan komitmen'*

- d. Tempat Program
  - *Contoh pernyataan; 'Keadaan tempat penginapan' dan 'Fasiliti dan kemudahan'*

### Soal Selidik Untuk Penilaian Program SHIELDS

Pengkaji menyediakan set soal selidik untuk para peserta bagi tujuan penilaian pandangan para peserta berkenaan isi kandungan program dan aktiviti sepanjang perjalanan program. Lima tahap penilaian digunakan bagi menilai tahap-tahap keberkesanan program iaitu 1 merujuk amat tidak baik dan seterusnya 5 merujuk tahap penilaian amat baik. Antara aspek yang diberi penekanan dalam set soal selidik ini termasuklah;

- a) Slot bagi setiap penceramah mengikut topik-topik tertentu seperti slot bersama pihak penguatkuasa Jabatan Pengangkutan Jalan, pihak polis, pihak kesihatan dan juga pihak AADK sendiri.
- b) Penilaian terhadap Program SHIELDS
  - a. Pandangan dan jangkaan anda terhadap program/ceramah
  - b. Kesesuaian ceramah/bengkel/aktiviti dengan matlamat program
  - c. Pemakluman program/ ceramah ini kepada orang lain
- c) Penilaian terhadap tempat program SHIELDS
  - a. Lampu/Penyaman Udara/kerusi/meja
  - b. Tempat Penginapan (asrama)
  - c. Makanan yang disediakan
- d) Penilaian terhadap urusetia program SHEILDS
  - a. Perkhidmatan urus setia

Edaran soal selidik dilakukan pada hari terakhir program dijalankan dengan meminta semua peserta menjawab secara jujur. Dapatan persepsi peserta ini akan digunakan untuk menyokong penulisan

laporan dan sokongan daripada data kuantitatif.

**Dapatan Kajian**

Jadual 1 menunjukkan pecahan pelajar yang berisiko mengikut kawasan kajian

dengan majoritinya dari kawasan Jempol (49%), diikuti responden dari kawasan Kuala Pilah (31.1%) dan dari kawasan Cheras (16.8%).

Jadual 1

*Pecahan pelajar berisiko mengikut kawasan kajian*

<b>Kawasan Kajian</b>	<b>Bilangan (n)</b>	<b>Peratus (%)</b>
Dang Wangi	3	0.5
Sentul	14	2.5
Cheras	94	16.8
Kuala Pilah	174	31.1
Jempol	271	49.0
<b>Jumlah</b>	<b>559</b>	<b>100.0</b>

Manakala, pecahan responden dalam kalangan responden pula (rujuk Jadual 2), seramai 113 orang adalah terdiri daripada 65 orang Pegawai AADK, 24 orang

pengiring dan 24 orang fasilitator. Penilaian dari tiga kumpulan subjek iaitu peserta, fasilitator dan guru pengiring dibandingkan.

Jadual 2

*Pecahan urusetia yang terlibat dalam program SHIELDS*

<b>Urusetia</b>	<b>Bilangan (n)</b>	<b>Peratus (%)</b>
Pegawai AADK	65	57.5
Guru Pengiring	24	21.2
Fasilitator	24	21.3
<b>Jumlah</b>	<b>113</b>	<b>100</b>

Jadual 3 adalah maklumbalas daripada pihak terbabit berkenaan aspek tahap kepuasan dalam aspek isi dan perjalanan. Sebanyak 7 slot yang dinilai selepas tamatnya program SHIELDS. Slot-slot tersebut ialah Ice-breaking, matlamat hidup. Ancaman dadah, Belia peneraju masa depan, sayangi ibubapa, Pencegahan dadah dan Bicara hati. Berdasarkan Jadual 3, skor kepuasan para pelajar terhadap penceramah bagi setiap slot adalah sangat baik terutamanya slot Sayangi Ibu Bapa dengan min= 4.56 dan diikuti slot Belia

Peneraju Masa Depan (min= 4.36) serta slot Matlamat Hidup (min= 4.29). Malah, tiada perbezaan yang ketara antara setiap slot dari sudut pandangan pelajar, sama ada dari segi isi kandungan, kesesuaian tajuk, gaya penyampian, ketepatan masa, dan kesesuaian contoh yang diberikan. Dapatan ini menunjukkan bahawa slot Sayangi Ibu Bapa perlu dikekalkan bagi mewujudkan perasaan sayang kepada ibu bapa dan keluarga sehingga akhirnya tidak mahu lagi menghampiri dadah.

Jadual 3

*Penilaian Pelajar terhadap Penceramah / Slot*

<b>Slot</b>	<b>Skor Kepuasan (n=559)</b>
Ice Breaking	4.25/5
Matlamat Hidup	4.29/5
Ancaman Dadah	4.27/5
Belia Peneraju Masa Depan	4.36/5
Sayangi Ibu Bapa	4.56/5
Pencegahan Dadah	4.28/5
Bicara Hati	4.25/5

Berdasarkan Jadual 4, penilaian pelajar-pelajar yang terlibat ini terhadap Program SHIELDS, pemilihan lokasi mengadakan program SHIELDS dan penilaian terhadap

urusetia. Secara keseluruhannya keputusan menunjukkan peserta berpuashati dengan tempat dan berpuashati terhadap layanan pihak urusetia.

Jadual 4

*Penilaian Pelajar terhadap Program SHIELDS, Pemilihan Lokasi Program dan Urusetia*

<b>Penilaian</b>	<b>Tahap kepuasan (n =559)</b>
Shields	4.48/5
Tempat	4.25/5
Urusetia	4.22/5

Seterusnya, merujuk kepada Jadual 5, aspek terakhir yang dinilai dalam program ini ialah persediaan awal pihak penganjur, perjalanan program dan pandangan urusetia dan guru pengiring terhadap peserta (Jadual 29). Keputusan

menunjukkan kesemua berpuashati kecuali aspek pandangan terhadap peserta agak rendah dinilai oleh guru pengiring. Mungkin kerana peserta terbabit bukanlah peserta yang menjadi sasaran guru.

Jadual 5

*Penilaian oleh Urusetia terhadap program SHIELDS (n=113)*

<b>Konstruk</b>	<b>Penganjur (n=65)</b>	<b>Guru Pengiring (n=24)</b>	<b>Fasilitator (n=24)</b>
Persediaan awal pihak urusetia	4.32/5	4.22/5	4.865/5
Perjalanan program	4.31/5	4.06/5	4.595/5
Pandangan terhadap peserta	4/5	3.89/5	4.59/5
Tempat program dijalankan	4.18/5	4.29/5	4.85/5

**Perbincangan**

Secara keseluruhannya, persepsi pelajar dan urusetia terhadap perjalanan dan pengisian program SHIELDS adalah

mereka berpuashati dengan pengisian program namun tidak berpuashati dengan masa program yang terlalu padat dan penceramah yang membosankan di



sampling pemilihan peserta dibuat tanpa saringan yang betul. Para pelajar yang telah mengikuti program SHIELDS ini menyukai program tersebut terutama yang melibatkan aktiviti luar dan tidak berbentuk ceramah. Mereka juga merasakan keperluan agar program seumpama ini diberikan kepada semua pelajar tanpa memilih pelajar berisiko sahaja disebabkan sebahagian mereka merasakan diri mereka adalah bermasalah jika terpilih menyertai program seumpama ini. Sebaiknya program seumpama ini diolah agar semua pelajar dapat manfaat daripada pengetahuan tentang bahayanya terlibat dalam dadah yang diberikan kepada remaja yang mudah terpengaruh dengan rakan sebaya. Apabila saringan itu tidak ketat, maka, pemilihan pelajar yang tidak berisiko juga dipilih sekadar memenuhi keperluan program sahaja.

Selain itu, pengkaji juga mendapati para fasilitator ada yang tidak mempunyai pendedahan awal berkenaan program ini menjadikan peranan fasilitator tidak sepenuhnya dalam kelangsungan program tersebut. Maka, dicadangkan bagi meningkatkan keberkesanan program SHIELDS ini pada masa hadapan adalah dengan menyediakan *Training of Trainer* (ToT) untuk semua para fasilitator yang terlibat dengan program seumpama ini. Kursus tersebut boleh dijadikan sebahagian daripada KPI kepada staf yang terlibat kerana latihan ini bukan sahaja memberikan pengetahuan kepada mereka malah meningkatkan kemahiran mereka.

### Rumusan

Program SHIELDS ini dianjurkan oleh AADK untuk meningkatkan kesedaran dan pengetahuan tentang bahaya dadah dalam kalangan pelajar sekolah bagi memupuk sikap dan amalan gaya hidup yang sihat. Maka, keberkesanan program ini perlu sentiasa disemak secara berkala bagi memastikan pengisiannya berada pada tahap yang mengikut perkembangan dan perubahan semasa remaja dalam persekitaran yang mencabar.

### Penghargaan

Penghargaan kepada pihak Agensi Anti Dadah Kebangsaan (AADK) yang memberikan Dana Penyelidikan di bawah kod penyelidikan SK-2017-008 bermula dari 2017 hingga Mei 2018.

### Rujukan

- Arizam C., Sanchez-Martinez, F., & Perez, A. (2017). School-based cannabis prevention programs. *Biology, Pharmacology, Diagnosis, and Treatment*, 1074-1085.
- Dogra, B. (2017). Adolescence education programme: Impact on the awareness level of secondary school students. *Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities*, 7(7), 248-258.
- Forsyth, A. J. M., & Barnard, M. (2003). Young people's awareness of illicit drug use in the family. *Addiction Research and Theory*, 11(6), 459-472.
- Kirkpatrick, D. L. (1994). *Evaluating training programs: the four levels..* San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers, Inc.
- Kirkpatrick, D. L. (1998). *Evaluating training programs: The four levels* (2nd ed.). San Francisco, CA: Berrett-Koehler Publishers.
- Latchem, B. (2001). *The effectiveness of a drug education programme in Silverwood Primary School: an action research project* (Doctoral Thesis). Retrieved from <http://ethos.bl.uk/OrderDetails.do?uin=uk.bl.ethos.555761>.
- Maestas, N., & Gailot, S. J. (2010). *An Outcome Evaluation of the Success for Kids Program*. Pittsburgh: RAND Corporation.
- Norden, P. (2008). Keeping them connected—reducing drug-related harm in Australian schools from a

- Catholic perspective. *Drug and Alcohol Review*, 27, 451–458.
- Parsons, P. M. (2005). *The effects of a cognitive-based intervention on drug awareness in private school preadolescent students* (Doctoral Disstertation).
- Robertson, E. B., David, S.L. & Rao, S.A. (2003). *Preventing drug use among children and adolescents. a research-based guide for parents, educators, and community leaders*. United States: NIH Publication.
- Sabitha Merican, Mahmood Nazar Mohamed & Muhamad Dzahir Kasa. (2013). *Keberkesanan program SHIELDS dalam mencegah penyalahgunaan dadah di kalangan remaja berisiko*. Laporan Akhir AADK.
- Suada, B. S., Šegalo, M., Pašalić, A., Mahmutović, J., Jaganjac, A., Čustović-Hadžimuratović, A., & Vreto, E. (2013). Awareness and attitude of secondary school students about drug use. *Journal of Health Sciences*, 3(1), 55-59.