

**Hubungan di antara Aset Luaran dan Tingkah Laku Antisocial Belia yang Menetap di
Projek Perumahan Rakyat Kuala Lumpur**
*(The Relationship between External Asset and Antisocial Behavior among Youth in the
People's Housing Project (PPR) Kuala Lumpur)*

Suzieyana Idris*
Mohd Suhaimi Mohamad
Nor Ba'yah Abdul Kadir

*Fakulti Sains Sosial & Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia 43600 Bangi, Selangor*

*Corresponding e-mail: [idris.suzieyana@gmail.com]

Youth problems are found to be on the rise as Malaysia is experiencing rapid millennium development. As youth are an important asset to a country's future, this is particularly alarming. Thus, this issue requires attention and action from the community and responsible parties. Youth development efforts should be concentrating on the assets approach which will strengthen their capabilities and accentuate their self-potential while amplifying their intervention strategies to prevent antisocial behaviour. Therefore, this study aim to identify the relationship between external asset and antisocial behavior among youth in PPR Kuala Lumpur. Using a stratified random sample (two stages), a total of 450 inner-city youth has been systematically selected to complete a set of standardized questionnaires. The 25 Developmental Assets Questionnaire Malaysian version was used to measure developmental assets and Self-Reported Antisocial Behavior was used to measure antisocial behaviour. The result shows that only one subscale of external assets significantly correlated to serious antisocial behaviour and three subscales of external assets significantly correlated to violation antisocial behaviour. In short, this study shows that external asset should be taken into consideration when developing the youth intervention programs to reduce antisocial behaviours.

Keywords: youth problem, antisocial behavior, PPR Kuala Lumpur, youth development, developmental asset

Umum mengetahui Malaysia kini sedang melalui proses pembangunan dan pemodenan yang semakin pesat dan perubahan ini telah memberikan kesan kepada perubahan yang amat ketara dalam pembangunan sosial serta wujudnya budaya yang boleh mengganggu gugat pembentukan dan perkembangan tingkah laku golongan belia. Siti Raba'ah (2013). Masalah tingkah laku terutama yang

melibatkan golongan belia dilihat semakin meruncing walaupun Malaysia sedang mengalami alaf pembangunan yang pesat. Hal ini amat membimbangkan kerana golongan belia adalah aset penting bagi masa depan sesebuah negara. Usaha pembangunan belia seharusnya diberi perhatian kepada pendekatan aset iaitu menguatkan keupayaan dan menyerlahkan potensi diri selain dapat meningkatkan

strategi intervensi untuk mencegah tingkah laku antisosial. Oleh itu, isu ini memerlukan perhatian dan tindakan oleh segenap lapisan masyarakat dan tindakan daripada pihak yang bertanggungjawab.

Belia merupakan pewaris tampuk kepimpinan negara, maka pembangunan belia dan pembinaan jati diri seseorang individu belia merupakan agenda utama sesebuah negara (Nik Safiyah et al. 2015). Bagi membantu kerajaan membentuk pemimpin negara pada masa akan datang, persatuan belia dan aktiviti belia perlu diperkasakan. Oleh itu, pertubuhan belia perlulah sentiasa segar dan relevan dengan keperluan belia dalam negara (Fathul Razi, 2010). Kerajaan menggubal Akta Belia Negara untuk membantu menggalakkan penyertaan golongan belia dalam persatuan belia di samping menubuhkan Institut Pembangunan Belia untuk menjalankan penyelidikan dalam enam bidang iaitu memasyarakatkan belia, agama dan budaya, potensi belia dan integriti, belia berpersatuan, kepimpinan dan kesukarelawan, belia dan penyelidikan serta belia dan kesedaran berpolitik (Norsida dan Azimi 2007).

Aset perkembangan belia boleh digunakan untuk mengukur dan meningkatkan sokongan sosial dan kekuatan dalaman dan luaran yang diperlukan oleh belia untuk membesar serta berjaya. Aset perkembangan merujuk kepada satu set kemahiran, pengalaman, hubungan dan tingkah laku yang membolehkan golongan muda untuk berkembang menjadi golongan dewasa yang berjaya dan boleh memberi sumbangan (Search Institute 1990). Benson et al. (2011) mendefinisikan aset perkembangan sebagai keperluan nutrien bagi perkembangan positif yang diperlukan oleh anak muda untuk pembangunan yang berjaya. Manakala Soares et al. (2019) merujuk aset perkembangan sebagai satu set pengalaman, hubungan, kemahiran dan nilai yang saling berkaitan antara satu

sama lain untuk meningkatkan keberkesanan positif belia dan dianggap boleh digunakan kepada semua belia. Kajian ini mendefinisikan aset perkembangan satu set pengalaman positif psikologikal dan sosial yang dilalui oleh remaja bagi membangunkan kebolehan dan sumbangan kepada komuniti. Kualiti positif yang mempengaruhi perkembangan golongan muda akan membantu mereka untuk menjadi individu penyayang, bertanggungjawab serta menjadi golongan dewasa yang produktif (Search Institute). Aset-aset ini perlulah diperkukuhkan untuk menggalakkan golongan belia berkembang dengan sihat dan berjaya serta memiliki kekuatan dalaman dan luaran yang kukuh.

Aset perkembangan melihat dua aset dalam persekitaran belia iaitu aset dalaman dan aset luaran. Aset dalaman mengfokuskan kepada kualiti psikologi yang membawa kepada personaliti diri yang positif terdiri daripada motivasi pencapaian, keterlibatan sekolah, penyayang, integriti, perancangan dan pembuatan keputusan, kompetensi interpersonal, kemahiran daya tahan, penghargaan sendiri, tujuan hidup, rasa ingin tahu, moral dan emosi positif. Manakala aset luaran pula mengfokuskan kepada pengalaman positif yang diterima daripada individu lain dalam sesebuah institusi dan komuniti. Aset luaran pula terdiri daripada sokongan keluarga, komunikasi keluarga, sokongan orang dewasa lain, sempadan keluarga, sekolah dan tempat kerja penyayang, kejiranan penyayang, harapan dan jangkauan, pengaruh positif rakan sebaya, komuniti agama dan keselamatan (Nor Ba'ayah et al. 2012). Namun begitu, hanya aset luaran sahaja yang digunakan dalam kajian ini.

Oleh itu, objektif utama kajian ini dijalankan adalah untuk mengenalpasti hubungan di antara aset luaran dengan tingkah laku antisosial dalam kalangan

belia yang menetap di Projek Perumahan

Rakyat Kuala Lumpur.

Metod

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini berbentuk kuantitatif yang menggunakan set soal selidik untuk mendapatkan data. Kajian ini menggunakan kaedah survey dengan menggunakan set soal selidik yang diedarkan kepada responden. Soal selidik yang digunakan adalah lebih praktikal untuk mengukur pemboleh ubah yang ingin diukur.

Instrumen Kajian

Terdapat dua alat ujian yang digunakan dalam kajian ini. 25 Aset Perkembangan-versi Malaysia yang telah dibina oleh Abdul Kadir et al. (2012). Soal selidik ini dibina dengan menggunakan 40 Developmental Asset (Scales dan Leffert 2004; Scales et al. 2004) sebagai penanda aras. Terdapat 42 item keseluruhan bagi mengukur 10 dimensi aset luaran ialah sokongan keluarga (lima item), sokongan orang dewasa lain (lima item), komunikasi keluarga (lima item), kejiranan yang penyayang (lima item), sekolah dan tempat kerja yang penyayang (enam item), halangan/batasan keluarga (lima item), harapan dan jangkauan (empat item), pengaruh rakan sebaya positif (enam item), komuniti keagamaan (empat item) dan keselamatan (tiga item). Format jawapan soal selidik 25 Aset Perkembangan ini menggunakan skala likert lima mata. Skala satu mewakili sangat tidak setuju, skala dua mewakili tidak setuju, skala tiga mewakili tidak pasti, skala empat mewakili setuju dan skala lima mewakili sangat setuju. Instrumen ini mempunyai nilai kebolehpercayaan dengan nilai *Alpha Cronbach* 0.72. Selain itu, pengkaji menggunakan *Self-Reported Antisocial Behavior* yang dibangunkan oleh Samantha et al. (2015) untuk menilai tingkah laku antisosial yang dilakukan

oleh responden pada kadar yang ringan atau berat. Soal selidik ini mempunyai 28 item dan skor dikira dengan satu untuk ya dan kosong untuk tidak. Instrumen ini mempunyai nilai kebolehpercayaan dengan nilai *Alpha Cronbach* 0.70.

Responden Kajian

Populasi kajian ini adalah belia yang tinggal di kawasan Projek Perumahan Rakyat (PPR) sekitar Kuala Lumpur. Reka bentuk pensampelan kajian ini adalah pensampelan rawak mudah. Sebanyak 30 kawasan PPR dikendalikan oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL). PPR ini diklusterkan mengikut Zon I hingga Zon IV. Setiap zon mengandungi antara lima hingga enam buah PPR. Dalam kajian ini, dua buah perumahan PPR bagi setiap zon telah dipilih sebagai sampel kajian. Oleh itu, lapan buah PPR Kuala Lumpur telah terlibat dalam kajian ini. Lapan buah PPR tersebut adalah PPR Taman Mulia, PPR Pudu Ulu, PPR Seri Pantai, PPR Kampung Muhibbah, PPR Intan Baiduri, PPR Beringin, PPR Gombak Setia dan PPR Seri Semarak. Pemilihan lapan buah PPR tersebut dibuat menggunakan teknik cabutan undi. Jumlah populasi seramai 11,228 orang belia di lapan buah PPR berikut maka sampel kajian ini adalah seramai 450 orang belia berumur di antara 18 tahun hingga 25 tahun. Penentuan saiz sampel ini adalah dengan mengikut pandangan Hair et al. (1995), Steven (1996) serta Krejcie dan Morgan (1970).

Analisis Data

Penganalisaan data dilakukan menggunakan statistik deskriptif dan statistik inferensi bukan parametrik. Statistik deskriptif digunakan bagi tujuan meneliti profil responden dan mengenal pasti tahap aset luaran serta kekerapan tingkah laku antisosial responden. Ujian statistik korelasi Spearman digunakan bagi

menentukan hubungan antara aset luaran dengan tingkah laku antisosial.

Hasil Kajian

Jadual 1

Pofil Demografi Responden

Demografi	Kategori	Kekerapan	Peratusan (%)
Jantina (n=450)	Lelaki	232	51.6
	Perempuan	218	48.4
Umur (n=450)	15 tahun	105	23.2
	16 tahun	150	33.1
	17tahun	96	21.2
	18tahun	63	13.9
	19tahun	24	5.3
	20tahun		2.0
	21tahun	9	0.4
	22 tahun	2	0.2
Agama (n=450)	Islam	337	74.9
	Budha	15	3.3
	Hindu	92	20.4
	Kristian	16	1.3
		1	
Etnik/Bangsa (n=450)	Melayu	337	74.9
	Cina	16	3.6
	India	95	21.1
	Lain-lain	2	4

Bilangan adik beradik (n=450)	1 orang	6	1.3
	2 orang	43	9.5
	3 orang	123	27.2
	4 orang	161	35.5
	5 orang	88	19.4
	6 orang	17	3.8
	7 orang	3	0.7
	8 orang	7	1.5
	9 orang	2	0.4
Pendapatan isi rumah (n=450)	RM100-RM999	6	1.5
	RM1000-RM1999	126	28
	RM2000-RM2999	237	52.6
	RM3000 dan ke atas	81	18
Bilangan isi rumah (n=450)	11 orang	3	0.7
	10 orang	3	0.7
	9 orang	4	0.9
	8 orang	9	2.0
	7 orang	59	13.0
	6 orang	119	26.3
	5 orang	82	18.1
	4 orang	47	10.4
	3 orang	8	1.8
2 orang	7	1.5	

Kajian ini telah dijalankan dalam kalangan belia yang menetap di Projek Perumahan Rakyat (PPR) Kuala Lumpur. Jadual 1 menunjukkan butiran peribadi responden yang terlibat. Secara keseluruhannya responden kajian adalah terdiri daripada belia lelaki iaitu 232 orang atau 51.6% dan selebihnya adalah belia perempuan iaitu 218 orang atau 48.4%. Dari segi umur, responden adalah terdiri daripada belia PPR yang berumur antara 15 hingga 25 tahun. Namun hasil kajian mendapati bahawa majoriti belia yang terlibat adalah berumur 16 tahun iaitu 150 orang atau 33.1%. Majoriti responden terdiri daripada kaum Melayu sebanyak 74.9% atau 337 orang, diikuti dengan kaum India seramai 95 orang atau 21.1%, kaum Cina (3.6%) atau 16 orang dan sebilangan kecil kaum lain dengan nilai peratusan 0.4 % atau dua

orang responden sahaja. Selari dengan kaum, daripada segi agama menunjukkan bahawa responden beragama Islam (74.9%) adalah majoriti terlibat dengan kajian ini, diikuti dengan responden beragama Hindu (20.4%), beragama Budha (3.3%) dan sebilangan kecil responden menganuti agama Kristian (1.3%). Keputusan analisis mengikut pendapatan isi rumah pula menunjukkan majoriti responden mempunyai pendapatan isi rumah dalam lingkungan RM2000 hingga RM2999 dengan nilai peratusan yang paling tinggi iaitu sebanyak 52.6%, diikuti dengan pendapatan RM1000 hingga RM1999 (28%). Selain itu, responden dengan pendapatan isi rumah RM3000 dan ke atas dan RM100 hingga RM999 masing-masing dengan peratusan 18% dan 1.5%.

Dari segi bilangan adik-beradik pula, kebanyakan responden mempunyai empat orang adik beradik dengan nilai sebanyak 35.5%, diiringi dengan responden yang mempunyai tiga orang adik-beradik (27.3%) dan diikuti dengan responden yang mempunyai lima orang adik-beradik atau 19.4%. Seterusnya responden yang mempunyai jumlah adik-beradik selain yang telah dinyatakan mempunyai nilai atau kurang daripada 15% dan responden yang mempunyai bilangan adik-beradik

sembilan orang memiliki peratusan yang paling kecil iaitu 0.4%. Selain itu, dari aspek bilangan isi rumah pula menunjukkan bilangan isi rumah seramai enam orang mempunyai nilai peratusan yang tinggi iaitu 26.3%, diikuti dengan bilangan isi rumah seramai lima orang atau 18.1% dan 13% bagi bilangan isi rumah seramai tujuh orang. Analisis juga mendapati bahawa hanya terdapat peratusan yang kecil bagi bilangan isi rumah 11 dan 10 orang iaitu 0.7%.

Tahap Aset Luaran Responden

Jadual 2

Tahap Aset Luaran

Tahap	n	Peratusan (n)
Sokongan keluarga		
Tinggi	355	79.2
Sederhana	93	20.8
Rendah	0	00
Komunikasi keluarga		
Tinggi	226	50.2
Sederhana	218	48.4
Rendah	6	1.3
Sokongan orang dewasa lain		
Tinggi	118	26.2
Sederhana	309	68.7
Rendah	23	5.1
Batasan keluarga		
Tinggi	369	82.0
Sederhana	77	17.1
Rendah	4	0.9
Sekolah dan tempat kerja penyayang		
Tinggi	24	5.3
Sederhana	121	26.9
Rendah	305	67.8
Kejiranan penyayang		
Tinggi	200	44.1
Sederhana	221	49.1

Rendah	29	6.4
Harapan dan jangkauan		
Tinggi	278	61.8
Sederhana	170	37.8
Rendah	2	0.4
Pengaruh rakan sebaya positif		
Tinggi	209	46.4
Sederhana	238	52.9
Rendah	3	0.7
Komuniti agama		
Tinggi	364	80.9
Sederhana	78	17.3
Rendah	8	1.8
Keselamatan		
Tinggi	81	18.0
Sederhana	349	77.6
Rendah	20	18.0

Tahap aset luaran responden ditentukan dengan julat skor yang telah dibahagikan kepada tiga kategori iaitu kategori tinggi, kategori sederhana dan kategori rendah. Julat skor dikira berdasarkan kepada julat di antara markah skor minimum dan markah skor maksimum. Jadual 2 menunjukkan bilangan responden berdasarkan tahap bagi setiap aset luaran. Bagi dimensi sokongan keluarga dapat dinyatakan bahawa sokongan keluarga kebanyakan belia yang terlibat dalam kajian ini berada pada tahap yang tinggi iaitu seramai 355 orang dan selebihnya dengan tahap sokongan keluarga yang sederhana iaitu seramai 93 orang. Seterusnya bagi dimensi komunikasi keluarga, analisis menunjukkan bahawa majoriti belia yang terlibat dalam kajian ini memiliki tahap komunikasi keluarga yang tinggi dengan 226 orang. Selebihnya seramai 218 orang belia mempunyai tahap yang sederhana dalam komunikasi keluarga dan seramai enam orang responden mempunyai tahap komunikasi keluarga yang rendah.

Selain itu, dimensi sokongan orang dewasa lain pula, dapat dinyatakan bahawa kebanyakan belia yang terlibat dalam kajian ini mempunyai tahap sokongan orang dewasa lain yang sederhana iaitu seramai 309 orang diikuti dengan belia yang mempunyai sokongan orang dewasa lain yang tinggi iaitu seramai 118 orang. Manakala seramai 23 orang belia mempunyai tahap sokongan orang dewasa lain yang rendah. Seterusnya adalah dimensi batasan keluarga, kebanyakan responden mempunyai tahap batasan keluarga yang tinggi iaitu seramai 369 orang diikuti dengan tahap batasan keluarga yang sederhana dengan 77 orang dan empat orang belia mempunyai tahap batasan keluarga yang rendah.

Bagi dimensi sekolah dan tempat kerja yang penyayang pula menunjukkan bahawa majoriti belia yang terlibat dalam kajian ini berada pada tahap yang rendah iaitu seramai 369 orang dan diikuti dengan tahap sederhana iaitu seramai 121 orang dan selebihnya seramai 24 orang pada tahap yang tinggi. Seterusnya, hasil kajian menunjukkan bahawa seramai 221 orang

responden mempunyai tahap yang sederhana bagi aset kejiranan yang penyayang, seramai 200 orang responden mempunyai tahap kejiranan penyayang yang tinggi dan selebihnya seramai 29 orang responden mempunyai tahap kejiranan penyayang yang rendah. Bagi dimensi harapan dan jangkaan pula, seramai 278 orang berada pada tahap yang tinggi, seramai 170 orang pada tahap sederhana dan hanya dua orang responden sahaja mempunyai tahap harapan dan jangkaan yang rendah.

Berikutnya adalah dimensi pengaruh rakan sebaya positif, berdasarkan hasil analisis mendapati bahawa pengaruh rakan sebaya responden berada pada tahap yang sederhana iaitu seramai 238 orang diikuti seramai 209 orang responden mempunyai

tahap pengaruh rakan sebaya positif yang tinggi dan selebihnya tiga orang responden memiliki pengaruh rakan sebaya yang rendah. Selain itu, bagi dimensi komuniti agama pula, majoriti responden iaitu seramai 364 orang responden mempunyai tahap komuniti agama yang tinggi, diikuti seramai 78 orang responden memiliki tahap komuniti agama yang sederhana dan selebihnya iaitu seramai lapan orang responden memiliki tahap komuniti agama yang rendah. Akhir sekali adalah dimensi keselamatan. Seramai 81 orang responden menyatakan bahawa tahap keselamatan berada pada tahap yang tinggi, seramai 349 orang responden memiliki tahap keselamatan yang berada pada tahap sederhana dan hanya 20 orang responden menyatakan tahap keselamatan berada pada tahap yang rendah.

Kekerapan Tingkah Laku Antisozial

Jadual 3

Kekerapan Tingkah Laku Antisozial (Serius)

Skor	Peratusan (n)
0	74.4 (335)
1	25.6 (115)

Jadual 4

Kekerapan Tingkah Laku Antisozial (Melanggar Peraturan)

Skor	Peratusan (n)
0	6.9 (31)
1	93.1 (419)

Berdasarkan jadual 3 di atas, dapat dinyatakan bahawa kebanyakan belia tidak terlibat dengan tingkah laku antisozial serius iaitu seramai 335 orang atau 74.4% berbanding dengan belia yang terlibat dengan tingkah laku anti sosial serius iaitu seramai 115 orang atau 25.6%. Jadual 4 di atas pula menunjukkan bahawa kebanyakan belia terlibat dengan tingkah

laku antisozial melanggar peraturan iaitu seramai 419 orang atau 93.1% berbanding dengan belia yang terlibat dengan tingkah laku melanggar peraturan iaitu sebanyak 69% atau 31 orang.

Korelasi Antara Aset Luaran dan Tingkah Laku Antisozial

Jadual 5

Hubungan Antara Dimensi Aset Luaran Dengan Tingkah Laku Antisozial Serious

Pemboleh ubah	Tingkah laku antisozial serious
1. Sokongan keluarga	-.025
2. Komunikasi keluarga	-.008
3. Sokongan orang dewasa lain	-.037
4. Sempadan keluarga	-.079
5. Sekolah dan tempat kerja yang penyayang	-.042
6. Kejiranan yang penyayang	.028
7. Harapan dan penyayang	-.078
8. Pengaruh rakan sebaya positif	-.154**
9. Komuniti agama	-.021
10. Keselamatan	-.074

* . $k < .05$; ** . $k < .01$

Analisis korelasi Spearman antara dimensi aset luaran dengan tingkah laku antisozial serious menunjukkan hanya dimensi pengaruh rakan sebaya positif berkorelasi negatif dengan tingkah laku antisozial serious secara signifikan ($r = -.154$, $k < .01$).

Bagaimanapun, nilai r yang diperolehi menunjukkan hubungan yang lemah. Dimensi aset luaran yang lain didapati tiada menunjukkan hubungan dengan tingkah laku antisozial serious.

Jadual 6

Hubungan Antara Dimensi Aset Luaran Dengan Tingkah Laku Antisozial Melanggar Peraturan

Pemboleh ubah	Tingkah laku antisozial melanggar peraturan
1. Sokongan keluarga	-.096*
2. Komunikasi keluarga	.043
3. Sokongan orang dewasa lain	-.135**
4. Sempadan keluarga	-.037
5. Sekolah dan tempat kerja yang penyayang	-.128**
6. Kejiranan yang penyayang	.007
7. Harapan dan penyayang	-.016
8. Pengaruh rakan sebaya positif	-.009
9. Komuniti agama	-.063
10. Keselamatan	-.028

* . $k < .05$; ** . $k < .01$

Jadual 6 menunjukkan analisis korelasi Spearman antara dimensi aset luaran dengan tingkah laku antisozial melanggar peraturan menunjukkan hanya tiga dimensi berkorelasi negatif dengan tingkah laku antisozial melanggar peraturan secara signifikan. Sokongan keluarga ($r = -.096$, $k < .05$), sokongan dewasa orang lain ($r = -.135$, $k < .01$) dan sekolah dan tempat

kerja penyayang ($r = -.128$, $k < .01$) berkorelasi negatif dengan tingkah laku antisozial melanggar peraturan. Bagaimanapun, nilai r yang diperolehi menunjukkan hubungan yang lemah. Dimensi aset luaran yang lain didapati tiada menunjukkan hubungan dengan tingkah laku antisozial melanggar peraturan.

Perbincangan

Bagi aset luaran, secara keseluruhannya aset luaran responden berada pada tahap yang tinggi, yang mana enam daripada 10 aset luaran belia berada pada tahap yang tinggi. Enam aset tersebut adalah aset sokongan keluarga, komunikasi keluarga, batasan keluarga, harapan dan jangkaan serta komuniti agama. Selain itu, hasil kajian juga menunjukkan tiga aset berada pada tahap yang sederhana iaitu kejiranan yang penyayang, pengaruh rakan sebaya yang positif, dan keselamatan. Dua aset lagi berada pada tahap yang rendah iaitu sekolah yang penyayang dan keselamatan.

Berdasarkan hasil kajian inferensi, didapati bahawa bagi aset luaran, hanya subskala aset pengaruh rakan sebaya, sokongan keluarga, sokongan orang dewasa lain dan sekolah yang penyayang berhubung secara signifikan dengan tingkah laku antisosial. Keputusan kajian ini menunjukkan bahawa semakin tinggi aset-aset ini maka tingkah laku antisosial serius dan tingkah laku antisosial melanggar peraturan dapat dikurangkan. Kajian ini dilihat sangat menyokong teori sistem ekologi yang dibangunkan oleh Bronfenbrenner (1989). Teori ini mengaitkan perkembangan individu dipengaruhi oleh sistem persekitarannya. Hasil kajian ini jelas menunjukkan bahawa sistem persekitaran seseorang belia mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku antisosial. Sokongan ibu bapa, sokongan orang dewasa lain, sekolah yang penyayang dan keselamatan kejiranan merupakan sistem mikro dalam perkembangan seseorang belia yang mampu membendung belia terjebak dengan tingkah laku antisosial. Setiap sistem ini mempunyai fungsi dan pengaruh yang tersendiri untuk membantu belia untuk berkembang maju.

Dalam kajian ini, sokongan keluarga dilihat mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku antisosial

iaitu tingkah laku melanggar peraturan. Hasil kajian ini dilihat selari dengan kajian yang dijalankan oleh Thomas et al., (2012) dan Garnefski dan Dieskdtra (1996) yang menyatakan bahawa sokongan keluarga terutama ibu bapa bertindak sebagai faktor yang melindungi tingkah laku antisosial remaja yang tinggal di kawasan kejiranan yang bermasalah. Ini juga disokong dengan kajian yang dijalankan oleh Jogdand dan Naik (2014) yang mana hasil kajian menunjukkan perhubungan yang signifikan di antara masalah tingkah laku dengan ketiadaan ibu bapa atau penjaga. Anak-anak yang tidak merasakan kehadiran ibu bapa dalam dirinya adalah empat kali lebih berisiko untuk terlibat dengan masalah tingkah laku berbanding anak-anak yang mempunyai ibu bapa.

Hasil kajian ini juga menunjukkan bahawa sokongan orang dewasa lain mempunyai hubungan yang signifikan dengan tingkah laku antisosial belia. Kajian ini selari dengan (Hughhes et al., 1999) yang menyatakan bahawa anak-anak yang mempunyai perhubungan yang positif dan bermakna dengan golongan dewasa sama ada di rumah, di sekolah atau dalam komuniti, potensi untuk mereka terlibat dalam tingkah laku keganasan adalah berkurang secara signifikan. Komuniti yang memberi pemantauan terhadap aktiviti belia mampu mengurangkan risiko untuk golongan muda terlibat dengan tingkah laku antisosial (David, 2000). Hal ini adalah kerana golongan muda lebih banyak menghabiskan masa mereka di luar rumah tanpa pemantauan daripada ibu bapa dan dengan tiadanya pemantauan daripada ibu bapa tersebut menyebabkan mereka terdedah dengan tingkah laku antisosial (Timmer, 1985). Golongan dewasa di sekitar kawasan perumahan dapat menjadi pemantau terhadap aktiviti golongan muda. Golongan dewasa yang dapat mengesan kehadiran anasir negatif dari awal di kawasan kediaman boleh membantu membendung gejala ini dari

terus berleluasa. Oleh itu, sokongan dari setiap golongan di PPR terutamanya golongan dewasa yang lebih matang adalah penting bagi membendung gejala tingkah laku antisosial belia di kawasan kediaman mereka. Oleh itu, golongan dewasa dalam komuniti perumahan perlulah lebih peka dan sentiasa memantau aktiviti golongan muda belia di kawasan perumahan mereka.

Hasil kajian ini juga selari dengan teori ekologi Bronfenbrenner (1989) yang mencadangkan hubungan perapatan dengan rakan sebaya adalah faktor yang mempengaruhi tingkah laku belia melalui interaksi mereka dengan persekitaran. Tambahan lagi, hasil kajian ini disokong dengan kajian yang dijalankan oleh Gina et al., (2012) yang menunjukkan rakan sebaya mempunyai hubungan yang terus terhadap tingkah laku berisiko belia. Menurutnya, belia yang kurang bergaul dengan rakan yang bertingkah laku berisiko melaporkan kurang terlibat dengan tingkah laku keganasan. Rakan sebaya positif menghalang perasaan kesunyian, mempengaruhi kebajikan, kebahagiaan, kesihatan dan juga mampu meningkatkan pencapaian sekolah yang bagus serta memperoleh kemahiran sosial untuk kehidupan dewasa. Selain itu, Mark et al., (2018) yang menyatakan bahawa semakin meningkat dewasa, pengaruh rakan sebaya semakin kuat dalam mempengaruhi tingkah laku golongan ini dan mereka cenderung untuk mencuba menerima masuk budaya sesuatu kumpulan rakan sebaya sebagai norma kumpulan tersebut. Ini bermaksud bahawa apabila ahli dalam kumpulan tersebut terlibat dengan tingkah laku seperti buli, mengambil alkohol dan penyalahgunaan dadah maka rakan lain dalam kumpulan tersebut cenderung untuk terlibat sama dengan tingkah laku seperti itu. Pada peringkat umur belia remaja, rakan merupakan pengaruh yang penting dalam kegiatan seharian seseorang belia dan remaja. Oleh itu, adalah penting bagi

seseorang belia mempunyai rakan yang positif agar sentiasa berkelakuan positif dan tidak terjebak dengan tingkah laku yang memudaratkan mereka.

Seterusnya, hasil kajian ini juga mendapati bahawa sekolah yang penyayang mempunyai hubungan dengan tingkah laku antisosial melanggar peraturan. Sekolah merupakan elemen yang penting dalam kehidupan belia. Sekolah yang selamat dan prihatin boleh membantu remaja dalam membina matlamat dalam kehidupan. Pihak sekolah memainkan peranan penting untuk menangani masalah disiplin dan moral pelajar. Secara tidak langsung kesan daripada pembinaan moral dan disiplin tersebut boleh mengurangkan risiko pelajar terlibat dengan tingkah laku antisosial di sekolah mahupun di luar kawasan sekolah. Kebiasaannya, tingkah laku antisosial golongan belia bermula dengan gejala ponteng sekolah. Dapatan kajian ini juga dilihat selari dengan kajian oleh Mayer (1995) dalam artikelnya berkaitan dengan pencegahan tingkah laku antisosial di sekolah menyatakan bahawa seting persekolahan merupakan penyumbang utama kepada tingkah laku antisosial. Beberapa faktor persekolahan yang menyumbang kepada tingkah laku antisosial pelajar telah dinyatakan antaranya adalah peraturan disiplin yang tidak jelas, sokongan warga sekolah dan juga pembezaan pelajar secara individu. Ketiga-tiga faktor tersebut menurut Mayer (1995) membawa kepada berlakunya tingkah laku antisosial yang bermula di sekolah. Oleh itu, pihak sekolah perlu mengambil kira faktor ini untuk membendung tingkah laku antisosial di sekolah.

Kesimpulan

Kesimpulannya, masalah tingkah laku antisosial dalam kalangan belia PPR mempunyai hubungan dengan faktor sokongan ibu bapa, sokongan orang dewasa lain, sekolah yang penyayang dan

pengaruh rakan sebaya yang positif. Aset ini perlu diperkukuhkan agar masalah tingkah laku antisosial dalam kalangan belia dapat diatasi. Pelbagai pihak perlu bersama-sama bersatu untuk membendung masalah ini daripada terus berleluasa seterusnya merosakkan masa depan generasi ini. Aset-aset yang ada perlu diperkukuhkan dan diperkasa supaya belia dapat berkembang maju dan mempunyai ketahanan diri yang kuat untuk

menghadapi cabaran yang lebih mencabar di masa akan datang. Dapatan kajian ini dapat menyumbang kepada pekerja sosial, pihak sekolah, penggubal dasar dan penyelidik supaya dapat dijadikan rujukan di masa hadapan. Hasil kajian ini dapat memberikan maklumat untuk langkah intervensi yang berkesan kepada pihak yang terlibat bagi menangani masalah belia PPR.

Rujukan

- Benson, P.L, Scales, P.C, Leffert, N. & Roelkepartain, E.C. (1999). A fragile foundation: the state of developmental assets among American youth.
- Bronfenbrenner, U. (1989). Ecological System Theory. In Siti Raba'ah et al. 2013. the moderating effect of parent and peer influences on hedonistic behaviour among undergraduates student in malaysia. *Asian Social Science* 9(3):137-146.
- David, W.A. (2000). Preventing delinquency through effective parent training and adult support. Winconsin Family Impact Seminars
- Fathul Razi Hj Bakri. 2010. Pengalaman Mengurus Pembangunan Belia. Kertas Kerja Konvensyen Pembangunan Belia Meneroka Generasi 2057.
- Garnefski, N. & Diekstra, R.F. (1997). Adolescents from one parent, stepparent and intact families: emotional problems and suicide attempts. *J Adolesc* 20(2):201-208.
- Gina, T., Margarida, G.D.M. & Jose, A.D. (2012). How can peer group influence the behavior of adolescents: explanatory model. *Global Journal Of Health Science* 4(2):26-35.
- Hair, J.A.R., Tatham, R., & Black, W. (1995). Multivariate data analysis (4th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hughes, J.N., Cavell, T.A., & Jacson, T. (1999). "Influence of the teacher-student relationship on childhood conduct problems: A. Prospective study". *Journal Of Clinical Child Psychology* 28(2):173-184.
- Jogdand, S., & Naik, J. (2014). Study of family factors in association with behaviour problems among children of 6-18 years age group. *International journal of applied and basic medical research* 4(2):86.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement* 30:607-610.
- Mark, J.V., Cary, J.R. (2018). The power of peer influence to address student behavioural problems. *Phi Delta Kappan* 99(8):62-66.
- Mayer, G.R. 1995. Preventing antisocial behavior in the schools. *Journal of Applied Behavior Analysis* 28(4): 467-478.
- Nik Safiah Nik Abdullah, Selamah Maamor, Norazlina Abd Wahab. (2015). Pembangunan belia dari perspektif pengurusan islam. *Journal of Global Business & Social Entrepreneurship* 1(2): 61-76.

- Nor Ba' Yah Abdul Kadir, Samsudin A. Rahim, Mimi Hanida Abdul Mutalib, Wan Amizah Wan Mahmud, Sheau Tsuey Chong & Nasrudin Subhi. (2012). Development of the self report measures of assessing developmental assets among at-risk youth in Malaysia. *Child Adolesc Soc Work Journal*. 29: 391-407.
- Nor Ba' Yah Abdul Kadir, Samsudin A. Rahim, Zaidah Mustapha, Mimi Hanida Abdul Mutalib, Chan Peng Kee & Rusyda Helma Mohamed. (2012). External assets as predictors of positive emotions among at-risk youth in Malaysia. *Asian Social Work and Policy Review* 203-217.
- Norsida Man & Azimi Hamzah. Norsida Man & Azimi Hamzah. (2007). Keperluan program pendidikan pertanian di kalangan beliatani di kawasan luar bandar. Laporan Kajian. Pusat Pengembangan, Keusahawanan Dan Pemajuan Profesional, Universiti Putra Malaysia.
- Samantha, J. R., Richard, B.A.C & Mark, E. O. (2015). Self-reported psychopathy and its association with criminal cognition and antisocial behavior in a sample of university undergraduates. *Canadian Journal Of Behavior* 47(3):216-255.
- Siti Raba' ah et al. (2013). the moderating effect of parent and peer influences on hedonistic behaviour among undergraduates student in malaysia. *Asian Social Science* 9(3):137-146.
- Soares. A.S., Pais-Ribeiro, J.L., Silva, L. (2019). Developmental Assets Predictors of life satisfaction in adolescents. *Frontliners in Psychology* 10.
- Steven, J. (1996). Applied multivariate statistics for the social sciences. Lawrence Erlbaum.
- Thomas J. Schofield, Rand D. Conger, Katherine J. Conger, Monica J. Martin, Gene Brody, Ronald Simons & Carolyn Cutrona. (2012). Neighborhood disorder and children's antisocial behavior: the protective effect of family support among mexican american and african families. *Am j community psychol*. 50(1-2):101-113.
- Timmer, S.G., Eccles, J., & O'Brien, I. (1985). How children use time. In F. T. Juster & F. B. Stafford (Eds.), *Time goods and well-being*. Ann Arbor: University of Michigan, Institute for social research.